

Secrets of Professional Pot-Limit Omaha

HOW TO WIN BIG - BOTH LIVE AND ONLINE

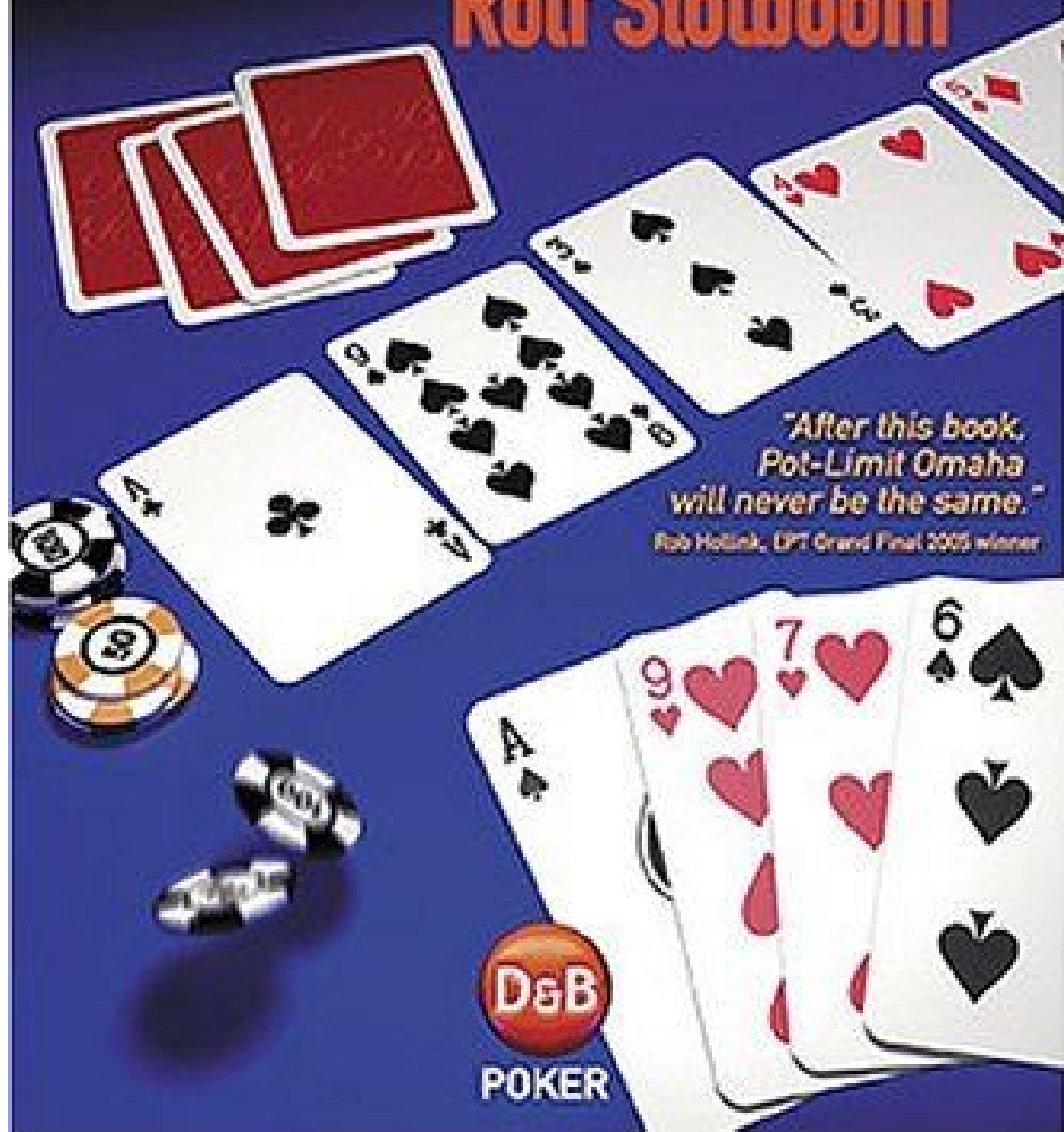
Rolf Slotboom

*"After this book,
Pot-Limit Omaha
will never be the same."*

Rob Hollink, EPT Grand Final 2005 winner



POKER



Оглавление

Вступительное слово Роба Холлинка	5
Введение	7
Глава 1. Как я провел свое время в Вене: Новая стратегия	9
Введение	9
Изучение ПЛО: Как я нашел свою сильную сторону	9
1) Размер бай-ина	10
2) Лучшее положение за столом	12
3) Корректировка действий, когда ваш стэк становится больше	17
4) Корректировка стратегии после флопа	21
Несколько финальных слов	22
Глава 2. Амстердам: Встреча с лучшими игроками в пот-лимит Омаху ... и победа над ними	23
Введение	23
Некоторые изменения	24
Стратегия меняется	25
«Новая Амстердамская стратегия» на практике	28
Примеры игр с большим стэком	29
Заключительные слова о «Новой Амстердамской стратегии»	33
Глава 3. Переход на крупнейшие он-лайн игры	35
Введение	35
Переход на большую игру	36
Правила Рольфа: победа в ПЛО со ставками \$10-\$20	37
Худшая стратегия?	46
Начальные «руки» в контексте «моей» системы	50
Игра с большими деньгами	55
Несколько финальных слов	61
Глава 4. Игра он-лайн: Корректировка для игры с небольшим числом игроков	62
Введение	62
Влияние рейка	62
Изменения в размере стэка/стратегии бай-инов	63
Опасности игры с большим стэком	65
Несколько финальных слов	67
Глава 5. Прошлые статьи	69
Введение	69
Специфические аспекты пот-лимит Омахи	69
Несколько начальных «рук» в пот-лимит Омахе	73
Важность игры качественными «руками»	76
Несколько неправильных суждений об Омахе	78
Корректировка вашей стратегии относительно игровых условий	80
Очередной день в офисе	84
Хрупкие тузы	86
Защита против тузов (несколько моделей игры)	88
Интересная «рука» (1)	91
Интересная «рука» (2)	94
Несколько сложных решений	97
Размер ставки в пот-лимит Омахе	100
Слабые игры/сильные игры (1)	103
Слабые игры/сильные игры (2)	106
Несколько флопов в пот-лимит Омахе	110
Как разыгрывать карты-блокеры	113
Ол-ин в пот-лимит Омахе	116

Короткий тест по пот-лимит Омахе	120
Глава 6. Практические раздачи	126
Раздача 1	126
Ситуация и вопрос	126
Ответы и обоснования	126
Раздача 2а	130
Ситуация и вопрос	130
Ответы и обоснования	130
Раздача 2б	132
Ситуация и вопрос	132
Ответы и обоснования	132
Раздача 2в	133
Ситуация и вопрос	133
Ответы и обоснования	134
Раздача 3а	134
Ситуация и вопрос	134
Ответы и обоснования	135
Раздача 3б	137
Ситуация и вопрос	137
Ответы и обоснования	137
Раздача 3в	139
Ситуация и вопрос	139
Ответы и обоснования	139
Раздача 4а	141
Ситуация и вопрос	141
Ответы и обоснования	141
Раздача 4б	143
Ситуация и вопрос	143
Ответы и обоснования	143
Раздача 5	146
Ситуация и вопрос	146
Ответы и обоснования	147
Ваши действия на ривере	149
Глава 7. Сравнение и анализ типичных рук	151
Сравнение 1	151
Ситуация 1	151
Ситуация 2	152
Ситуация 3	152
Анализ	153
Сравнение 2	154
Ситуация 1	154
Ситуация 2	154
Ситуация 3	154
Ситуация 4	155
Ситуация 5	155
Анализ	156
Несколько слов в завершение	157
Сравнение 3	157
Ситуация 1	157
Ситуация 2	159
Ситуация 3	159
Ситуация 4	160

Ситуация 5	160
Анализ.....	160
Сравнение 4	161
Ситуация 1	161
Ситуация 2	162
Ситуация 3	162
Анализ.....	162
Сравнение 5	163
Ситуация 1	163
Ситуация 2	163
Ситуация 3	164
Ситуация 4	164
Ситуация 5	164
Ситуация 6	164
Анализ.....	165

Вступительное слово Роба Холлинка

Когда Рольф Слотбум попросил меня написать вступительное слово к этой книге, мне это очень польстило. Задумавшись, почему я испытал это чувство, я пришел к выводу, что это ощущение удовольствия было вызвано *не только* примитивными человеческими инстинктами, которые автоматически заставляют нас чувствовать радость каждый раз, когда кто-то просит нас о чем-то для себя важном. Нет, для меня было очевидно, что я счастлив, потому что у меня появился шанс рассказать остальному миру, каким игроком является Рольф.

Годами я обсуждал его игру в Пот-Лимит Омаху (пот-лимит - максимальная ставка не должна быть больше размера пота) с огромным количеством других игроков. Причиной, по которой он так часто был центром наших обсуждений в том, что его раздражающий стиль игры было крайне трудно победить. Раздражающий. Да, крайне раздражающий, именно такие чувства вызывает у меня его стиль игры.

Я абсолютно уверен, что никто во всем мире так болезненно не воспринимает его игру, как я. Но я также отлично знаю, что причина этого чувства в моей собственной неспособности правильно реагировать на его стратегию. Фактически, разочарование в моей собственной ограниченности заставляет меня воспринимать всё это так болезненно.

С 2001 по 2005 мы регулярно играли в одну и ту же игру в Амстердаме. Наша Пот-Лимит Омаха (в дальнейшем ПЛО) обычно начиналась примерно в 9 часов. Иногда Рольф клал меня на лопатки ещё до того, как она начиналась. Я всегда хотел играть вне зависимости от того, кто играл, и сколько человек было в игре. Я всегда был готов начать игру, так как это было то, зачем я приходил туда: чтобы играть в покер. Но иногда у нас было недостаточно игроков для беспрепятственной игры. Скажем так, было 4 человека, готовых начать игру, но они стали бы играть только в том случае, если в игре будет пять «рук».

И тогда Рольф продолжал играть в лимитированный холдем. Иногда я был настолько глуп, что подходил к нему и просил его присоединиться к нам. Конечно, это всегда было бесполезным, так как если бы ему это было интересно, он уже давно был бы за нашим столом. Его ответом всегда было что-то вроде: что он не очень хорошо играет за коротким столом, что его возможные спонсоры не присутствуют в комнате, что он, возможно, присоединится позже и т.д.

Таким образом, несмотря на то, что он является самым крупным победителем во всей комнате, он не был готов поиграть с нами. Вы понимаете? Вы можете себе представить, что я чувствовал из-за всего этого? Но правда заключается в том, что я знал, что он был прав. Это был не тот состав игроков, который он искал.

В то же время, в те моменты, когда стол становился достаточно пикантным для него, Рольф присоединялся к нашей игре и занимал место прямо справа от наиболее агрессивного игрока, того, кто будет охотно играть с большим количеством плохих рук. Большую часть времени он будет входить в игру, когда ставки минимальны, играть тайтово и практически никогда первым не будет повышать ставки.

Надеясь, что «лузовые» игроки будут поднимать ставки даже слишком агрессивно до флопа, таким образом, его повторный подъем ставки будет достаточно большой, чтобы все деньги в банке стали его - ещё до того, как начнется основная игра. Звучит как простая стратегия? Хорошо, с этой точки зрения начинаются многие обсуждения о начале игры. Многие его оппоненты не обращают внимания на силу этой стратегии. Кроме того, что вы ставите все ваши деньги (ол-ин) с вашей лучшей рукой, вы также получаете защиту на игру после флопа, потому что большие ставки всё ещё могут выбивать игроков из участия в игре. И Рольф всегда смотрит ривер... Другое преимущество, конечно же, «мертвые деньги». Всегда есть игрок, который первый повысил ставки, но он не был готов к такому повороту событий – и это играет на руку Рольфу.

Для многих оппонентов он всего лишь счастливчик. Часто он будет выигрывать пот с дальним флэшем, или стритом, или даже со старшей, или младшей парой (часто у Рольфа есть тузы). Позвольте мне привести пример, как много потов из этих он выигрывал. До флопа происходит несколько подъемов ставок и Рольф использует свой шанс, чтобы поднять до 270. Три игрока отвечают и четверо игроков за столом смотрят флоп. В банке 1080. У игрока А на малом блайнде осталось 2460, и на руках у него 9♠ – 8♠ – 6♠ – 5♦. У игрока В на большом блайнде осталось 2340, и на руках К♠ - К♥-Q♥-10♣. У Рольфа осталось 150 и его рука А♠-А♥-7♥-6♣. У игрока С осталось 2500, а на руках 6♦-5♠-4♦-3♠.

Затем выходит флоп 9♦-8♦-2♣. Игроку А нравится флоп, но зная, что Рольф точно собирается поставить свои последние 150, он решает сыграть чек-рейз. Игрок В не так доволен флопом и делает чек. Рольф, естественно ставит свои оставшиеся 150. Игрок С решает ответить на эту ставку. Теперь игрок А с двумя парами и дырявом стритом, поднимает банк до 1680, чтобы заставить игрока С заплатить за следующую карту. Игрок С не знает, хороши ли его 4 карты к флэшу и его младший стрит, поэтому он сбрасывает карты. И теперь игра продолжается только между Рольфом и сильным игроком А. На торне и ривере вышли: J♦ и 2♥. Рольф победил игрока А, получив всего лишь пару тузов и джок.

Здесь можно увидеть силу защиты после флопа. Фактически случилось следующее: четыре игрока увидели флоп, и Рольф закончил с третьей позиции на ривере. Но он заранее заставил игроков номер 1 и 2 сбросить карты на флопе, Рольф ушел из игры с 1110. Это был всего лишь простой пример того, как проходят некоторые игры, в которых остается много людей, не понимающих, что в действительности произошло.

Конечно, фактически эти игроки не видят, что происходит, это и делает покер таким великим. Мы все делаем лучшие ходы и играем лучшие игры, какие только можем.

Но немногие из нас знают, что размер нашего разума ограничен, и кто-то другой может быть немножко умнее.

Противно признавать, но *мой* разум тоже ограничен. Но он достаточно хорош, чтобы признавать Рольфа Слотбума лучшим мировым игроком в пот-лимит Омаху. И более того, я уверен, что все игроки значительно повысят уровень своей игры, если прикоснутся к взглядам и интуиции Рольфа.

После выхода этой книги, пот-лимит Омаха уже никогда не будет прежней.

Роб Холлинк в 2005 году стал Европейским чемпионом по покеру, выиграв вступительный ЕРТ Гранд Финал за первый приз в 635000€. Он один из нескольких игроков в Европе, кто преуспевает и в играх на деньги, и в турнирах, в он-лайн и в жизни, и он является одним из лучших в Европе игроков в Омаху.

Для большей информации о покере вы можете посетить www.robhollinkpoker.com. Роба также можно найти на www.robspokerroom.com, играющим под своим именем.

Введение

Данная книга, в первую очередь, не является книгой, которая отвечает на вопрос: «Как делать?». То, что вы прочтете здесь, в большей степени коллекция *моих* стратегий, *моих* взглядов и *моих* игр. Только в двух наиболее важных главах этой книги, «**Практические раздачи**» и «**Сравнение и анализ типичных рук**» я начал разбирать реальные конкретные тактики, по которым вы можете, или должны играть. Практически во всех главах я просто описывал, лимиты, структуры игр, как играть характерные игры – всё обо всем в игровых условиях, информация, которая может и не пригодиться в игре, в которую *вы* играете.

В связи с этим, многие стратегии о которых я с чувством говорю, относятся к склонностям и слабостям игроков, и приспосабливаются к течению игры – всё то, чему так сложно учить и научиться. Поэтому должно быть понятно, что эта книга не содержит точного плана игры с простенькими подсказками, которые помогут пройти от А до Я без особых раздумий.

Чем я вас обеспечу, так это детальным анализом планов различных игр, которые я использовал годами, чтобы отметить разные виды игр, в которые я играл.

Этот анализ начинается с игры, которая начала мою карьеру в ПЛО. Это была игра с минимальными ставками (иметься ввиду buy-in) 100€ в Вене¹.

От этой игры я перейду к играм, которые кормили меня многие годы: пот-лимит Омаха с минимальной ставкой в €500 в Амстердаме. В течении более чем четырех лет, я играл там ежедневно с некоторыми лучшими игроками Европы, включая Эдда де Хаза, Марселя Лиске Европейского игрока года 2001 и 2004 и Европейского чемпиона 2005 Роба Холлинка. Как только в этих играх у меня начинают немного заканчиваться деньги, я переключаю свое внимание на он-лайн игры с максимальным количеством денег в игре \$2000 чаще всего на Party Poker, где я теперь провожу большую часть времени (как минимум, во время написания книги). Это игра, которая подходит не только лучшим игрокам Голландии, или даже Европы, но даже некоторым лучшим игрокам в Омахе со всего мира. В этой книге, раздел, посвященный он-лайн играм, самый большой из тех, которые я когда-либо видел, в нем я описываю тактики, которые я очень удачно использовал и использую - тактики, которые часто были описаны другими авторами, как странные и нетрадиционные, и как те, которые требуют алогичного стиля игры. Если откровенно, манера игры, которая не всегда принимается или понимается хорошо даже лучшими игроками.

Например, в моем родном городе Амстердаме я обычно играл днями напролет и как результат, я был крупнейшим победителем в этой игре на протяжении четырех лет², но я всё равно считался больше «везунчиком», нежели хорошим игроком.

Люди говорят: «Хорошо, если бы ты играл уверенные руки и очень тайтово, но когда ты каждый раз выходишь с некоторыми странными комбинациями, которые выглядят «неправильными» для игры, с которыми не надо было входить.» Теперь я нарочно никогда не объясняю им причину таких моих стратегий по той простой причине, что я ежедневно с ними встречаюсь в игре и не хочу обучать их, так как они уже являются сильными оппонентами. И даже во всех моих статьях по Омахе³, я никогда не писал о них,

¹ Для удобства данной книги €100, €200 и €500 были заменены на \$100, \$200 и \$500, как минимальные ставки. Это просто позволяет описывать все игры в одной системе денежного исчисления.

² Во всех описанных мной играх в этой книге я выигрывал большую часть банка, или был единственным победителем. В то время, как многие приписывают этот результат удаче и я делаю всё, чтобы поддерживать имидж счастливчика. Фактически же, во всех играх по Омахе я играл организованно, я играл исключительно хорошо во все периоды игры – обычно имея план игры, который многие из моих оппонентов посчитают странным, нетрадиционным, или даже просто плохим.

³ Специально для этой книги я переписал все мои прошлые статьи по Омахе, которых на данный момент нет в наличии. Эти статьи были опубликованы в журнале «Poker Digest», ныне не существующем. По той

так как многие эти концепции слишком углубленные, чтобы их обсуждать на 2-3х страницах.

Но в этой книге я глубоко проанализирую каждый отдельный момент моей игры с конечной целью – помочь вам получать прибыль в игре. Наконец, я закончу мои главы на моих стратегиях со специальным уточняющим разделом, для он-лайн игр за коротким столом. Не смотря на то, что я всё ещё предпочитаю игры за полным столом, сейчас всё больше он-лайн игр становятся 6-местными, и в этом разделе я опишу, как вы можете или должны действовать в этом виде игр.

Отсюда мы переходим к тем разделам книги, которые, вероятно, вам могут показаться наиболее интересными: главы **«Практические раздачи»** и **«Сравнение и анализ типичных рук»**. Если я не ошибаюсь, эти две отдельные главы дают наиболее детальный анализ розыгрыша «руки», который был когда-либо опубликован в любой статье или книге по Омахе.

Я вынужден предупредить вас: Эти две главы *не так* просто читать. Но я здесь не для того, чтобы упрощать всё для вас – я здесь, чтобы помочь вам значительно улучшить ваш уровень игры в Омахе. Если вы ищите простых ответов и/или вы являетесь тем, кто предпочитает получать что-то, затрачивая при этом минимум сил, тогда вы, вероятно, выбрали не ту книгу, и вы точно выбрали не того автора. Я верю в такие старомодные вещи, как преданность делу, упорный труд, приложение усилий, дисциплинированность и полное посвящение себя игре, чтобы достичь максимально возможного уровня мастерства. Если вы не можете, или не хотите приложить эти усилия, я скажу: Не покупайте эту книгу, так как вполне очевидно, что вы не принадлежите к моей целевой аудитории. Но если вы *хотите* отдать всего себя, тогда я уверен, что эта книга предложит вам море информации, которая может поднять вашу игру на высокий и даже на очень высокий уровень. Потому что я честно могу сказать вам: В этой книге я говорю всё, что знаю сам и ничего не скрываю и отдаю всё без остатка. Я выдам вам каждый маленький трюк, который я когда-либо использовал за эти годы, чтобы получить преимущество, чтобы держать на мушке своих соперников, или чтобы заставить их сделать ошибку. Я расскажу о всех математических подоплеках моей игры, так как, очевидно, многие мои решения основаны на математике. Но, возможно, большинство моих стратегий основаны на изучении слабостей моих оппонентов, и я покажу вам как я довел эту идею до такого уровня, что он является редким даже для крупных игр, в которых я сейчас участвую.

Итак, в общем, я предполагаю, что я просто выдаю слишком много информации в этой книге, информации, которая абсолютно очевидно, может сделать игры, которые меня кормят, куда более легкими для победы оппонентов. Но я надеюсь, что в свое время вы поблагодарите меня за то, что я был достаточно глуп, чтобы обеспечить вас всей этой информацией, и поблагодарить D&B за то, что были достаточно умны, чтобы попросить меня это сделать. Я честно могу сказать, что я сделал всё, чтобы сделать эту книгу лучшей книгой по пот-лимит Омахе на сегодняшний день – и я надеюсь, что вы также её оцените.

Рольф Слотбум
Амстердам, Август 2006



причине, что они дают столько ценных советов, я полностью переиздал их, многие вещи я поменял, а что-то добавил, чтобы сделать эти «Классические статьи» не только интересной, но и весьма полезной частью этой книги. Все мои прошлые статьи по Омахе, напечатанные в «CardPlayer» or «CardPlayer Europe», можно просто найти на сайте www.cardplayer.com.)

Глава 1. Как я провел свое время в Вене: Новая стратегия

Введение

Те из вас, кто знаком с моими работами, знает, что Вена занимает особое место в моем сердце. В 1997 я отправился за границу впервые в своей жизни. Я позволил моей бывшей коллеге убедить меня переехать туда, где у меня будет больше возможностей. И не только, она также дала понять, что жизнь там и работа дилером в Concord Card Casino (Крупнейший Европейский покерный зал), будет более чем веселой. Как оказалось, мы отлично провели там время, не в последнюю очередь из-за того, что оттуда мы вернулись парой влюбленных. Но также и потому, что наши работы, опыт, который мы получили в различного рода обстоятельствах, и бесчисленное количество людей, встреченных нами, и я честно могу сказать, что в Амстердам я вернулся обогащенным человеком.

Вена также сыграла ключевую роль в развитии меня как игрока. Когда я решил уйти со своей работы дилера, чтобы стать профессионалом, посвящающим покеру всё время, если быть точным, в Вене я начал играть в мало-лимитный холдем и стад. Спустя некоторое время, когда я показал себя в мало-лимитных играх, я вернулся назад в Амстердам, где я перешел на лимитированные игры и стал типичным примером «Гриндера» (полу-профессионального игрока, который не особенно рискует, но умудряется зарабатывать небольшие деньги на протяжении длительного времени). В то время моя девушка тоже вернулась в Амстердам, но спустя некоторое время она решила, что хочет ещё раз вернуться в Вену. Я последовал за ней и прошел ещё одну ступеньку вверх по покерной карьере. Я сфокусировался на ПЛО, игре, которая только начала появляться в Амстердаме с крайне высокими ставками (на мой взгляд), но, в которую в Вене играли с куда меньшими деньгами. Фактически, большинство игроков с малых лимитов, которые обычно играли в лимитированный холдем со ставками \$3-\$6 или в стад, и тем не менее, ПЛО с бай-ином (минимальные деньги для входа в игру) в 100\$ и блайндом в \$2, не слишком отличалась по деньгам от их привычных игр. В результате, большинство (проигрывающих) мало-лимитных игроков теперь заняли места в пот-лимит Омахе, уровень мастерства в которой был очень высок. И, конечно же, всё это давало ещё больше причин, чтобы нырнуть с головой в эту игру – как оказалось, это было одним из лучших решений, которое я когда-либо делал.

Изучение ПЛО: Как я нашел свою сильную сторону

Оглядываясь на то, как играли раньше, можно сказать, что это была одна из самых простых для победы игр в мире. И что самое главное, она идеально подходила к моему навыку на то время. Игра проходила на 10 руках всего лишь с 1 блайндом. В игре с бай-ином в \$100, блайнд составлял \$2, в игре с бай-ином \$200, блайнд был \$5. Тот факт, что давление блайндов было таким слабым, был просто прекрасным для таких людей как я, кто спокойно может ждать часами, пока не наступит благоприятная ситуация, или не придет хорошая рука, чтобы вложить деньги в игру. И ещё 2 фактора благоприятствовали потенциальной прибыльности этой игры. В игре был рейк (комиссия, удерживаемая за игру), вместо срока оплаты, что означает, что 5%, максимум \$3 снимается с каждой игры.

В то время как это вид комиссии может быть чрезмерным для короткой мало-лимитной игры, для полной ПЛО, в которую играли мы, это было великолепно – особенно для таких крайне тайтовых игроков, как я.

И всё становилось даже лучше, из-за характера оппонентов. Почти все без исключения игроки играли либо лузово-агрессивно, либо лузово-пассивно. Это означало,

что на каждую редкую руку, которую я разыгрывал, я мог быть уверен, что соберется крупный, аппетитный банк – как раз то, что мне и нужно. При этом стиле игры, который я глубже опишу в конце главы, не было редкостью превратить мои вложенные в игру \$100 в \$400 или даже \$500 всего лишь разыграв одну руку, это означает, что если в течение нескольких дней выигрывать один пот из трех – четырехчасовой сессии, то это будет достаточно, чтобы получать огромную прибыль. Конечно же, «огромную», в рамках лимитов этой игры – потому что в глазах тех, кто знал ставки получше, мы здесь играли в копеечные игры. Но правда была такова, что в течение шести или семи месяцев я играл шесть дней в неделю и легко без риска получал \$250 в день. Сейчас для меня это небольшие деньги, но на том этапе моей карьеры это был отличный способ построить свой капитал. Я делал дотошные записи моей игры, и процент выигрышных игр составлял 80% - что невероятно высоко, принимая во внимание дисперсию (разброс показателей), которая является неотъемлемой частью пот-лимит Омахи.

В общем, характеристики игры, которые описаны здесь, ведут к ситуации, с которой я *никогда* не встречался: Ситуация, где реально выиграть много денег относительно формата игры, в то время как проиграть практически невозможно. После этого я больше никогда не играл в такие игры, где у меня было бы такое огромное преимущество, просто по причине этих трех простых факторов, делавших игры в Вене такими хорошими:

- Характер соперников (слабые, лузовые)
- Тип игры (с 10 игроками, незначительными рейками)
- Сила моей хорошо определенной стратегии, которая была в корне новой для моих соперников – и что они были не способны противостоять ей до последнего дня, пока я играл с ними.

Итак, какой именно была стратегия, которую я использовал?

1) Размер бай-ина

В казино, где я обычно играл, было 2 типа игр по Омахе: с минимальным бай-ином в 100\$ и одним блайндом в \$2, а также с минимальным бай-ином в 200\$ и одним блайндом в \$5. Несмотря на то что, в настоящее время практически все он-лайн игры и даже некоторые серьезные развитые игры имеют ограничение на бай-ин, и те две «классические» игры, где вы могли войти в игру с тем количеством денег, которым захотите. Большинство людей в этих играх с малых лимитов и они просто входят с минимумом. Они будут выходить из игры, если выиграют большой пот, а когда будет сделан ол-ин, они не будут участвовать в поте, растягивая свои 100\$ так долго, как только смогут. Практически ни один из игроков не останется с четырьмя или пятью минимальными бай-инами. Это означает, что идея «накрыть стол» и иметь наибольший запас денег, так что вы сможете побить других игроков с большим количеством денег, не будет сильно полезной, потому что ни один игрок *не* останется на месте, где он собрал какие-либо серьезные деньги.

Поэтому для стратегии, которая многим людям автоматически кажется показателем слабости, я выбрал следующее: всегда входить игру с минимальным бай-ином, кроме случаев, когда есть игрок, который играет с большим количеством денег. Тогда мое мнение было таково, что в ПЛЮ вам всегда захочется иметь либо самый маленький стэк на столе, либо самый большой, но никак не что-то среднее – и я по-прежнему придерживаюсь этого мнения.

Преимущества игры с маленьким стэком не всегда видны и не всегда оцениваются лучшими игроками. Но в действительности *есть* некоторые преимущества игры с небольшим количеством денег. Как пример, вы будете ставить все деньги всего лишь в одной или двух подъемах ставок, и это может принести вам прибыль следующим образом:

- Если вы совершили ошибку, она не будет такой уж крупной. Я знаю, что для некоторых из вас это может показаться глупым. Но по той причине, что

а) ваш стэк маленький

б) Количество «Мертвых» денег (денег, вложенных в банк игроками, которые уже скинули свои карты) в поте велико и дает вам куда больше преимуществ, чем в ситуации, когда у вас много денег, потери от любого неверного решения, которое вы сделаете, будут ограничены. И, кроме того, что важно для очень хорошего игрока, эта тактика поможет вам играть с меньшим страхом и значительно под меньшим давлением.

- Вы можете рано уйти в ол-ин, таким образом, возможно, максимально увеличив ожидаемую доходность (ОД) ставки, и, возможно, что наиболее важно, свести к минимуму возможные преимущества, которые может получить противник (например, когда на флопе приходят подходящие карты).

- Из-за количества ваших денег оппоненты могут проиграть вам лишь не очень большую сумму (если ваш стек относительно невелик), они будут бояться вас куда меньше, чем если бы вы играли с большим количеством фишек. Это означает, что по причине вашего небольшого стэка, они будут склонны играть очень лузово и отвечать на ваши ставки – и это как раз то, что нужно, когда вы ждали так долго подходящую «руку» или ситуацию, чтобы вложить свои деньги.

- Если вы выиграли, играя с небольшими деньгами, вы можете закончить игру, трех, четырех, или даже пяти (в очень лузовых играх) кратным увеличением денег, которыми вы рисковали. И после этого, особенно если вы теперь фаворит по деньгам, вы будете играть с огромным преимуществом, где награда может быть невероятно большой, в то время как риск сравнительно мал. Сравните это с ситуацией, когда денег много, где вам надо вложить \$800, чтобы выиграть \$850 или около того, в то время как с малым стеком вам надо вложить \$100, а выиграть вы сможете \$300 или больше.

- Если вы рано входите в игру, до флопа или на флопе и ставите все деньги, тогда вы получите отличную защиту от других игроков. Допустим, вы сделали ол-ин на \$100 на префлопе с А-А-х-х и против вас играют два оппонента, чей стэк равен \$500. Предположим, что у одного на руках последовательность 10-9-8-7, в то время как у другого К-К-Q-2. На флопе выходит 10-6-2 разномастные, игрок с последовательными картами может отметить: «Эй, у меня пара и скрытая комбинация. Если я сейчас сделаю ставку и выбью из игры одного соперника, то останусь один на один против другого игрока. Даже если у этого игрока есть тузы, то я всё равно не в такой уж плохой ситуации. Я вложил 100\$, а в банке более 300\$ и вероятно, мои шансы выиграть гораздо больше, чем один к трем. И если по случайности игрок, сделавший ол-ин *не* имеет старшей пары, а даже что-то вроде А-К-Q-J, то я буду даже в лучшем положении, где моя незначительная пара десятков будет на данный момент лучшей рукой». Многие игроки будут так рассуждать в этой ситуации, и будут делать большую ставку, чтобы попытаться заставить других игроков выйти из игры и посмотреть торн и ривер бесплатно. Теперь давайте посмотрим, что же в действительности здесь происходит: Игрок с 10-9-8-7 делает ставку, удачно заставив игрока с К-К-Q-2 сбросить карты, и после этого торн и ривер приносят другую пару короля или даму. Вы бы проиграли, если бы вам пришлось делать ставки и после флопа, но фактически вы получили защиту от этого, в то время как ол-ин означает, что деньги из середины стола пойдут к вам. Или, другими словами: Чтобы выиграть банк более \$300 вам надо вложить \$300, вы сами вложили \$100 – и вам предстоит победить всего лишь одного игрока вместо двух. Эта ситуация с очевидно положительным ожиданием, которая будет случаться часто, когда вы будете уходить в ол-ин, а ваши оппоненты нет. И особенно, когда (как в этой ситуации) у вас также имеется лучшая начальная рука, вы будете в весьма выгодной ситуации⁴

⁴ Эти ситуации, где ваш маленький стэк может дать защиту, могут стать настолько выгодными, что иногда вам стоит ставить всё, даже если у вас не самая лучшая начальная рука. Особенно, если у вас двумастная «рука» у которой большой потенциал, вы практически никогда не совершите крупную ошибку, когда вкладываете всё в игре с множеством игроков, так как минимум два игрока с большими стэками останутся в игре. Причина проста: Эти два игрока могут выбить друг друга/потенциального победителя из игры - на флопе, или даже на поздних улицах. И это, конечно же, принесет вам прибыль.

- Вы будете неуязвимы к блефу или полублефу, которым оппоненты могут, возможно, воспользоваться, когда их стол выглядит угрожающе, или когда они делают ставку, потому что пришедшие карты сильно не помогли вам. Так как вы поставили все деньги ранее, хорошим и даже отличным игрокам будет невозможно переиграть вас по одной простой причине – вы *всегда* будете доходить до ривера, независимо от их действий.

Но очевидно в этой тактике есть и недостатки, они включают в себя:

- Вы не можете победить противников на одной руке
- У вас не будет достаточно рычагов, чтобы убрать из игры блефующих, или на половину блефующих игроков. Например, вы не смогли бы сделать важные шаги на поздних улицах, так как уже ушли в ол-ин.

- Вы не получите максимум выгоды из ситуаций, когда у вас очень хорошая «рука» и вам настолько повезло, что у оппонента также хорошая «рука», но лишь вторая по значимости. Если бы вы играли с большим количеством денег, то могли бы забрать весь банк, а так придется довольствоваться только лишь удвоением тех денег, что были перед вами.

2) Лучшее положение за столом

Второй ключевой момент для нахождения оптимальной стратегии для победы в этой особой игре, это выбор правильного места. Обычная логика говорит нам, что в покере надо постараться сесть так, чтобы лузовые, агрессивные и хитрые игроки оказывались справа от вас, в то время как пассивные, тайтовые и неизобретательные игроки слева. Таким образом, вы сначала увидите, что делает опасный игрок, и сможете координировать свою игру с действиями этого игрока. В то же время, вы не будете слишком беспокоиться об игроках после вас, так как им не свойственно видеть свое преимущество от позиции за столом перед вами. Также по причине того, что игроки после вас склонны сбрасывать многие «руки», вы часто сможете оказаться на позиции «баттона» (сдающего), потому что ответ на ставку, или подъем её в средней/поздней позиции может привести к тому, что игроки сбросят карты. И по причине того, что агрессивные и опасные игроки сидят до вас, вам будет проще принимать правильные решения и даст вам преимущество – возможность убрать одного или двух особенно агрессивных игроков, подняв ставки, или бесплатно получив потом карты.

Несмотря на то, что в лимитированном холдеме я тщательно описываю эти правила, в пот-лимит Омахе я привычно пренебрегаю ими. А именно: я привычно пренебрегаю ими, когда играю с небольшим стэком⁵.

Когда играете лишь с небольшим количеством денег, как я делал в первую пару месяцев в Вене, вы обычно не захотите иметь перед собой тайтовых и пассивных игроков. Как раз наоборот: вы захотите, чтобы наиболее агрессивный игрок оказался как раз слева от вас! Вы когда-нибудь слышали совет, что если в игре есть маньяк, вам нужно постараться, чтобы он сидел справа от вас, потому что в таком положении вы сможете убрать его из игры в любое время, когда у вас будет хорошая «рука»? Когда играете в ПЛЮ с небольшим стэком я советую поступать *с точностью до наоборот*.

Я делал кучу денег, занимая место как раз справа от маньяка – место, которого другие игроки старались избежать. Сначала в Вене, а позже и в Амстердаме, все приличные или хорошие игроки без исключения пытались убраться подальше от этого места, которое они считали «мертвым» местом: место непосредственно справа от агрессивного игрока. А я занимал это место по доброй воле! Люди никогда не понимали,

⁵ Когда играешь большим стэком описанные выше рекомендации снова становятся важными. Это особенно так, если вы также учитываете, чтобы игроки с маленьким стэком оказались слева, а с большим справа. Далее в книге, вы сможете найти больше информации об этом

что я делал, и в Вене и в Амстердаме, у моих оппонентов занимало месяцы, чтобы хоть *на сколько-то* понять, что я делал и почему я всегда добровольно занимал, очевидно, «плохое» место. В итоге они знали, что я выигрышный игрок, который всегда ходит по краю, и они не могли предположить, что я могу сделать такую ужасную ошибку, как эта, случайно.

Когда мои оппоненты, наконец, это понимали, они медленно, но верно начали корректировать свои действия. Во-первых, они начали учить маньяка не поднимать ставки так часто, когда я в игре, после того, как они заключили, что это как раз то, что я хочу от него. И что наиболее важно, больше и больше игроков начали копировать мои действия. Особенно в Амстердаме люди, которые обычно входили в игру с большим количеством фишек, стали входить с минимумом, как раз так, как обычно делал я. Но более того, они неожиданно стали более охотно выбирать место, которое раньше избегали, что оборачивалось, в конце концов, «битвой за место Рольфа». И, очевидно, в то время я понял, что мне нужно внести некоторые изменения в мою основную стратегию, теперь, когда так много людей неожиданно переняло все мои идеи, которые я представлял, как «Учение» - будто это было основным секретом успеха, как будто простое копирование моей игры автоматически приведет к моим результатам. Итак, теперь, когда так много людей считало, что это «стиль игры Рольфа», я понял, что пришло время произвести некоторые радикальные изменения – и, к счастью, у моих оппонентов заняло ещё несколько месяцев, чтобы вычислить *их*.

Но теперь давайте сосредоточимся на игре с маленьким стэком, сидя-справа-от маньяка. Есть причины, чтобы выбрать это – по мнению некоторых - странное место, и как именно я превратил это в такой удачный подход? Если вы немного самостоятельно подумаете, я предполагаю, будет не так трудно вычислить это. Но здесь я проведу эти размышления за вас.

Преимущества места сразу справа от маньяка (только, когда вы играете с мелкими деньгами)

- Вы всегда можете ему позволить поставить, или поднять ставку за вас. Когда играете с маленьким стэком, вам *никогда* не придется первому делать ставку, или поднимать её. Когда бы вы не получили хорошую, или отличную «руку» до флопа, вы всего лишь ответите на начальную ставку. Если же маньяк поднимает ставку и один или два игрока отвечают на неё, то теперь вы можете поставить все ваши деньги с предположительно лучшей «рукой». Таким образом, вы сделаете ваш выигрыш максимальным, потому что с вашей хорошей «рукой» вы теперь можете выиграть в два, три или даже четыре раза больше денег, чем было у вас в начале игры. Когда у вас есть тузы, или хорошая дважды одномастная «рука», для вас будет обычно выигрывать банк с шансом 30 или 50%, когда вы играете против трех игроков. И очевидно, принимая во внимание любые «мертвые» деньги, вам нужно будет выигрывать только 23-24% игр, чтобы ваше ожидание было положительным (Вы понимаете почему?⁶)

Это означает, что если у вас действительно лучшая «рука», вы практически всегда будете класть деньги в банк с очень хорошим ожиданием.

⁶ Хорошо, вот вам ответ. Если вы и три других игрока кладете каждый по X количеству денег, вы уже будете безубыточным, если просто будете выигрывать 25% игр, или 1 игру из 4х. Так как в игре есть «мертвые» деньги с блайндов сбросивших карты или игроков, сначала ответивших на ставку, а потом сбросивших карты, эти люди уже внесли деньги в банк и не имеют шанса на победу. Особенно, когда вы играете с маленьким стэком, это значительно улучшит ваш ожидаемый возврат средств, по вашим ожиданиям деньги в банке увеличиваются, в то время как вам не надо выбивать других игроков, чтобы их получить. Это означает, что 24%, или даже 23% банка будет теперь достаточно для положительного ожидания. Чтобы узнать более подробно об этих подсчетах, смотрите главу «Практические задачи» и особенно «Сравнение и анализ типичных рук».

- Предположим, что у вас тузы и на флопе вышло A-9-2, или у вас были короли, а на флопе вышли K-K-7. В таком случае осталось ещё много не разыгранных денег, вряд ли вы увидите активные действия от игроков, которые вероятно имеют на руках такие комбинации, как J-9-8-7, Q-Q-4-4, A-8-5-6, разве что какие-то слабые попытки к блефу. Но действуя до флопа, и заставляя их ответить на вашу ставку, все их деньги уже будут в банке! Также, сделав ставку заранее, вы избежите сценария, где ваши оппоненты смогут приобрести преимущество, потому что они знают, что у вас вероятно старшая пара, а вы не знаете, что у них на руках. И, наконец, действуя заранее, вы избегаете блефа или полу блефа со стороны хороших/агрессивных игроков, например, когда на стол вышли пугающие карты – просто потому что все деньги уже в банке. Расположение непосредственно справа от маньяка и маленький стэк помогают вам осуществить всё это.

Фактически, действуя рано, вы будете выигрывать многие поты на торне или ривере, которые не выиграли бы, будь у вас много денег – просто потому, что вы бы не ответили на какие-либо дополнительные ставки после флопа или торна. Скажем, на флопе пришло J-9-7 разномастные, у вас A-A-5-4 и играете против игрока с J-10-9-6. Играя против двух старших пар + неполный стрит, вы бы никогда не ответили на ставку со своими тузами, если бы имели много денег. А уйдя в ол-ин, вы можете поймать семерку, туза, настольную пару, или, возможно, ранер (так называют комбинации, для сбора которых требуется две определенных карты на торне и ривере) флэш, чтобы похитить банк у оппонента.

- Вы играете в покер без головной боли, где лучшие решения – из-за маленького стэка и некоторых предсказуемых действий от игрока слева – всегда очевидны. В то время как этот фактор не был так важен в игре в Вене, которую я описывал, он *очень* важен в быстрых он-лайн играх, которые появились сейчас. Фактически, по той причине, что этот подход «маленький стэк/место справа от маньяка» требует так мало глубоких размышлений, он является блестящей стратегией для он-лайн-игроков, не являющихся настоящими экспертами, но желающих зарабатывать неплохие деньги.⁷

И достаточно ясно, что с этой стратегией можно одновременно играть на четырех, или даже пяти столах одновременно, я думаю, что мое количество больших блайндов в \$100, вероятно меньше, чем у большинства профессионалов, играющих только на двух или трех столах с большим количеством денег, но мой часовой заработок будет примерно таким же, только с наименьшим риском и гораздо меньшей головной болью.

- Занимая место, непосредственно справа от маньяка (то есть, когда он сидит слева от вас), вы получаете гарантию, что выигранные вами деньги будут гораздо больше, чем, если бы вы сидели слева от маньяка. Это происходит, из-за возможного вклада денег теми людьми, которые окажутся пойманными между вами и человеком слева от вас (маньяком).

Приведем пример из игры в Амстердаме, которую я буду описывать позже. В игре с блайндами \$10-\$10 ваш стэк составляет \$300 и ответ на ставку составляет \$10 в ранней позиции, маньяк делает свою обычную ставку в \$50. Игрок в поздней позиции и оба блайнда отвечают на ставку. Теперь, когда действие снова возвращается к вам, вы просто делаете ререйз на \$300, поставив все свои деньги. Теперь с вами может случиться много всего хорошего. Например, маньяк может войти в раж и снова поднять ставки, очистив от игроков всё поле – а у него может даже не оказаться лучшей руки для такого поступка. Но даже, если он просто ответит на ставку, после него некоторые игроки могут посчитать, что \$300 это слишком много и сбросят карты после того, как уже вложили в игру \$50.

Фактически, вполне реально получить \$100 или даже \$150 «мертвых» денег в этой игре, и даже если игроки, изначально ответившие на ставку, не сбросят карты, а снова

⁷ Очевидно, что этой теоретически отличной стратегии может помешать тот факт, что в он-лайн играх у вас не так много возможностей для выбора посадочного места. Это особенно верно для многих сайтов, где вам не позволено менять место, или в ПЛЮ, где слишком большие списки ожидания, а это означает, что вы просто так не сможете отказаться от «плохого» места – зная, что если вы откажетесь, то вас снова поместят в конец очереди.

ответят, вы сможете выиграть огромный банк: \$1500, вложив всего лишь \$300 для чистой прибыли в \$1200.

А с качественной «рукой», как у вас, это никогда не будет плохим вложением средств. Но даже если эти игроки сбросят карты на ваш ол-ин, вы все ещё будете в хорошей форме, возможно даже в *лучшей* форме. Принимая то развитие событий, где маньяк остается в игре (либо, ответив, либо подняв ставку), а другие вышли из игры, на столе будет \$150 «мертвых» денег и вы вложили всего \$300, чтобы выиграть \$750. Таким образом, вам нужно будет выигрывать всего 40% игр, чтобы получать прибыль, но так как вам захочется участвовать в поте с лучшей «рукой», вы, вероятно, будете выигрывать 50%, делая это в лучшей из возможных ситуаций, играя с небольшим количеством денег.

«Плохое» место справа от маньяка обезопасит вас не только во многих ситуациях с положительным ОД и/или больших потов, где у вас будет лучшее положение, но и, что наиболее важно, оно также поможет вам минимизировать ваши проигрыши в ситуациях, где у вас не было лучшей «руки». Давайте повторим: в вашем стэке было \$300 до того, как вы уравнили блайнды в ранней позиции и до того, как маньяк повысил ставку до \$50. Ваша «рука» $K\spadesuit-K\heartsuit-8\spadesuit-4\diamondsuit$ или $A\spadesuit-K\heartsuit-Q\heartsuit-J\diamondsuit$ не имеет значения, которая именно из них, так как вы сыграли бы одинаково. Вы ждете одного или двух игроков, пока они ответят или поднимут ставку, чтобы вы могли выйти из кустов с очень своевременным подъемом/уравниванием ставки с вероятно лучшей «рукой». Но на этот раз все остальные сбросили карты, и вдруг большой блайнд удивляет нас, поднимая ставку до \$170. Итак, если это тот, кто не будет валять дурака, и тот, кто будет играть только с тузами, для вас будет очевидным сбросить карты – и вы потеряете всего лишь \$10. Но если бы вы сидели непосредственно слева от маньяка, а он был бы «под дулом» (сразу за большим блайндом), игра протекала бы следующим образом: Он поставил бы ещё \$40 сверху, вы подняли бы ставку до \$140, остальные бы сбросили карты, и затем большой блайнд вошел бы в игру с \$470. Со всеми этими подъемами ставок, даже маньяк, вероятно, сбросил бы карты, и вам пришлось бы решать: сбросить карты после того, как уже поставили \$140 или доставить \$160, борясь за банк в \$650, куда вы вложили \$300 своих, причем в ситуации, где вы вряд ли выиграете даже с шансами один к трем. Опасность того, что маньяк заставит вас положить свои деньги в банк, делает это «хорошее» место слева от маньяка не таким уж хорошим, как оно может показаться другим игрокам – просто потому, что это может вовлечь вас во многие ситуации, где вам придется рискнуть большим количеством фишек до того, как вы поймете, каковы ваши шансы. Это важный и часто недооцененный момент, когда вы в той ситуации, когда *кажется*, что у вас хорошая позиция относительно маньяка. Как в этом примере: вместо того, чтобы потерять \$10 сидя справа от маньяка, вы потеряете \$140 (или даже все деньги, в ситуации, когда сыграете в ол-ин в ситуации с очевидным отрицательным ОД), сидя слева.

И, наконец, выбирая это место справа от сверх агрессивного игрока, и играя в предложенной мной манере, вы, вероятно, получите защиту от других игроков в этой игре. Это особенно относится к очень агрессивным играм с большим количеством крупных стэков. Мы уже говорили об этом раньше. Вы будете в прибыли, сделав ол-ин, потому что один из оставшихся игроков, у которого всё ещё много денег, может выбить остальных из игры (равно как до флопа, на флопе, на торне и, конечно же, на ривере), у которых могла быть рука лучше, чем у вас. Более того, делая ол-ин, вас нельзя выбить из игры, независимо от того, как бы устрашающе не выглядел расклад на столе. Это означает, что вы легко можете закончить игру с трех или даже четырехкратным увеличением тех денег, которые вы вложили в банк – в то время как для их получения нужно будет победить лишь одного игрока. Как вы можете заметить, это ситуация с явно положительным ожиданием.

Таким образом, всё, что вам надо сделать – это играть строго по определенной схеме ответ/подъем ставки до флопа, и точно чек-рейз далее после флопа. Вы получаете преимущество по следующим пунктам:

- Ваши оппоненты, вероятно, будут уважать ставки и подъемы ставок маньяка в меньшей степени, чем *ваши*. Это значит, что весь ваш пассивный розыгрыш будет способствовать созданию большего пота и собиранию больших денег, чем, если бы вы делали ставки. Фактически, сделав ставки и рейзы самостоятельно, с таким маленьким стэком, как у вас, можно не получить *никаких* ответов от других игроков, в то время как, позволяя маньяку делать ставки за вас, вы, вероятно, можете выиграть огромный банк.

- Вы получите очень надежную информацию об относительной силе «рук» других игроков, по простой причине, что вы можете использовать подъемы ставок от маньяка, чтобы остановить процесс подъема ставок и все остальные деньги отправить в банк. Так как все эти игроки рано попали под давление маньяка, вам будет достаточно просто узнать, в чьих «руках» по-настоящему сильная комбинация. Например, если вы уравнили блайнд, маньяк после вас поднял ставку до \$50 и после следующий за ним «слесарь» (тайтовый игрок) со стэком в \$2000 отвечает на вторую ставку в \$50, хотя за ним ещё будут действовать все оставшиеся игроки, несложно догадаться, что этот человек разыгрывает «монстра». Таким образом, это будет та ситуация, где вы практически точно не выиграете с вашими $K\spadesuit-K\heartsuit-8\spadesuit-4\diamondsuit$ или $A\spadesuit-K\heartsuit-Q\heartsuit-J\diamondsuit$ просто потому, что у ответившего на ставку есть тузы⁸.

Давайте предположим, что у вас на руках $Q\heartsuit-Q\spadesuit-8\heartsuit-4\spadesuit$ с тем же стэком в \$300 и ваша попытка ответ/ререйз провалилась. Таким образом, шесть игроков смотрят флоп

$J\heartsuit-10\diamondsuit-6\heartsuit$ с маленьким банком в \$60. Все делают чек до маньяка, который поднимает ставки. Таким образом, если до него все действия делались быстро и резко вы просто сбросите карты, практически точно зная, что в игре такие комбинации, как тройки, старшие флэши, и заготовки к стритам и очевидно, что для вас в колоде нет ни единой карты, которая дала бы вам натсовую комбинацию.

Но если в ответ на ставку маньяка все сбросили карты, или только один слабый/лузовый игрок ответил на ставку, тогда вы должны знать, что сила вашей «руки» резко поменяла свою значимость. У вас теперь появилась отличная возможность для чек-рейза, зная, что ваша оверпара + возможность к флэшу со старшей дамой + шансы к заполненному изнутри стриту, вы практически точно фаворит в этой игре. Вы знаете, что ни у одного из игроков нет лучшей комбинации, а значит никто не способен ответить на ваш чек-рейз. И если они *всё же* ответят, вы можете оказаться даже в ещё лучшей ситуации, имея лучшую руку» и лучшие перспективы. Именно ваша удачная позиция относительно монстра помогла вам попасть в такую выгодную ситуацию.

Минусы этой стратегии

Очевидно, что в игре с маленьким стэком, пассивным стилем игры и местом-справа-от-агрессора также есть и недостатки. Например, это может привести к тому, что вы дадите противнику бесплатные карты, когда будете пассивно играть со старшей «рукой» и маньяк вдруг решит не делать ставку. Такое случалось со мной много раз. К примеру, скажем, у вас есть J-J-7-7 при флопе $J\spadesuit-9\clubsuit-3\spadesuit$. Вы делаете чек, в надежде, что у

⁸ «Хммм... если колд-коллер (уравнивший две или более ставок) действительно имеет двух тузов, почему же он не делает ререйз?» - спросите вы. Всё очень просто.. Он может поднять ставку в этой ситуации только до \$180, что составит всего лишь 9% от его стэка. Но, засветив своих тузов за такую смешную цену, он дает другим игрокам, включая маньяка, предположительное преимущество. У этого «предположительного преимущества» есть два фактора: а) потому что его оппоненты могут заставить его сбросить победную «руку», если выйдет пугающий флоп, дающий им преимущество, и б) они могут заставить его вкладывать деньги в банк, когда его тузы уже будут, очевидно, побеждены. В любое время в ПЛЮ, когда вы демонстрируете содержание своей «руки» слишком рано, когда в игре много фишек, вы даете возможность обыграть себя после флопа.

маньяка достаточно хорошая «рука», чтобы сделать ставку за вас, чтобы вы смогли сыграть чек-рейз и уйти в ол-ин. Но, на сей раз, ваш оппонент просто делает чек следом за вами, и все остальные также делают чек, не поднимая ставок. Таким образом, ваш чек дал всем игрокам за столом бесплатную карту. И когда на торне выходит что-то вроде 8♣, или даже 8♠ всё, что вы сможете побить, будет всего лишь блефом. Это значит, что в ответ на любое действие вам придется засветить свою «руку» - действие, сделанное игроками, которые могли бы сбросить карты, если бы сделали ставку на флопе.

В то время, как это очевидный минус рекомендованной мной стратегии, он также и относительно незначительный, по простой причине: с явно маленьким стэком вы ищите возможности, где вы будете участвовать в поте с большим количеством игроков лишь с одной неизменной ставкой или там, где вы сможете вложить все свои деньги, желательно в начале игры. Другими словами: вы обычно предпочтете сразу играть на все деньги, или не играть совсем. Вы не будете слишком обеспокоены тем, чтобы делать ставки, равные банку, чтобы защитить свою «руку» и пытаться скинуть остальных игроков (как бы вы делали, будь ваш стэк большим), вы будете искать возможности вложить *все* ваши деньги.

Эта стратегия может означать, что, делая чек с большой «рукой» вы, возможно, позволяете сопернику поймать какую-то призрачную карту, чтобы обыграть вас. Делая чек, вы даете им бесплатные карты, и иногда у вас не будет другого выбора, кроме как сбросить вашу хорошую «руку» на торне – просто потому что она превратилась в мусор. Но положительная сторона в том, что таким образом вы не потеряете никаких других денег, кроме этого маленького банка, который вы *могли бы* выиграть, но не выиграли. И *если бы* ваша попытка чек-рейза удалась, вы бы собрали огромный пот, который бы весь выиграли с лучшей «рукой» или с наилучшими перспективами – результат, которого вы бы *никогда* не достигли, если бы просто сделали ставку. Другими словами, таких больших потов, которые вы иногда будете выигрывать, и всех ситуаций с крайне положительной ожидаемой доходностью, которые вы создали для себя с помощью этого подхода, будет гораздо больше, чем когда (из-за ваших чеков) вы будете сбрасывать карты при маленьком поте, который легко могли бы выиграть.

Таким образом, по моему мнению, вам стоит смотреть на картину в целом, а не концентрироваться на двух или трех отрицательных сторонах этой стратегии.⁹

И если вы будете придерживаться этой стратегии также тщательно, как это делал я, тогда вы практически точно не сможете проиграть¹⁰ – даже когда ваши оппоненты будут хорошими и даже отличными игроками, в то время, как вы можете быть всего лишь неплохим.

3) Корректировка действий, когда ваш стэк становится больше

Даже, несмотря на то, что я был очень успешным в своих играх в Вене, я был лишь в самом начале моей карьеры в пот-лимит Омахе. Хотя и до сих пор у меня есть, по меньшей мере, два различных оружия в этой игре, как в игре с маленьким, так и с

⁹ Ещё одним минусом является то, что вы позволите маньяку забирать много маленьких потов, в то время, как *вы* не будете получать много. Но повторюсь, это не так страшно, так как ваша цель, с одной стороны, попытаться удвоить или утроить изначальный стэк, не подвергать риску 15-20% вашего стэка, чтобы получить лишь немного фишек. Ваша цель с этой тактикой проста: вы *не хотите* забирать лидерство у маньяка. Напротив: вы хотите, чтобы он делал ставки и поднимал их при каждой возможности. Вы должны дать ему почувствовать, что у него всё получается, чтобы он начал ставить ещё чаще, чем до этого. Вы позволяете ему украсть два или три небольших пота, чтобы заманить его в ситуацию, где его агрессивность поможет вам выиграть один огромный пот.

¹⁰ А именно: пока ваши оппоненты не начнут улавливать её суть и делать некоторые изменения в своих обычных стратегиях. Как только они начнут это делать (как мои оппоненты в Вене и, особенно, в Амстердаме начали делать спустя какое-то время), тогда для вас придет время сделать изменения в вашей стратегии. Эти изменения описаны в оставшейся части этой главы и также в следующих двух главах.

большим стэком, в Вене моя игра практически полностью была основана на игре с маленьким стэком. Фактически, как только я выигрывал большой пот, это становилось концом сессии, так как я не мог чувствовать себя уютно, если не имел возможности пойти в ол-ин всего лишь на 2м или 3м подъеме ставок. Очевидно, что как только денег становилось больше, важными становились такие вещи, как «хорошая игра на всех улицах» и также тактика «выбить из игры оппонентов», они становились важнее, чем просто подбор правильной «руки» для игры. И на том этапе моей карьеры я не был готов играть, когда денег становилось больше.

Но, естественно, я *не всегда* был настолько удачлив, чтобы выиграть на столько большой пот, чтобы сразу пойти с ним домой. Нет, весьма часто я поднимал мой изначальный стэк до \$190 или \$220 выиграв один или два относительно небольших пота – и должно быть очевидно, что лишь несколько выводов позволяют заключить, что эта стратегия правильна. Как я и говорил, в Вене мы играли с одним лишь блайндом в \$2 (или в \$5, если вход в игру был \$200). Это означало, что в начале игровой сессии я мог просто придерживаться всех тех стратегий, что я описал во второй части, потому что количество моих фишек было менее чем в 50 раз больше большого блайнда. Но я знал, что как только мой стэк станет больше, я не смогу придерживаться прежней системы, по одной простой причине – после одного ответа/подъема ставки или одного чек-рейза у меня *всё ещё* будут деньги перед собой. Таким образом, я внес некоторые изменения в мою систему, которые заключались в том, что вместо того, чтобы всегда просто отвечать на ставки, я всегда входил в игру с минимального подъема ставки. Таким образом, если слишком агрессивный игрок непосредственно слева от меня снова поднимает ставки до максимума, любой ререйз до размера пота с моей стороны лишь немного увеличит процент моих денег в банке.

Другие преимущества стратегии «всегда входить в игру с минимальной ставкой»

- Даже если никто не поднимает, а только ответит на ставку, мой подъем ставки сделает банк значительно больше, чем, если бы все просто уравнивали блайнд – и я вложу для этого только лишних \$2. Другими словами: Мой маленький подъем ставки сработает как «увеличитель банка»

- Всегда делая одинаковый рейз и никогда не меняя стратегии на уравнивание или больший рейз, я не выдам никакой иной информации о своей «руке», кроме как той, что она была достаточно хороша для входа в игру. Это значит, что я буду разыгрывать моих тузов так же, как если бы у меня были 8-7-6-5, и мои оппоненты никогда не смогут достоверно прочесть мою «руку» по размеру ставки. Если бы я делал минимальный рейз с последовательной «рукой» и максимальный с тузами, тогда бы я *выдал* огромное количество информации.

- Зная склонности моих соперников, они просто не любят сбрасывать карты, и будут пытаться найти любой повод, чтобы войти в игру. Делая маленький подъем ставки, я предлагаю идеальное оправдание для ответа на ставку слабым игрокам (как раз то, что мне от них нужно), в то время как большие ставки они склонны уважать куда больше. Это значит, что в ранней позиции мой маленький рейз затягивает многих игроков в пот. В результате, нередко можно будет увидеть пять, шесть или даже семь игроков на флопе. И, очевидно, я выбираю «руки» для мини-рейза таким образом, чтобы они хорошо играли в ситуации, где за столом остается много игроков. В итоге, руки с натсовым потенциалом, такие как старшая пара, одномастные карты с тузом, или четыре связанных дважды одномастные карты. Это значит, что если флоп мне подходит, у меня всегда будет «рука» достаточной силы, чтобы *пригласить* как можно больше оппонентов в пот. Эта стратегия мини-рейзов основана на весьма простой системе: Она одинаково играет как против большого числа оппонентов, вкладывая в банк небольшой процент моего стэка,

так и против всего лишь нескольких оппонентов с вложением как можно больших денег. Другими словами: Чего бы я *не хотел*, так это играть против двух-трех оппонентов за, скажем, 7-20% от моего стэка. Я хотел бы равно играть против всего лишь одного игрока за 60% моего стэка, или я бы хотел играть против всех игроков, где вступительные ставки были бы гораздо меньше 5%.

Я покажу вам это на примере. Находясь на позиции дилера с тузами после всех лимперов (игроков, уравнивших блайнд) вы играете со стэков в \$200 в игре с одним блайндом в \$2. Здесь многие игроки автоматически сделали бы рейз в размере пота, то есть около \$14 или \$16. Они будут не правы. Правильным в данной ситуации будет заново начать круг торгов маленькой минимальной ставкой в \$4, таким образом, чтобы если кто-то ещё поднимет эту вашу слабую ставку, вы могли бы, затем, сыграть (практически) всеми своими деньгами. А если никто не ухватится за эту вашу ставку, тогда всё равно никакого вреда не будет. Вы будете в следующем положении: в хорошем поте с множеством игроков, с хорошо замаскированной «рукой» - а значит, что даже если на флопе выйдет третий туз, вы всё ещё сможете предпринимать некоторые действия. Единственное, чего вам *не следует* делать в этой ситуации, это переоценивать своих тузов после флопа, если всё что у вас есть – это оверпара+дырявый стрит. Разыгрывая тузов «моим» способом, вы одновременно минимизируете ваши потери и дисперсию, и, в то же время, максимально увеличиваете ваши победы, в случае, если ваш стратегический ход удастся. Фактически, благодаря этой стратегии вы, вероятно, сдаётесь в нескольких играх, где могли бы выиграть, чтобы прийти к той ситуации, где сможете поставить все ваши деньги, имея на руках лучшую комбинацию. В итоге, это *то*, как я рекомендую разыгрывать ваших тузов в описанной здесь ситуации – не делая «автоматический» рейз в размере пота, как посчитало бы большинство игроков. Этот максимальный подъем ставки может привести к тому, что вы снизите число игроков до двух-трех – и они будут иметь хорошее основание считать, что у вас есть тузы.¹¹

Более того, вы выдаёте эту информацию, когда положили в банк всего лишь 7 или 8% своих денег, а это значит, что ваши оппоненты получают значительное преимущество. Они будут склонны заставить вас ошибиться после флопа, либо, заставив вас сбросить карты, в то время как вам стоило ответить или поднять ставку, либо, заставив вас ответить или поднять ставку, когда вам следовало бы сбросить карты – по той причине, что они знают вашу «руку», а вы ничего не знаете об их картах.

- ещё одно преимущество, относящееся к игре с этой стратегией мини-рейзов: по той причине, что многие мои оппоненты пришли из лимитированного покера, лишь немногие из них играли лузово-пассивно, некоторые были лузово-агрессивными, но практически никто из них не разбиралось как в маленьких, так и в больших подъемах ставок. Также, в то время как многие из них имеют свои свободные стандарты ставок, ререйз практически на 100% будет означать для них то, что у вас тузы. Это означало, что если я сделал мини-рейз и затем столкнулся со следующим подъемом ставок в размере пота, для меня всегда становится абсолютно ясно, что мне следует продолжать играть, так как я всегда буду знать, в каком положении нахожусь. Основываясь на стоимости ререйза,

¹¹ Действительно хорошие игроки иногда также будут увеличивать банк с двусторонней последовательной «рукой» на подобие J-10-9-8 охотнее, чем просто с тузами. Они будут делать это с целью получить преимущество оттого, что их оппонент будет думать, что у них тузы. Они могут получить от этого преимущество в двух случаях: а) благополучно украв банк, если на флопе ничего не пришло, особенно, если вышел туз и б) чрезмерно увеличив банк, если им пришел отличный флоп, но оппонент считает, что этот флоп никак не мог помочь этим «предположительным» тузам. Также, если случайно у одного из лимперов есть туз и на флопе также вышел туз, они могут теперь ожидать легкий ответ на свою ставку с двусторонней последовательной «рукой», зная, что эти деньги будут играть против тузов. В играх с такими слабыми противниками, как были в Вене, такие типы игр будут постоянно встречаться. Фактически, тактика вроде этой скорее приведет к куда большему риску и непостоянству, чем к победе. Более того, ни я, ни другие игроки, никогда не решат делать этот рейз в размер банка с единственной целью – представить свою «руку» в ложном свете.

размера своего стэка, характеристиках оппонентов (после флопа) и содержании своей «руки» я могу легко понять, как правильно разыгрывать свою руку в текущей ситуации. Зная, что я практически точно играю против тузов, эта тактика может включать в себя сброс королей или четырех разномастных старших карт, если ответ на ставку будет стоить мне большого процента от стэка, или же *ответ* на ставку с «руками» наподобие 10-9-8-7 или 8-7-6-5 если у вас всё ещё много денег для игры.¹²

- Эти минимальные подъемы ставок часто будут служить для прекращения ставок. В этой особой игре такой эффект от маленьких ставок приносил наибольшую прибыль в моей стратегии. Многие игроки в этой игре будут бояться ещё поднимать ставки против меня, не имея тузов, зная, что я легко могу поставить все свои деньги, если у меня есть эти тузы. Это может показаться весьма странным, если бы я просто уравнивал блайнды, эти же самые игроки не постесняются сделать большой подъем ставки. Таким образом, этот минимальный рейз всегда позволяет мне дешево смотреть флоп в тех случаях, когда я просто играю с маргинальной «рукой». Например, если у вас «рука» наподобие A♥-10♥-8♠-7♠ в ранней позиции, и вы уравниваете блайнды, вы не захотите столкнуться с крупным рейзом от кого-то после вас – если вы играете сравнительно маргинальной «рукой» в таком положении, очевидно, что это весьма плохая ситуация. Чтобы предотвратить это, многие игроки предпочитают просто не играть «руки», вроде этой из страха, что после них будет крупный рейз. Используя эту систему мини-рейзов, я всегда мог с выгодой разыгрывать такие «руки» потому, что люди боялись делать ререйз против меня с «руками» вроде 9-8-8-7 или Q-J-10-9 – действия, которые хорошие игроки *сделали бы*. По той причине, что противники в этой игре достаточно слабые, для меня было очевидно, что как только мой стэк вырастет более чем минимальный вход в игру, я захочу входить в игру с такими «руками» чаще, особенно с хорошо согласованными «руками». Но в то же время, я не захочу платить большую цену за просмотр флопа, и чего я *особенно* не захочу, так это заплатить большую цену, когда инициатор рейза выбил из игры некоторых игроков, которые могли бы участвовать в поте. Эта стратегия минимальных рейзов достигает всех целей на всех уровнях и приводит к тому результату, который мне нужен: крупные поты с большим количеством участников, где многие игроки вкладывают лишь небольшой процент своего стэка, и где я могу получить преимущество от их слабостей после флопа – такое как ответ на ставки слишком маленькой стоимости.

- И, наконец, эта стратегия также помогает мне в следующем: она дает мне инициативу практически с любыми «руками», с которыми я играю. И особенно, когда играю с большим или средним стэком в игре с большими ставками. Получить инициативу очень выгодно – я надеюсь, мне нужно вам этого объяснять.

Это были некоторые корректировки, которые я вносил в свою тактику, как только мой стэк становился больше, скажем, примерно от 60 до 160 больших блайндов. Я никогда не буду уравнивать блайнды, но вместо этого я всегда предпочту мини-рейзы. Есть только два исключения: Находясь на дилере, я обычно просто отвечаю на ставку, вместо того, чтобы сделать мини-рейз, и на большом блайнде, я просто сделаю чек и с маргинальными и даже с весьма хорошими «руками». В обоих случаях причина проста: я просто не хочу заново начинать круг торгов. Например, предположим ваш стэк составляет \$120, и на руках у вас K♠-K♥-10♠-5♦ и вы находитесь на дилере, перед вами три лимпера. В этой ситуации мини-рейз будет для вас абсолютно ужасным решением, так как вы даете шанс любому изначальному лимперу обойти вас с помощью ререйза. И очевидно, что в пот-лимит Омахе вы вряд ли найдете правильные причины, чтобы уравнивать ререйз в размере пота с паршивыми королями, если всё выглядит так, будто вы играете против тузов. (Исключения могут составить большие поты с множеством игроков или ситуации, где очень много денег). Таким образом, если вы делаете здесь мини-рейз, вы можете поставить себя в такую ситуацию, *что вас самих выкинут из пота*, в то время, как

¹² Для более конкретных обоснований этой стратегии смотрите главы «Примеры «рук»» и «Сравнение и анализ типичных рук»

простой ответ на ставку поставит вас в очень хорошее положение: у вас будет более чем хорошая «рука» в наиболее выгодной позиции. В дополнение, от вашего мини-рейз здесь будет мало проку, потому что даже если всё пойдет хорошо, и все просто уравнию ставку, то банк от этого *сильно не увеличится*, к тому же, вас не надо поднимать ставку, чтоб оказаться на дилере, так как вы уже там находитесь. Итак, с королями вам точно стоит просто уравнивать ставки, а мини-рейз в данной ситуации будет ужасной ошибкой.

Но с «рукой» вроде J♠-10♥-9♠-7♥ вы *можете* сделать выгодный мини-рейз по двум причинам:

1. Мини-рейз – это то действие, которое в данной ситуации вы бы сделали с тузами. Если вы будете очень часто просто уравнивать в позиции дилера, люди будут знать, что в те редкие моменты, когда вы всё же *делаете* рейз с дилера, есть большой шанс, что у вас тузы. Мини-рейз в ситуации с J-10-9-7 может помочь вам не только с этой «рукой» (так как люди теперь могут испугаться, что у вас тузы, а ранее мы отмечали, насколько это может быть выгодно). Это также может помочь вам с будущими «руками», когда у вас *будут* тузы, а ваши оппоненты могут решить сделать ререйз с королями или чем-то в этом роде, так как они будут знать, что на дилере вы можете поднимать ставки с большим спектром «рук». Тот факт, что вы будете делать рейз с теми «руками», которые в глазах других могут выглядеть достаточно слабыми, может принести вам прибыль в тех ситуациях, когда у вас *будут* тузы, а кто-то решит играть против вас.

2. Даже если, как в предыдущем примере с K♠-K♥-10♠-5♦, кто-то уравнил с тузами, в этом случае вы не будете делать мини-рейз, чтобы не выбить себя из пота со своими двумаственными J-10-9-7. Как раз напротив: Зная, что играете против тузов без дополнительных ставок, зная, что вы в хорошей позиции, зная, что денег достаточно много, *и* зная, что вы получаете предполагаемые преимущества, вы можете легко уравнивать ставку, даже если был сделан ререйз. С двумастной средней по значению последовательностью вы можете легко ответить на ставку в 15% от своего стэка, если вы «знаете», что у вашего оппонента тузы, и если в хорошей позиции, то можете даже уравнивать ставку в 25% от вашего стэка.¹³

В любом случае, это подойдет для корректировки стратегии на пре-флопе. Теперь я проанализирую, как на игру после флопа может повлиять тот факт, что вы будете играть с несколько большими деньгами, чем минимальный вход в игру.

4) Корректировка стратегии после флопа

Даже, несмотря на то, что ваш стэк стал несколько больше, в сравнении с ситуацией, где у вас был минимальный стэк из 1й и 2й частей книги, это сильно не повлияет на вашу игру после флопа. Вы спросите: «Почему нет?». В отличие от сценария с минимальным количеством денег, вам теперь следует делать мини-рейзы вместо уравнивания блайндов, и это означает, что обычно, банки теперь просто в два раза больше, чем в предыдущей ситуации. Это значит, что после флопа объем денег будет практически такой же, как в предыдущей ситуации. Другими словами: Количество денег, которое останется в стэке в отношении к текущему размеру пота будет примерно тем же. Играете ли вы со стеком в \$98 с \$12в банке после флопа, или с \$196 в стэке и 424 в банке,

¹³ Только в ситуации один на один. Если третий игрок также участвует в поте, вы должны быть менее расположены к тому, чтобы входить в игру, когда ваши карты перестают быть «живыми» («живая карта» - карта, которая ещё не вышла из колоды). У третьего игрока может быть что-то вроде J-10-9-8 или Q-J-9-8. Это достаточно плохо не только для ваших шансов на победу, но также может негативно отразиться на ваших успешных шансах к полублефу с тузами из-за пугающих карт на столе.

абсолютно нет никакой разницы в розыгрыше «руки», так как соотношения примерно одинаковые. Это значит, что после флопа вы можете разыгрывать вашу «руку» также, как в предыдущей ситуации, с минимальным стэком и не увеличенным потом. По той причине, что, как и прежде, слева от вас сидит сверх агрессивный игрок, вы *всё ещё* воздерживаетесь от своей инициативы в действиях. Как и прежде, вы просто делаете чек с любыми «руками» - хорошими, плохими и просто отличными в равной степени. Таким образом, вы обеспечиваете себе последнюю позицию, и если игрок слева действительно делает ставку, вы поймаете всех остальных игроков в середине.

Причина, по которой эта простая стратегия так хорошо работает на длинной дистанции в том, как это всё выглядит со стороны ваших оппонентов. Всё, что они замечают, так это то, что когда вы делаете чек, вы можете сбросить карты на любую их ставку в шести, семи, или даже восьми случаях из десяти. В их глазах это выглядит так, будто вас легко запугать, и они начнут делать ставки против вас чаще и с большим количеством «рук». Они будут толковать ваш чек, как «Смотрите, это ничтожество снова собирается сдаться» и действительно, вы почти всегда будете сбрасывать карты. Черт возьми, иногда вы даже будете сбрасывать карты, если вам покажется, что ваша «рука» может оказаться хорошей, но вы решите просто отдать маленький пот очень агрессивному игроку. Но в тот единственный раз, когда вы *не* сбросите карты, вы практически точно окупите все маленькие проигрыши. Скажем, в игре с семью игроками и мини-рейзом вы снова делаете чек на флопе, затем маньяк ставит \$28, и два игрока уравнивают его. Если мы снова вернемся к ситуации с чек-рейзом размером в пот, а у ваших оппонентов не слишком хорошие «руки», вы получите не более \$112, и вам даже не придется вскрывать для этого «руку». (Черт возьми, вы даже сможете заставить их сбросить лучшую «руку» на тот момент, например, когда вы решите агрессивно разыграть отличный расклад, и все ваши оппоненты сбросят карты.) Но если на вашу ставку *ответят*, то практически во всех случаях у вас будет либо лучшая «рука», либо лучшие шансы, а это значит, что вы будете абсолютным фаворитом в огромном поте. Поэтому ваша стратегия состоит в том, чтобы самым не делать никаких резких движений, а только делать чек или делать какие-то необычные маленькие ставки, с пятью очевидными целями:

- Сбросить оппонентов из игры
- В надежде подтолкнуть их к большой ошибке или большой потере в крупном поте, где они даже не участвовали.
- Чтобы использовать их слабости, особенно постараться превратить очень агрессивных игроков в маньяков и превратить маньяков в настоящих лунатиков.
- Сохранить изначальные потери ограниченными.
- Убрать давление рэйка (комиссионных), так как с точки зрения рейка, гораздо лучше выиграть два пота по \$600, чем двести потов по \$60. В первом случае, мы потеряем \$6 на рейк в пользу казино плюс ещё где-то от \$2 до \$6, в то время как во втором случае мы потеряем \$60 на рейках плюс где-то от \$10 до \$20.

Несколько финальных слов

То, что я описал здесь, это то, как я играл в те шесть или семь месяцев в Вене, во время моего удачного знакомства с прекрасным миром пот-лимит Омахи. Каждый день я попадал всего лишь в несколько крупных потов и обычно я выигрывал не более трех игр разной значимости за одну сессию. Я мог сидеть в своем кресле часами, сбрасывая и сбрасывая карты, пользуясь преимуществом слабого давления блайндов, и я платил не более \$20 рейков в день. Однако в конце ночи я почти всегда выходил из игры с большой прибылью (большой по сравнению с форматом игры), оставляя своих оппонентов в недоумении, как я умудрился сделать это. Теперь, думаю, они знают – и вы тоже.

Глава 2. Амстердам: Встреча с лучшими игроками в пот-лимит Омаху ... и победа над ними

Введение

Первые два года после моего возвращения в Амстердам были лучшими в моей жизни. Я просто скопировал свою систему, которую так успешно использовал в Вене, и она также отлично работала в моем родном городе. Она работала, несмотря на то, что многие факторы делали успех моего простого стиля игры куда сложнее. Назовем некоторые из них:

- Игроки в Амстердаме были куда лучше и опытней, что означает, что там было гораздо меньше лимперов и игроков, отвечающих на ставки, чем в Вене и гораздо больше тех, кто сбрасывал карты и поднимал ставки.

- Игра была за столом с девятью игроками, вместо десяти, а такие игроки, как я предпочитают как можно больше оппонентов.

- Там было два или даже три блайнда вместо всего лишь одного и, очевидно, тайтовым игрокам это не нравится.

- Комиссии были гораздо выше.

Несмотря на всё это, и на тот факт, что в игре было гораздо больше хороших и даже отличных игроков в игре (Роб Холлинк, Марсель Лиске, Эд де Хас, Рольф Шрёдер, Коста Анастасидис, и со временем больше и больше игроков из-за границы, таких как Мартин Валло), это была отличная игра для меня, чтобы делать деньги. Причина была проста. Без исключения все мои оппоненты играли в покер с большим стэком/атакующем стиле/как «мачо». Они старались перекрыть других игроков в игре, таким образом, они могли сломать их в любое время на одной единственной «руке». Поэтому когда минимальный вход в игру был всего лишь \$250, многие игроки имели как минимум \$1500, а когда минимальный вход становился \$500, лишь немногие игроки входили с четырехкратно увеличенной суммой. В этих играх блайнды составляли всего лишь \$5-\$5 (при \$250) и \$10-\$10 (в игре с \$500), это означало, что в целом игра была лузовой и агрессивной – как раз, как мне нравится.

Таким образом, я снова использовал простую систему из Вены: Старался занять место справа от наиболее агрессивного игрока в игре, чтобы в начале игры уравнивать/делать ререйз под него или играть чек-рейз, и таким образом украсть деньги у всех остальных игроков. Как в Вене, это означало всего лишь один или два больших банка за ночь, чего мне было вполне достаточно. Особенно, когда игра становилась с минимумом \$500 (блайнды \$10-\$10) и иногда даже с минимальным входом \$1000 (блайнды \$20-\$20), на это я отлично жил более двух лет – несмотря на то, что *никогда* не выигрывал более пяти потов за ночь.

Теперь необходимо сказать, что у меня никогда не было репутации хорошего или даже отличного игрока. Мои обычные оппоненты все без исключения воспринимали меня как счастливчика, а не как опытного игрока. Фактически, они воспринимали меня как человека, который не будет просто играть тайтово, но как кого-то, кто переоценивает свои большие пары (до флопа) и «руки», такие как тузы + перспективы к натсовому флэшу. Они считали, что я слишком старательно разыгрывал обе из этих «рук» – хотя я сбрасывал такие руки во многих случаях. Иногда они говорили это мне прямо в лицо: «Рольф, ты не *настоящий* покерный игрок. Вся твоя сила в том, что ты можешь часами терпеливо ждать хорошей «руки» и даже тогда ты делаешь слишком много ошибок в её оценке, чтобы быть названным отличным игроком. Фактически, единственная причина, по которой вы можете выиграть, в том, что люди позволяют вам слишком много действовать, потому что против любого серьезного противодействия у вас нет шансов». Да, это то, что мне говорили во

многих случаях – несмотря на тот факт, что за эти два года никто не зарабатывал денег больше, чем я.

Несмотря на то, что я ненавидел тот факт, что ни единый человек в игре – возможно, кроме Эда и Роба и ещё двух или трех игроков, и позднее в меньшей степени также Марсея – не придавал значения моим способностям, я действовал так, что никто, казалось, не понимал, что я делаю. Игроки *по-прежнему* избегают как раз того места, которое я любил больше всего: место непосредственно справа от наиболее агрессивных игроков. И, несмотря на то, что они пытались внести в некоторые изменения в то, что, им казалось, я делаю, большинство из них только ещё облегчали для меня эффективное использование моей простой системы.

Это, в свою очередь, не только укрепляло мой имидж счастливого человека, но также и имидж «ничтожества», которое будет сидеть часами и ожидать свою «руку», которое переоценивает такие «руки», как большие пары и которое считает, что он куда лучший игрок, чем есть в действительности. Как я уже говорил, несмотря на то, что мне не нравится этот имидж, он *дает гарантию*, что я смогу и в дальнейшем успешно использовать свою стратегию. И, наконец, если люди не понимали мою стратегию, тогда как они будут способны правильно ей противостоять?

Некоторые изменения

Спустя около двух лет в Амстердаме, где второй год был лучшим во многих отношениях, произошло что-то, что повлияет на весь рисунок игры. Приятный молодой человек Дэннис де Рутер плавно перетекал к нам из своего лимитированного холдема, он наблюдал за нашей игрой в ПЛЮ около двух или трех месяцев без непосредственного участия. Он, конечно же, слышал все эти истории о «Счастливишке Рольфе» и в то время как он следил за игрой со стороны по 30-60 минут каждый день, было очевидно, что он смотрел на то, что происходило в игре более умным проницательным взглядом, чем все остальные. Медленно, но верно он вошел в нашу игру и действительно начал играть в точности так же, как всегда играл я. Вдобавок к тому, что он играл весьма хорошо с самого начала, было ещё несколько вещей, которые были ему также на руку. Например, он был просто куда более приятный парень, чем я, у него было (и всё ещё есть) куда меньше врагов, чем у меня – и факт в том, что мне он тоже понравился. Фактически мы достаточно сдружились и обсуждали стратегию в разных ситуациях, иногда обсуждая игры часами. И он был не только одним из немногих игроков, которые мне действительно нравились, я также получал выгоду от его стиля мышления. Я уверен, что возможность увидеть его точку зрения на вещи также сильно помогла мне во всей *моей* игре – поэтому наш с ним обмен не был односторонним.

Но, несмотря на всё это, его присутствие за столом не было положительным для меня, так как оно значительно вредило эффективности моей игры. По той причине, что мы оба использовали одну и ту же систему, мы согласились не мешать друг другу занимать любимое место справа от агрессивного игрока. Мы договорились не воевать из-за этого, но просто если он занимал это место в один день, то я занимал на следующий. И в результате мы всегда сидели друг за другом – а активно действующий игрок оказывался перед нами.

И поначалу казалось, что практически ничего сильно не изменилось. Я продолжал неплохо выигрывать, и Дэннис тоже играл одинаково хорошо. Фактически, люди начали называть нас «Везунчиками», начали называть Дэнниса «Вторым Рольфом» и всё выглядело более чем хорошо. Единственной разницей было то, что в игре теперь было два крупных победителя (вместо всего лишь одного), кто использовал одинаковую систему –

оба из которых, как предполагалось, играли на значительно низшем уровне, чем все именитые игроки в нашей игре.¹⁴

И медленно, но верно, это привело к переменам в мыслях людей, во взглядах оппонентов на то, как следует играть. Отличные игроки, такие как Роб Холлинк и Эд де Хаас стали больше уважать эту стратегию с маленьким бай-ином, говоря что-то вроде: «Ребята, вы все без исключения заявляли, что Рольфу просто невероятно везло, что каким-то образом он был наиболее удачливым игроком, чем все мы. Теперь появился второй игрок, который использует точно такую же стратегию и *также* успешно играет. И даже если это не вид стратегии, которую примут многие, она *делает* свое дело – и поэтому она заслуживает куда больше уважения». Итак, отношение изменилось. Вместо того, чтобы просто называть мою стратегию глупой, но везучей, некоторые игроки начали *копировать* этот подход. Они также начали входить в игру с минимумом денег, они также стали делать минимальные ставки и рейзы, черт возьми, они вдруг гораздо охотнее стали занимать то место, которое так долго никто не хотел. Всё больше и больше игроков теперь хотели садиться на «мое» место и пытались копировать стиль, в котором я всегда играл, думая: Рольф смог сделать это, Дэннис смог сделать это, почему и мы не можем?

В итоге это привело к значительным переменам. Для начала, на столе стало намного меньше денег, потому что даже самые крупные игроки иногда стали входить с минимальным бай-ином. Это также привело к более тайтовой игре, и особенно теперь мне стало сложнее и сложнее занять «мое» место, всё сложнее стало успешно осуществлять мою Венскую стратегию. Это обострилось ещё и тем, что немногие оставшиеся (слишком) агрессивные игроки получили такие инструкции, как «Не делай никаких подъемов ставок, если Рольф или Дэннис уравнили блайнд». Всё это, очевидно, привело к ситуации, в которой слишком много игроков вдруг стали пытаться использовать «стратегию Рольфа», в то время как в игре уже не было достаточно действия и денег, чтобы также эффективно, как раньше использовать этот подход.

Стратегия меняется

Для меня было очевидно, что продолжать в той же манере и с тем же планом игры было не практично, учитывая, что рисунок игры так поменялся. Я знал, что мне нужно сделать явные изменения в моих стратегиях, которые я всегда использовал. Фактически, быстрее меня это осознал Дэннис. Начиная с копирования сильных моментов моей игры, он вводил всё больше и больше новых вещей в игру, чтобы он смог быть более «завершенным» игроком. И в тот момент он решил, что для поддержания своих хороших результатов ему нужно добавить в игру несколько новых сильных моментов и добавить новое оружие – просто потому, что игра перестала быть такой мягкой, как была. Когда я заметил у него эти перемены, я понял, что мне тоже нужно вносить изменения в тактику, иначе мне грозит стать предсказуемым игроком с единственной стратегией, который не способен справиться с переменами. Всё просто, когда мои оппоненты были пойманы на игре с маленьким и средним стэком, как ранее играл я, я знал, что у меня теперь лишь одна простая задача: я просто должен был узнать, как хорошо играть с большим стэком. В любом виде спорта команду можно назвать великой, только если у них хорошая защита и

¹⁴ Кстати, не думайте, читая эту книгу, что все эти именитые игроки плохо играли, потому что это не так. Фактически, практически все без исключения они тоже выигрывали. Тем не менее, было очевидно, что многие из них испытывали сложности из-за этого игрока с маленьким стэком и пассивной игрой, которым сначала был я, а позже ещё и Дэннис – просто потому, что это была отличная контр-стратегия к их умелому, агрессивному подходу к игре, с использованием большого стэка. Поэтому, даже несмотря на то, что все эти хорошие игроки выигрывали, они не получали так много, как Дэннис и я, как можно было бы подумать, полагаясь чисто на навык игры.

хорошее нападение. И я знал, что в то время как с защитой у меня всё в порядке, в нападении было очень много путей для улучшения.

Основной причиной моей успешной игры всегда был тот факт, что я, более чем другие игроки, которых я знал, мог получать преимущество от агрессивного стиля и от лузовой игры моих оппонентов. Но игра в Амстердаме развилась в более тайтовую, и люди стали играть менее агрессивно, чем раньше – особенно, когда они видели, что я добровольно участвую в поте. Вместе с тем фактом, что «мое» место теперь было часто занято Дэннисом или одним из трех-четырех игроков, которые также охотно его занимали, я решил развить свою стратегию в том направлении, которое другие от меня не ожидают. Я ввел следующие изменения:

- Если в игре есть игроки с большим количеством денег, и они являются теми, кого я называю «потенциальная мишень», то я постараюсь держать их под прицелом, чтобы в любое время побить их.

- В этом случае я не буду пытаться занять «мое» место непосредственно справа от маньяка, но я выберу совершенно другое. Я постараюсь занять место слева на два-три места от человека, которого я выбрал в качестве мишени. Да, в этом случае моя цель будет *справа*, а не слева, как я обычно играл, когда мой стэк был маленький. Фактически, игроки, которых я *теперь* стал стараться держать слева, были очень тайтовыми, и не сильно заботились о том, чтобы разыгрывать свою позицию. И особенно, если они играли с маленьким стэком, в то время как у меня был большой, я хотел, чтобы они сидели слева. Я собирался следовать старому принципу Майка Каро «сидеть перед деньгами», чтобы тайтовые игроки с маленьким стэком были слева, а лузовые слабые игроки с большим стэком – справа.

- Как только моя мишень входила в игру, а другие опасные игроки ещё не вошли, я старался изолировать её, делая рейзы и ререйзы до флопа со своими весьма любопытными «руками». Моя цель была выйти на игру один на один, играя с кем-то, кто а) боялся, уважал меня и б) кого я мог хорошо контролировать. Таким образом, если он поднимал ставку до \$50 или \$60, и мы оба играли со стэком в \$2500, я поднимал ставку до \$120, зная, что мой ререйз заставит стальных выйти из игры. Они будут бояться, что если теперь ответят на ставку, моя сверх агрессивная «мишень» может снова сделать ререйз. Это значит, что только с одной «рукой» они могли бы играть комфортно в этом случае – с тузами. И если ни у кого их не будет, были большие шансы, что я поставлю себя как раз в ту ситуацию, в которую хочу: один на один с игроками, которых хорошо могу контролировать, находясь в правильном положении и, в то же время, не выдавая никакой информации о своей «руке».

Все эти факторы ведут к ситуации, в которой мой оппонент с трудом сможет меня читать. И вместе со всеми тремя упомянутыми факторами, я с большей вероятностью получу его стэк, чем он мой. Фактически, в такой ситуации многие поты останутся маленькими. По той причине, что я могу показать очень широкий спектр «рук» и потому что мои оппоненты боятся меня, мой ререйз на пре-флопе гарантирует, что я просто без борьбы получу большинство потов после флопа – независимо от того, будет у меня лучшая «рука» или нет. И получение за ночь всего одного или двух потов в районе \$300-\$400 это не то, на что стоит смотреть свысока, и не незначительное достижение. Как раз наоборот: Эта способность забирать такие поты является ключевой для успешной игры с большим стэком.

Фактически, описанная мной здесь стратегия является достаточно общим стилем игры для многих хороших игроков в ПЛЮ – большинство британских профессионалов играют как раз таким образом. Например, если в Лондоне вы пойдете в Вик, вы увидите, что почти все успешные игроки играют в такой манере: выбирают слабейшего игрока и пытаются изолировать его, когда находятся в нужной позиции, чтобы победить его на единственной «руке» - и если не получится, то забрать весьма небольшой или средний пот

без борьбы. Но в Амстердаме, для меня было не так просто успешно повернуть всё это - по следующим причинам:

- Из-за времени закрытия казино, игра часто длилась не более чем пять-шесть часов. Этот подход с большим стэком основан на том, чтобы сходить во множество потов, иногда даже в такие, которые того не стоят. Всё это нужно для того, чтобы позже собрать один большой пот, в котором вы попытаетесь побить свою мишень и забрать все фишки. Но в этой игре временные рамки были относительно узкими и с не более чем всего лишь 24 или 25 «рук» в час, и было не так много времени, чтобы успешно установить игры на будущее.

- Что наиболее важно, в игре теперь всегда было два или три игрока, которые играли с «моей» стратегией: терпеливо ждали идеальной «руки», чтобы рано начать атаку. Они знали, что в отличие от того, как я *привык* играть, теперь я буду делать рейз и ререйз с широким спектром «рук», чтобы изолировать определенных игроков; они знали, что мне не нужны короли и тузы для этого. Таким образом, если я собирался сделать ререйз для того, чтобы изолировать свою мишень и один из игроков с коротким стэком вдруг просыпался с чем-то вроде A♠-Q♠-Q♥-10♠ или K♣-K♦-Q♣-J♥, я знал, что столкнусь с подъемом ставки на все деньги, и это, очевидно, меня не устроит. Таким образом, эти короткие стэки стали неким видом угрозы для меня, как всегда были для других опытных игроков с большим стэком.

Несмотря на эти две специфические сложности, я быстро стал успешным и в этом стиле игры тоже. Тем не менее, я не *всегда* использовал её. Достаточно часто я возвращался к моей прошлой тактике, в то время как в другие дни я использовал подход с большим стэком. Причины, которые были у меня для чередования тактик, включали в себя следующие:

- **Мое место за столом.** Если я мог получить предпочитаемую мной позицию справа от того, кто будет играть весьма лузово/агрессивно, я просто занимал это место, брал минимальный бай-ин, играл тайтово и пассивно, использовал подход с ранней атакой. Это тот стиль, который я отточил до совершенства – поэтому если я *мог* его использовать, я использовал.

- **У кого есть деньги?** Если слабейшие игроки в игре не имели много фишек, было бы глупо с моей стороны входить в игру с большим количеством денег.

- **Качество оппонентов.** Как я говорил, некоторые игроки в этой игре были мирового уровня. Могу сказать по опыту: Никто не захочет играть с большими деньгами против таких игроков, как Роб Холлинк, Эд де Хаас и Марсель Лиске, и особенно, если они нацелены на вас. Даже, несмотря на это, иногда можно получить преимущество от агрессивных действий и хитростей этих игроков, но когда денег много, это сделать гораздо сложнее. Другими словами: играть с большим стэком против как минимум двух таких игроков – это форменный суицид, и это то, чего я попытался бы избежать всеми силами. Это значит, что я буду склоняться к моему «нормальному» подходу с минимальным бай-ином, пока, как минимум один из них не перегорит. В этом случае, я буду играть с большим стэком – но только потому, что у меня хорошая позиция против них.

- **Полная игра, или нет?** Первые два-три года после моего возвращением в Амстердам у нас были полные, большие игры в ПЛЮ, как минимум пять дней в неделю, медленно, но верно они превратились в четыре дня в неделю, а потом в три – и часто, игры больше не были полными. Большая часть моей стратегии в Вене была успешна благодаря тому, что мы играли в полные игры. Но теперь наши игры часто стали состоять из 7 игроков, иногда даже из шести или пяти. Часто один игрок плюс или минус мог означать начнется игра или нет. Часто, присутствие некоторых деятельных игроков означало, что стол будет «вкусным», я соглашался играть даже в игры, в которых никогда не участвовал: в играх с небольшим количеством игроков.

Было очевидно, что в играх с небольшим количеством игроков мой подход с минимальным бай-ином не будет работать хорошо – не потому, что давление блайндов становилось очень сильным, но также, потому что это была очень рейковая игра. В неполной игре очень трудно терпеливо ждать «руки», когда велико давление блайндов, где высокие рэйки делают игру за маленький пот непривлекательной, и где если вы выиграете банк, вы всё ещё лишь удвоите свои деньги – в то время как могли бы утроить и даже лучше, в играх с большим количеством игроков. Также, большая часть моей успешной стратегии с маленьким стэком состояла из завлечения денег игроков в банк, том, чтобы заставить кого-то делать ставки за меня, собрать ставки ответивших в середине и лишь тогда взойти на вершину. Но в играх с пятью или шестью игроками почти за каждый пот приходится биться один на один и очень мало денег с лимперов идет в банк. В добавок ко всему, по той причине, что вы не можете себе позволить сбрасывать и сбрасывать карты из-за того, что давления блайндов относительно высоко по сравнению с вашим маленьким стэком и вы не можете слишком долго ждать нападения.

И зная, что очень мало «рук» в ПЛЮ являются фаворитами более чем три к двум, было очевидно, что мой подход с маленьким стэком имеет очень ограниченную выгоду при таком раскладе. Таким образом, если игры были не полными и особенно, если состав игроков был, на мой вкус, мягким, я использовал мою новую систему: бай-ин я брал на такую сумму, какая была максимальная сумма у слабых игроков, чтобы можно было побить их. И я не буду играть тайтово, пассивно и с позиции защиты. Наоборот. Я буду использовать лузово-агрессивный, атакующий подход, в большей степени с позиции, нацеленной на слабых игроков. Всё это делается с одной ясной целью – постараться получить весь стэк какого-либо игрока, вместо всего лишь небольшой части, которую я привык брать. Имя этого нового подхода: «Новая Амстердамская стратегия»

«Новая Амстердамская стратегия» на практике

С этой новой Амстердамской стратегией, которую я разработал, многие вещи полностью поменялись по сравнению с тем, как я играл раньше. Далее я приведу несколько ключевых моментов, относящихся к этой стратегии:

- Как только денег становится больше, позиция начинает играть основную роль. С большими деньгами одним из важнейших табу становится игра средней по силе «руки» в плохой позиции, особенно против сильных и/или хитрых игроков. Ваша цель с большим стэком становится, как раз, противоположной: Играть в хорошей позиции, против слабых игроков, особенно, если они также играют с большим стэком.

- В то время как качество вашей начальной «руки» всё ещё важно, конечно же, также важно понимать, что как только денег становится больше, всё меньший процент потов будет заканчиваться вскрытием. Будет гораздо больше шансов представить свои «руки», и чтобы переиграть ваших оппонентов, делая ходы, специально основанные на склонностях и специфике слабости игрока, против которого вы играете.

В ситуации, где кажется, что ни один из ваших оппонентов не получил на флопе реально большой «руки», чаще всего пот выиграет наиболее агрессивный игрок. Это именно то, что я изучил за годы игры от таких игроков, как Роб Холлинк и Эд Хаас. Несмотря на то, что они испытывали сложности с ультра-тайтовым, пассивным стилем, который я использовал, они отлично выступали против игроков, перед которыми также было много денег. Из-за сочетания агрессии и того факта, что их было трудно читать, их оппоненты всегда боялись быть с ними за одним столом. В результате, Роб и Эд без борьбы забирали много маленьких и средних потов. Поэтому знал, что если я хотел успешно использовать метод с большим стэком, я должен буду отступить от спасительной стратегии игры только с очень высокочлассными «руками», и должен быть более агрессивным, непредсказуемым и иметь более устрашающий имидж, чтобы моим

оппонентам трудней было принимать правильное решение в игре со мной. Если они будут неуверенны, то это принесет мне прибыль, потому что я смогу забирать многие поты без борьбы, независимо от силы моих карт, и в то же время, возможно, получить невероятный пот, когда у меня *действительно будет* сильная комбинация.

Примеры игр с большим стэком

Пример №1

Игра с минимальным бай-ином в 500\$, с двумя тайтовыми игроками, с маленьким стэком, блайнды составляют \$10-\$10. Один игрок в ранней позиции со стэком в \$1800 уравнивает блайнд и теперь моя мишень со стэком в \$2500 ставит \$40. Этот игрок достаточно лузовый и даже сверх агрессивный, которого несложно читать, и самое главное, он тот, кто уважает и боится моего стиля игры. Я нахожусь в позиции батона с таким же стэком в \$2500 и весьма средней «рукой» Q♠-J♥-9♠-7♦. Несмотря на то, что в моей прошлой стратегии я никогда не стал бы играть с такой «рукой» против рейза, в этой ситуации я сделал ререйз до \$120, чтобы изолировать мою мишень. Я знаю, что здесь таится очень много опасностей. Если тайтовые игроки с маленьким стэком вдруг проснутся с хорошими «руками», они могут просто пойти ол-ин. А если у лимпера была хорошая «рука», тогда *он* может выиграть. В ситуации, когда моя мишень поднимает ставку, а я делаю ререйз, становится очевидно, что все другие игроки, которым всё ещё предстоит действовать, будут *вынуждены* либо сбросить карты, либо сделать ререйз. Они знают, что ответ на ставку – это уже не вариант, потому что их ответ не закроет торги, что инициатива перейдет к начавшему торг, который может потом решить сделать максимальную ставку. Фактически, по той причине, что это очень агрессивный игрок, люди могут считать, что он просто мог ждать моей «автоматической» ставки. Мой оппонент знает, что если я сделал последний рейз до флопа, и потом передо мной игрок сделал чек с тузом на столе, я собираюсь ставить в 100% случаев, независимо от того есть у меня что-то или нет. Не думаете ли вы, что если бы у моего оппонента реально была сильная «рука», он постарался бы дать мне любую возможность сделать ставку, а не выгнать меня из пота?

- даже если у него и есть «рука» некой силы, тот факт, что он делает ставку под меня предполагает, что он думает, что его «рука» достаточно сильная для предполагаемого чек-рейза, и что он не желает рисковать \$600 - \$800, зная, что он может играть против натсовой комбинации. Таким образом, даже если у него «рука» имеет какую-то ценность, например, A-4-x-x или даже A-8-x-x, очевидно, что с большими деньгами он не захочет играть против тайтового игрока. И не просто тайтового игрока, нет – тайтового игрока, сделавшего финальный рейз до флопа, *и* который теперь снова делает рейз с таким видом, как ведут себя, когда есть туз. Я могу сказать вам: даже если по случайности у него 8-8 для среднего сета, эти восьмерки уже не выглядят так здорово в этой ситуации. Потому что ставки на пре-флопе очень ясно показали, что у моего оппонента вряд ли есть тузы¹⁵, в то время как у меня они вполне могли быть, делать рейз в данном случае не очень умно – кроме того случая, когда у меня нет пары и никакой перспективы.

¹⁵ Эти ставки на флопе делает ещё менее вероятным наличие тузов у противника. Учитывая его агрессивный стиль игры и тот факт, что он мог заново начать круг торгов на пре-флопе, но он не сделал это, я уже говорил, что тузы здесь маловероятны. Но даже в этом невероятном случае, что он ответил на ставку, чтобы поймать меня в ловушку после флопа, то тогда это было ужасно, затеять такую усложненную игру после флопа – делать ставку против меня, когда на флопе вышло A-8-4. В то время, как некоторые лучшие мировые игроки *способны* провести такую очень усложненную игру, весьма сомнительно, что мой оппонент думает на таком высоком уровне, а это значит, что шансы на то, что у него три туза практически нулевые.

Даже если причина в этом, рейз с моей стороны удастся в 80% случаев, независимо от «руки» моего оппонента – этот рейз весьма прибылен.

Пример №2

Мы находимся в той же ситуации, что и в предыдущем примере, на руках те же Q♠-J♥-9♠-7♦, но в этот раз наша мишень использовала свой шанс на максимальный ререйз до флопа, до \$390. Я очень хорошо знаю этого игрока, знаю, насколько агрессивным он иногда может быть, знаю, что он уважает и боится меня. Также, я знаю, что этот игрок весьма адекватен при нормальных обстоятельствах, но как только он собирает достаточно большой стэк, как у него сейчас, он становится несколько менее безрассудным. Поэтому, если он сделал ререйз против меня, я предположу, что шансы на то, что у него есть тузы будут около 80%, с вероятностью в 5-10%, что у него короли или другая качественная «рука», и, возможно, всего 2% что он полностью блефует. В этой ситуации против практически точных тузов, очевидно, что моя маргинальная «рука» теперь имеет совсем маленькую ценность. Принимая это во внимание, я предпочту здесь ответить на ставку (что я, очевидно, и делаю), у меня теперь очевидные игровые преимущества:

- Так как у моего оппонента практически точно большая пара, мне не нужен фул-хаус или натсовый стрит, чтобы выиграть пот. Если я закончу игру с ничтожными двумя парами на ривере, вполне вероятно, что выиграю пот.

- Мой оппонент не имеет никаких догадок о моей «руке». Единственное, в чем он уверен, что у меня не может быть двух тузов – в противном случае я вряд ли бы начал действовать. Из всего, что он знает, это то, что у меня могут быть короли, у меня может быть «рука» с маленькой последовательностью, вроде 8-7-6-5, средняя последовательность вроде Q-J-10-8 или что-то в этом роде, или даже «рука» с двумя парами наподобие J-J-7-7 или 6-6-4-4, и на флопе я надеюсь получить сет. Фактически, он знает так мало о моей «Руке», в то время как у меня есть много подсказок относительно его карт, что дает мне большое преимущество. С большой достоверностью я буду знать, был ли флоп очень полезен для него или опасен. Это знание не только о его силе, но также и о том, как он, вероятно, ответит на какие-либо мои ставки или подъемы ставок (в зависимости от того, как карты флопа соотносятся с его предполагаемой «рукой»), дает мне большое преимущество. Это даст мне множество возможностей для блефа, полу блефа или ставки/Рейза – не только на флопе, но, что наиболее важно, также на торне и даже ривере. Всё это предполагает, что мой оппонент *не того* склада, чтобы автоматически пройти всю игру. Если он посчитает себя таковым, это, естественно, даст мне множество возможностей, в которых я могу легко поплатиться, это может даже значительно ограничить мои возможности блефа.

- мой оппонент после флопа практически точно войдет в игру со ставки в полный пот, независимо от его характеристик и независимо от того, был ли флоп ему полезен. В ПЛЮ, игрок, который делал ререйз до флопа практически всегда зайдет с большой ставки – особенно, если он играет против только одного игрока. И в этом случае, у меня будет хорошая «рука» для противостояния его тузам, «рука», близкая к тому, что мы называем «максимальное натяжение». Это означает, что с такой ставкой от него, он фактически ставит против «монстра», или как минимум против «руки», которая гораздо лучше, чем его два туза по простой причине, что я получу множество флопов, где моя «рука» будет очевидным фаворитом над его ничтожными тузами. И когда я поймаю один из этих флопов, будет очевидно, что я буду рад его «автоматической» ставке, размером в пот, так как это будет одна из причин моего перевеса в этой игре.

С этой позиции становится понятно, как правильно вести игру – моя игра на пре-флопе убеждает в том, что лучшая игра на пре-флопе должна быть относительно простой.¹⁶

Ключевым здесь является процент моего стэка, которым я рискую до флопа. С оставшимся стэком в \$2110 и всего лишь с \$810 в середине стола, даже игра без дополнительных капиталовложений против тузов, очевидно, дает мне здесь хороший перевес.

Хорошо, допустим, вы на моем месте, и до флопа вы поступаете точно как я с вашими Q-J-9-7. Как вы поступите дальше после флопа? Приведу три совета:

1. Если вы поймали весьма маргинальный флоп, такой как пара + карта для завершения дырявого стрита, обычно вы *не* сбросите карты. Вы практически всегда уравниваете ставку, равную поту, чтобы посмотреть, не сможете ли улучшить на торне – или, что даже более важно, посмотреть, что ваш оппонент *не* улучшился. Пока из ставок и/или жестов оппонентов не станет очевидно, что он получил что-то лучшее к своей большой паре, вы можете быть уверены, что он ставит со своими несчастными тузами.¹⁷

По той причине, что *он* не знает когда вы улучшились и улучшились ли вообще и потому что *вы* знаете, что если вы улучшитесь на торне, ваш ответ на ставку будет прибыльным – даже когда у вас очень слабая «рука», такая как средняя пара + дырявый стрит.

Фактически, после уравнивания на флопе, у вас могут быть причины, чтобы ответить даже на ол-ин, зная, что улучшение даже до двух пар может быть достаточным, чтобы выиграть пот.

Тем не менее, вам нужно быть уверенным, что когда вы считаете свои выходы, вы не ошибаетесь в подсчете всех карт, которые улучшат вашу «руку», как полноценные выходы. Таким образом, если вы ошибаетесь, вы должны ошибаться очень осторожно. Это значит, если у вас пара + кикеры + дырявый стрит, включая 15 карт, которые могут улучшить вашу «руку», вам *не следует* думать, что у вас 15 чистых выходов из 42 карт (52 минус ваши 4 карты, четыре карты на столе и два «известных вам» туза). Вы должны предположить, что у вас только 11-12 выходов. Причина в том, что ваш оппонент уже может иметь лучшую «руку», чем просто пара, или некоторые карты, которые *вы* считаете выходами, могут лучше помочь вашему оппоненту, чем вам.

2. Когда на флопе приходит туз, или младшая пара, вам всегда стоит сдаваться. С другой стороны, если на флопе вышло что-то пугающее, вроде K-K-Q, где для вас может быть хорошая возможность к блефу. Тем не менее, чтобы блеф сработал, не некоторые, а все следующие условия должны быть соблюдены:

а) Манера, в которой оппонент делает ставки после флопа, скорость, сила, которую он прилагает для того, чтобы положить фишки и язык его тела, всё это должно говорить о том, что у него действительно два туза, которые мы предполагаем, но без третьего короля, Q-Q или даже K-Q.

¹⁶ Если игра не однозначная, просто посмотрите на мои описания в «Игра в Вене Часть 3» и также во второй, в разделе практики. В обоих этих главах обсуждаются ситуации, которые очень схожи с теми, что мы обсуждаем сейчас. Кто-то может возразить: «Да, но разве размер стэка здесь не гораздо больше, чем во втором случае?» Ответом будет: «Да, это так. Тем не менее, в стэке много денег, но объем денег примерно схожий – а здесь важно именно это».

¹⁷ Обратите особенное внимание на поведение того, кто делает ставку, когда флоп двумастный. За годы игры я заметил, что люди, которые в такой ситуации ставят с тузами + возможностью с натсового флэша, имеют манеру поведения, которая весьма отличается от тех, кто только что делал ставку с несчастными тузами. Я точно не могу сказать, в чем заключается разница, но я часто «чувствую», когда мои оппоненты имеют добавочную силу от возможности натсового флэша к своим тузам. И это крайне важно знать, потому что в такой ситуации, вы должны легко уравнивать ставку против ничемных тузов, но против тузов с перспективной натсового флэша, вам очевидно следует сбросить карты. Таким образом, очень важно анализировать поведение игрока в схожих ситуациях, чтобы в нужное время использовать это знание, но невероятно важное отличие, которое разделяет великого игрока от посредственного – это чутье.

б) Ставки на пре-флопе должна заставить вашего оппонента поверить, что у вас большая пара или большие связанные карты, что-то вроде Q-Q-J-10 или K-Q-J-10, может быть даже K-K-x-x.

в) Ваш оппонент считает, что вы не тот тип игрока, который действует, это значит, что если на флопе K-K-Q вы предпримите какое-то действие, после всей силы, которую он демонстрировал, вы *должны* его победить.

г) Ваш оппонент способен сбросить своих тузов, если все условия а), б) и в) соблюдены. После всего, некоторые игроки просто не способны на это, это означает, что даже если они точно знают тот факт, что их тузы провалились, они всё ещё не могут сбросить их.

Таким образом, если вы проанализировали, что все эти факторы соблюдены, и вы решили что вы пытаетесь украсть банк у оппонента, лучший метод игры – это использовать *отсроченный блеф*. Это означает, что вам следует уравнивать его на флопе, не делать рейз против него, чтобы забрать у него пот на торне. Должно быть ясно, что если ваш оппонент делает ставку, и вы ему отвечаете или делаете рейз при разномастном флопе K-K-Q, он будет знать, что его тузы не будут полезны ему. Он знает, что вы никогда не будете отвечать на ставку, или поднимать её против пары на столе с простым дырявым стритом, поэтому он будет знать, что минимальная «рука», которая у вас есть – это три короля. Тем не менее, если вы поднимете ставку на флопе, вместо того, чтобы просто ответить, как я советую, а у него по случайности окажется дырявый стрит вдобавок к его тузам, он может подумать: «Хорошо, с двумя картами у меня будет два выхода на то, чтобы дополнить моих тузов до фулхауса и стать чистым победителем. Два оставшихся короля также могут быть выходами, если у моего оппонента Q-Q, и если я дополню свой дырявый стрит, то против всего лишь трех королей я тоже выиграю. С двумя возможными выходами мне стоит здесь поиграть, даже если это лишь немного того заслуживает». Но если вы просто уравниваете ставку и придет торн, то для него останется всего одна карта, чтобы улучшить. Он подумает: «\$1300 всего за одну карту против кого-то, кто выглядит так, будто слоуплеит большую «руку». Играя таким количеством денег, когда у меня есть всего два выхода или даже не одного, если противник пытается заманить меня в ловушку, и отвечает с каре. Нет, это, ни в каком случае, не будет хорошим решением – я сбрасываю карты». И если он действительно сбросит карты, вы заберете пот в *очень* профессиональной манере.¹⁸

3. если флоп пришел удачный, такой как 9-7-2 разномастные или даже 10-8-6, тогда нет нужды в слоуплее. Уже поставив \$810, вашему оппоненту будет сложно платить – особенно, потому что он знает, что в обеих ситуациях, где он столкнется с рейзом, вы можете получить нужную карту. (Например, что-то вроде Q-Q-10-8 на флопе 9-7-2 и Q-J-9-8 или что-то похожее на 10-8-6). Просто сделаете большой рейз против него, когда придет хороший для вас флоп, так же, как вы поступили бы, если бы наполовину блефовали.

Запомните, иногда вы будете пытаться наполовину блефовать против вашего оппонента и его тузов, когда у вас будет подходящий приход карт, и вы знаете, это - из-за пугающего стола – большой рейз может заставить его сбросить карты. Это обосновывается тем, что для того, чтобы оставаться пи деньгах, вам тоже следует делать эти большие ставки, если флоп пришел хороший для вас, но слабый для оппонента. Более

¹⁸ Здесь есть две проблемы. Первая, такая игра сработает только против думающих игроков, которые понимают силу вашего ответа на флопе, и кто примет это в расчет, когда будет решать, как поступить на торне. Если вы играете против кого-то, кто просто скажет: «Черт с этим – меня могут победить, но я всё равно продолжу играть» и потом просто сделает ол-ин на торне со своими парой тузов и королей, тогда вы просто потеряете свои \$810. И вторая, эта игра сработает, если денег будет даже больше, чем в приведенном примере. Здесь у обоих из вас осталось по \$1300 и чуть больше 42400 в банке. Шансы на успех в этой игре вырастут значительно, если у обоих из вас останется более \$2000.

того, когда – как в этих двух случаях – ваш оппонент, вероятно, в любом случае ответит на вашу ставку.

Заключительные слова о «Новой Амстердамской стратегии»

В итоге, если вы хотите применить эту «новую Амстердамскую стратегию» в такой же успешной манере, как я, вы должны концентрироваться на следующих нескольких простых вещах:

- Стараться быть агрессивным, наводящим ужас и непредсказуемым
- В ранней позиции играть очень тайтово, но становиться значительно более лузовым в поздних позициях.
- Пытаться изолировать вашу мишень, как только у вас будет «рука» хотя бы какой-то ценности, особенно, если у вас благоприятная позиция. Не делайте ошибки и просто не отвечайте на ставку, если это может привести к тому, что другие игроки после вас войдут в игру. Если это случается, после флопа вы можете оказаться в плохой ситуации, когда будете зажаты между лузовым игроком, делающим ставку и кем-то после вас, кто мог получить карту в помощь на столе.
- Всегда берегитесь любых тайтово/агрессивных игроков с маленьким стэком, которые могут добровольно войти в игру. Если они всё же вошли, вам придется отказаться от многих подъемов ставок, так как вы можете столкнуться с большим ререйзом размером в пот от игрока с хорошей «рукой», в то время как у вас не будет никаких преимуществ (так как игрок, сделавший ререйз близок к ол-ину).
- Убедитесь, что размер ререйзов не слишком большой, так как если кто-то после вас вдруг проснется с тузами и вдруг сделает максимальный рейз, вы не сможете уравнять. Другими словами: Не поднимайте ставки, чтоб вас не выкинули из пота.
- Делайте ререйз только с «руками», с которыми можете выстоять, они могут даже приглашать к ререйзу. Это означает, что в некоторых ситуациях вы можете поднять ставки с «руками» типа 8♠-7♠-6♥-5♥ или Q♣-J♦-10♣-8♦ и очевидно вы также сделаете ререйз с тузами, но вы не сделаете ререйз с королями или «руками» типа A♠-K♥- Q♣-J♦. Потому что с этими «руками» ваши карты могут оказаться «мертвыми» и/или в том же диапазоне, что и тузы, которые предположительно держит ваша мишень, если он решил сделать такой большой подъем ставки, ваш ререйз может спугнуть потенциально выгодную ситуацию – вы превратите её в невыгодную.

В любой момент я мог успешно осуществить эту – для меня – новую стратегию в игре в Амстердаме. С более чем одним планом игры, на который я мог теперь рассчитывать, я мог приспособиться к любым специфическим сложностям и возможностям, которые видел. Также, моим оппонентам стало трудней принять успешные меры против меня, так как я мог выгодно играть с помощью двух или трех разных систем.

Несмотря на всё это, игра становилась хуже и хуже. Регулярные игроки, которые обычно приходили шесть дней в неделю, стали приходить менее часто из-за своих стремлений (Марсель Лиске), игр он-лайн (Роб Холлинк, Рольф Шрёдер) или просто потому что потеряли интерес (Коста Анастасидис). Вместе с тем фактом, что у некоторых игроков денег стало меньше, чем раньше, это означало, что в большей степени, чем раньше, основная группа игроков будет состоять из хороших и выигрывающих игроков, таких как Дэннис де Рутер и я. Было очевидно, что эта ситуация нездоровая. Медленно, но верно, я заметил, что игра, которая кормила меня, разваливается, и всё больше игроков начали уходить в он-лайн игру.

Для меня стало ясно, что мне тоже придется сделать этот шаг. Вместо того, чтобы упрямо продолжать играть там, где деньги уменьшаются, я знал, что пора

сконцентрироваться на чем-то новом. Я вошел в мир, который оставлял в стороне так долго: он-лайн покер.

Глава 3. Переход на крупнейшие он-лайн игры

Введение

Итак, на чем я остановился – я был готов сделать очередной большой шаг: Перейти на он-лайн игры. Откровенно говоря, я не был доволен собой из-за этих решений, до того момента. Вы спросите: Почему? Потому что по сравнению с тем, что я должен был сделать (использование новых и выгодных возможностей), я слишком долго концентрировался на игре, которая уже давно показывала признаки игры, которая вымрет – моя игра в реальных казино с минимальным бай-ином в \$500 в Амстердаме.

Но по той причине, что я так успешно играл вживую около 4х лет, и потому, что я воспринимал казино, как свой офис, я не мог заставить себя покинуть эту игру. Я просто не мог представить, что в других местах, в других играх, или в любом другом виде, отличном от реальной игры в казино, возможно заработать так много денег. Я не хотел покидать то, что считал «своей» игрой, но в конце я понял, что у меня просто нет другого выхода.

Но, в то же время, я знал, что я немного припозднился с прыжком в он-лайн игры. Большое количество людей уже зарабатывали много денег в он-лайн играх в то время, как я только начинал общаться и учиться работать в Интернете – не играть – я знал, что я должен начать с абсолютного нуля, вместо того, чтобы сразу прыгать в большие он-лайн игры в ПЛО, по простой причине, что мои оппоненты имели большое преимущество надо мной. Поэтому я решил начать не спеша, так же, как я начинал свою карьеру в игре вживую. Я хотел быть уверенным, что я понимаю все возможности, которые открываются мне в Интернете, включая программное обеспечение, расчеты бонусов, программы по возврату части рейка и т.п. Мне было ясно, что у меня были затруднения, по сравнению с теми, кто уже играл в он-лайн игры, по простой причине, что многие вещи, которые они считают само собой разумеющимися, для меня новы.

Но, несмотря на это, я всё ещё не хотел слишком зависеть от других людей, и я отказался следовать примеру некоторых хороших игроков и делать так, как делали они. Со всем моим опытом игр вживую и всеми игроками, с которыми я играл годами, я знал только одного или двух игроков, кто поступал так, как мне казалось правильным. Все другие игроки, даже если они играли хорошо, были не теми людьми, которым бы я стал доверять, в большей степени потому, что всё без исключения, что они делали, я считал ошибочным – как их анализ игры, так и сама игра на столе. Поэтому мои мысли были следующими: если в реальных играх не было игроков, чьим мнениям я бы доверял, то почему я должен доверять им в он-лайн играх? Я решил, что лучший способ для меня – это использовать подход из следующих трех ступеней:

1. Я буду стараться собрать всю достоверную информацию, которую я смогу найти, посетив он-лайн форумы и новостные ленты – особенно те места, где информация не «подкрашена» людьми, у которых есть личные интересы в раскрутке специфических сайтов и продуктов.

2. Я буду находиться в тесном контакте с теми двумя или тремя игроками, кто думал в том же направлении, что и я в реальных играх, так как подразумеваю, что они также будут действовать и в он-лайн играх. Также я знал, что эти игроки – потому что в прошлом они тоже получали от меня прибыль – не будут пытаться дать мне плохой совет или направить меня в неправильном направлении. И это несмотря на тот факт, что они поняли, что однажды я серьезно вошел в он-лайн ПЛО, я вероятно стану и там тоже выигрывающим игроком.

3. Я буду подолгу следить за некоторыми сильными игроками, чтобы увидеть, как они играют в он-лайн. Например, я смотрел крупные игры в безлимитный холдем, когда, например, Роб Холлинг участвовал в них, играя против (на тот момент), вероятно, крупнейшего победителя в он-лайн, Пралада Фридмана. Я смотрел на их решения, когда они делали ол-ин, на их места за столом и многие другие принятые ими решения, которые могли помочь мне, когда я войду в игру.

И это было то, что я делал. Вкупе с информацией, которую я получал из этого трехступенчатого подхода, я экспериментировал на своих собственных играх, где я играл на ставках, которые многие игроки называли микро-лимитами. Именно в этих очень мелких играх мои ноги начинали потеть, играя своей базовой стратегией с маленьким стэком, надеясь получить опыт с помощью моих оппонентов, узнать особенности он-лайн игр и тактические возможности, которые могут помочь мне улучшить мою игру. Начиная с того, что я играл только на одном столе на микро-лимитах, я медленно, но верно шел к своей основной цели: Мульти-столы в крупнейших он-лайн ПЛО.

Переход на большую игру

Несмотря на некоторую задержку из-за дома, который я только что купил, и время, которое ушло на создание своего покерного уголка там, у меня заняло около года, чтобы закончить с играми с максимальным бай-ином в \$100, где я начинал, чтобы достигнуть игр с максимальным бай-ином в \$2000 на главном сайте, где я играл. В точности так же, как я всегда делал на протяжении своей карьеры, я решил прицепиться как можно сильнее только к одному месту – в данном случае это означало один сайт. Конечно, я выбрал один сайт, который в то время а) имел всегда много игр с большими стэками и б) имел репутацию очень честных игр. Я просиживал там много часов, чтобы получить как можно больше опыта, и в конце я был вознагражден за это успешным входом в игру с блайндами в \$10-\$20. Вы можете посчитать, что это не самая большая он-лайн ПЛО игра – и будете правы, потому что некоторые сайты поддерживают гораздо более крупные игры, чем эта. Но я всё еще считал игру с блайндами в \$10-\$20 очень крупной. И особенно потому – в отличие от некоторых крупных игр на других сайтах – там всегда были доступны игры с полным столом, я был более чем счастлив участвовать в такой игре, и не чувствовал необходимости искать что-то другое. Потому что в ином случае я мог, вероятно, закончить, играя за коротким столом против некоторых лучших мировых игроков – а это было вовсе не то, чего я хотел.

В любом случае, я играл в эти игры чуть больше года и мне приятно говорить, что за короткое время я смог стать чистым победителем.¹⁹

По правде говоря, я получал даже больше денег, чем обычно выигрывал в реальных играх в Амстердаме – это тот факт, который я представлял себе невозможным. Фактически, иногда я задумывался, как я мог так ограничивать себя, играя так долго в такие медленные игры, в то время как для меня существовали он-лайн игры. Теперь я знаю, что игра он-лайн – идеальное решение для меня, особенно из-за всех моих обязательств, касательно написания книг, репортажей, обучения, путешествий и из-за всего того времени, которое я трачу на свою телевизионную деятельность и мой собственный сайт www.rolfslotboom.com. Даже если бы я хотел, у меня просто нет

¹⁹ Фактически, я сразу начал играть более чем на одном сайте – также из-за некоторых особенностей «моего» сайта, особенностей, которые делали невозможным игру за более чем двумя столами с блайндами в \$10-\$20. К счастью, мои результаты на других сайтах, казалось, были на одном уровне с «основной игрой». Для этой книги названия этих сайтов не слишком важны – особенно по той причине, что к тому времени, как эта книга будет напечатана, я уже могу переключить свое внимание на другие сайты и/или, возможно, более крупные игры.

достаточного времени, чтобы продолжать играть в том же шестидневном режиме, который приносил мне столько успеха многие годы. Поэтому да, я очень счастлив, что гораздо раньше, чем я ожидал, я смог стать большим победителем в гораздо более крупных он-лайн играх в пот-лимит Омаху – и в то же время мог легко выбирать собственное время для игры. Откровенно говоря, мне пришлось потратить время, приложить много усилий и постоянно анализировать игру чтобы достигнуть того положения, которое я сейчас занимаю: я, вероятно, один из 40-50 крупнейших победителей в игре, которую я выбрал. И в этой главе я практически бесплатно выдаю вам всю информацию, просто за честь писать эту книгу. Конечно, я знаю, что, выдавая эту информацию, я даю вам полное погружение в процесс моих мыслей. Я позволю вам пройти путь, который прошел я, чтобы достичь того, что у меня есть, это означает, что эта книга поможет убить мои текущие он-лайн игры, которые кормят меня. Просто потому, что анализ, который я провожу относительно победы в он-лайн играх, никогда не проводился на таком уровне. И потому что я ничего не оставляю себе, очевидно, что я рискую оказаться перед лицом огромного скопления «маленьких Рольфов», которые будут следовать моим правилам и направлениям. Это будет означать, что не только игры в целом станут несколько сложнее, но это будет особенно плохо для меня – просто потому, что мне будет куда трудней использовать собственные стратегии также эффективно, как раньше. Поэтому весьма очевидно, что мне придется подтягивать свой собственный стиль игры после того, как эта книга увидит свет. Обычно люди – и правильно! – говорят, что одна из глупейших вещей, которую может сделать покерный игрок, это обучать людей, против которых играешь. Я полагаю, что в этой книге я был достаточно глуп, чтобы сделать именно это.

Правила Рольфа: победа в ПЛО со ставками \$10-\$20

После того, как я посмотрел на то, как успешно играют другие игроки, для меня стало ясно, что если я хочу быть крупным победителем на самых крупных стэках, сначала я должен я должен создать все условия для такой игры. Это означает, что специальное кресло, 21-дюймовый монитор, чтобы я мог играть одновременно за четырьмя столами (мой монитор всё равно подлежал замене на более крупный), и двойное подключение к Интернету, чтобы я смог минимизировать риск разъединения. Я купил программное обеспечение и программы, ведущие статистику, чтобы анализировать свою игру и игру оппонентов как можно более точно. И, наконец, я убедился, что каждый раз, когда я играю, телевизор выключен, телефон выключен и никого нет вокруг – чтобы я мог на 100% сконцентрироваться на «руке», чтобы играть так хорошо, как могу. За все годы игры в реальности я смеялся над своим методичным подходом и над тем, что все аспекты игры принимаются так серьезно. Например, тот факт, что я всегда приходил ровно в 19.00 со своими книгами по покеру и журналами, несмотря на тот факт, что игра не начнется ранее 20.00, и для многих оппонентов этого было достаточно, чтобы считать меня глупцом, сумасшедшим или кем-то у кого нет никакой личной жизни. Но я всегда был твердо уверен, что стопроцентное фокусирование на подготовке к игре позволяет меня проявить максимум своих способностей. Я считаю, что это особенно важно он-лайн, чем вживую. Так легко сделать всего один щелчок мыши, когда кажется, что никто не смотрит, или принять решение, которое «обычно не примешь» - и поэтому я стараюсь быть более сконцентрированным он-лайн, чем вживую. Все эти приготовления и анализ привели к следующему подходу – «Правила случайностей Рольфа» для игры в \$10-\$20 ПЛО играх.

Правило случайностей Рольфа №1

Как я часто делал, играя в реальные ПЛО игры, я начал играть с минимальным бай-ином и в он-лайн тоже. В тот момент, когда я это пишу, минимальный бай-ин на моем основном сайте для игр \$10-\$20 составлял \$400, в то время, как максимальный бай-ин составлял \$2000. (на других сайтах эти значения могли отличаться. В частности, минимальный бай-ин мог быть там гораздо больше, делая эти игры более зависимыми от навыка, чем те, где вы можете прикупить относительно небольшую сумму.) Этот минимальный бай-ин в \$400 составляет всего лишь 20 больших блайндов, это ведет к тому, что деньги в игре очень небольшие. В то время как это явный минус для некоторых лучших игроков, я не обращаю на это внимания – по одной простой причине, что я один из лучших игроков с коротким стэком.

Используя – и представляя вам – мой успешный метод короткого стэка в Вене и Амстердаме, где минимальные бай-ины были как минимум в 40 раз больше блайндов, я знал, что в этих он-лайн играх будет гораздо легче успешно использовать этот подход с коротким стэком. Причина была проста: в Вене и Амстердаме мне нужна была помощь сверх агрессивных игроков, чтобы они делали ставки за меня (или в другом случае, я не получу достаточный процент моего стэка в поте), в этой игре мне никакая помощь не нужна. Если всего три игрока уравниют, я смогу сделать рейз на \$130, делая игру после флопа формальностью. Таким образом, мне не понадобится столько помощи от людей, которые могут сделать ставку за меня, и будет меньше необходимости в заманивании маньяков в ловушку. Я могу просто ждать хорошей «руки», чтобы войти в игру, предпочтительно до флопа.

Правило случайностей Рольфа №2

Один положительный аспект этого подхода в том, что он не требовал продвинутой игры. Я не сталкивался с множеством сложных обманчивых действий, основанных на слабости игроков или моей способности обыгрывать игроков. Я могу просто сконцентрироваться на том, что я делаю хорошо: ждать лучшей или хорошей «руки», чтобы войти в игру. Хотя это и слишком примитивно, анализировать свою «руку» подобным образом, и также несколько унижительно (какой эксперт, работавший над своей игрой годами, анализирующий всё, после всех этих лет практики скажет: «Моя сильная сторона в том, чтобы ждать тузов»?), но важно понимать основы успеха.

Играя в такой «простой» манере, я мог играть на множестве столов, по одной простой причине, что многие игры основаны на силе *моих* карт, не потому что я могу читать «руки» оппонентов. Если вы играете большим стэком, тогда гораздо сложнее держаться на плаву, если вы играете на четырех столах одновременно, и по той причине, что для достижения успеха вам надо сыграть много игр, сделать много ходов, сильно корректировать свою игру, это всё не может быть сделано «автоматически».

Несмотря на то, что в этой ситуации хороший игрок с большим стэком может получить 30 или даже 35 больших блайндов со ста рук, играя на одном или двух столах, и хороший игрок с маленьким стэком будет рад 14-18 большим блайндам к 100 играм, если оба этих игрока играют на нескольких столах, эти различия не будут больше такими существенными. И абсолютно ясно, что причина в том, что игрок с маленьким стэком теряет гораздо меньше денег, чем игрок с большим стэком. По этой причине, игроки с маленьким стэком могут играть на большем количестве столов одновременно, с меньшим влиянием потерь. И это значит, в то время как игра с ББ (большой блайнд)/100 показывает большой выигрышный рейтинг для игрока с большим стэком, разница оказывается гораздо меньше, когда смотришь на другой важный факт: количество больших блайндов, который игрок может поставить *за час*. В итоге, это означает, что хорошие игроки с маленьким стэком в среднем платят столько же блайндов, сколько игроки с большим

стэком. Вдобавок к этому, они будут ощущать гораздо меньшую дисперсию и также, куда меньшую головную боль – просто потому, что им не придется сталкиваться с напряженными, пограничными и/или критическими решениями.

Правило случайностей Рольфа №3

Если у вас есть шанс, вам всё ещё следует постараться занять место непосредственно справа от самого агрессивного игрока. Несмотря на то, что без помощи этих маньяков, всегда реально получить 25, 30 или даже 35% вашего стэка в случае, когда не было рейза, всё же лучше получить *весь* стэк до флопа. Маньяк как раз и поможет сделать это, и он также может помочь вам после флопа, давая защиту, так как мы обсуждали в предыдущих главах. Вдобавок к этому, из-за того, что его рейз заставит всех игроков положить деньги в банк, вы будете в идеальном положении, чтобы свести к минимуму ваши потери и максимально увеличить ваши победы с маленьким стэком.

Правило случайностей Рольфа №4

В лузовых играх, тот факт, что вы играете с малыми деньгами означает, что вы практически никогда не совершите крупную ошибку, когда бы вы не решили идти в ол-ин с качественной «рукой». Если у вас хорошая двумастная «рука» и вы просто сделали ол-ин на пре-флопе в игре с множеством игроков, вы практически всегда будете фаворитом – даже если случайно у кого-то из ваших оппонентов есть тузы. Запомните: если вы ушли в ол-ин в поте с четырьмя игроками, вам нужно всего лишь 25% ваших денег в поте, чтобы иметь положительное ожидание. А с «мертвыми» деньгами в поте, или с уже вложенными деньгами вам понадобится даже меньше 25%, чтобы делать ставки для положительного ожидания. Например, если ваш стэк составляет \$400 вы на большом блайнде в \$20, уровнем безубыточности будет вклад в размере \$380 в общем поте в \$1600 = 23,75% от размера пота. Это значит, что шанс во всего лишь 24% на выигрыш в игре из четырех игроков, ваш ол-ин уже будет иметь положительное ожидание – и *многие* «руки» достигнут этого уровня. Даже более того, если мы примем в расчет некоторую защиту от самого большого стэка, которую мы получим после флопа.

Правило случайностей Рольфа №5

В то время как в моих реальных играх в Амстердаме у меня было две возможные стратегии: подход с маленьким стэком и с большим стэком, тот факт, что бай-ин в он-лайн играх ограничен, делает игру с большим стэком менее привлекательной. Положительный момент, да, цель игры с большим стэком в том, что вы можете задавить всех деньгами, то есть вы можете побить любого на одной «руке». Но если вы вошли в игру, а там есть игроки со стэком в \$3000, которые уже выиграли ещё денег, то ваш стэк не будет самым большим, даже если ваш бай-ин будет максимальным в \$2000.

В то время, как многие игроки отрицают это и говорят, что всё ещё лучше закупаться по максимуму, это идет вразрез моему принципу «имей либо самый маленький стэк, либо самый большой, но никак не средний». Тот факт, что минимальный бай-ин дает так много преимуществ (легче играть хорошо, легче играть за большим столом, легче уйти в ол-ин, уход в ол-ин дает вам преимущество – защиту от других игроков) означает, что мне всегда нужна явная причина, чтобы начать с максимума, а не с минимума. Сейчас я достаточно часто играю большим стэком – но только в следующих ситуациях:

- Когда слева от меня есть один или два очень тайтовых или робких игрока, которые играют с очень маленькими деньгами.
- Когда справа от меня есть одна легкая мишень, которая играет с большим стэком.

Если по случайности я в итоге сажусь играть на этом месте,²⁰ я решу отменить свой подход с коротким стэком и вместо этого буду играть по-крупному.

Таким образом, если характеристики игрока слева и справа делают мой минимальный бай-ин непривлекательным, я войду с максимально возможным количеством денег. Отметьте, что по сравнению с большинством хороших игроков, которые автоматически войдут с максимумом, я войду так только в исключительных случаях.

Пожалуйста, помните, что вы должны входить с максимумом денег только когда вы на «баттоне» или в поздней позиции, а *не* когда в средней или ниже. Скажем, будучи на одну позицию раньше, чем под прицелом вы только что потеряли весь стэк. Вам следует сейчас докупить \$400, а не \$2000, и вам следует сделать полный бай-ин только тогда, когда вы достигнете «баттона». Многие игроки совсем не задумываются об этом и просто закупают по максимуму, несмотря на тот факт, что они могли избежать игры с тремя «руками» со слишком большим количеством денег в явно невыгодной ситуации («под прицелом» + два блайнда). Конечно, когда вы входите в игру вы считаете, что лучше сделать это с максимальным количеством денег, вы отдадите \$20 перед «баттоном», и это не будет большим блайндом. И, наконец, если случится так, что вы будете играть, используя тактику минимального бай-ина, но игровые обстоятельства изменятся таким образом, что лучше будет играть с большим стэком, вам следует дождаться позиции батона и только тогда докупить до максимальных \$2000. Не думайте, что раз вы проанализировали ситуацию, то «прямо сейчас самое время начать играть тактикой максимального бай-ина», вы должны делать это согласно вашей позиции за столом. Другими словами: Ждите «баттона», прежде чем начинать действовать.

Правило случайностей Рольфа №6

Когда вы играете стратегией с маленьким стэком, которую я рекомендую, вы используете систему, которая во многом похожа на подход «бей-беги». Вы ждете хорошей «руки»/выгодной ситуации, чтобы вложить деньги в банк, предпочтительно как можно раньше. Вы сразу же нажимаете на кнопку «Get chips» («получить фишки») и вводите количество денег, которое хотите докупить в случае, если проиграете – вероятно, \$400. Теперь, если на вскрытии стало очевидно, что фишки отойдут *не* вам, вы немедленно подтверждаете новый бай-ин, нажав «ок» - таким образом, вы будете в игре при следующей раздаче, вы не будете вынуждены выходить из игры на одну, или даже две игры. А если станет очевидно, что вы выиграете пот, и с этого момента будете играть более чем двойным минимальным бай-ином, вы немедленно отключаете «Auto-post Blinds» (автоматическое выставление блайндов), таким образом, как только большой блайнд дойдет до вас, у вас будет возможность выйти из игры.

Когда играете стратегией с минимальным бай-ином (предположив, что мы говорим об игре с минимумом в \$400; как я говорил, на других сайтах минимальный бай-ин будет выше и это стратегия станет менее привлекательной), вам нужна будет *очень* хорошая причина, чтобы остаться в игре, после того, как ваш стэк превысит уровень \$1000. Если на деле игра окажется такой «вкусной», что вы не захотите уходить, тогда вам точно надо будет докупить больше фишек и дополнить их количество до \$2000, как только вы окажетесь на «баттоне». Причина в том, что ваш стэк уже стал таким большим, что у вас уже нет большинства преимуществ маленького стэка.²¹

²⁰ Да, даже для такого игрока, как я, который так много внимания уделяет своему месту, есть всегда ограничения на то, что я могу выбрать. Это особенно верно, потому что он-лайн вам не разрешено менять место никаким иным способом, кроме как выходом из игры и новым входом.

²¹ Это особенно верно, когда ваш стэк перешел за уровень \$1400, т.е. у вас более чем 70 больших блайндов. Практически нет таких ситуаций, где продолжение игры с всего лишь \$1400 будет лучше, чем дополнение до максимальных \$2000.

В таком случае будет лучше начать играть в «реальный покер», докупив максимальное количество фишек, которое позволяет вам сделать сайт.

Правило случайностей Рольфа №7

Когда вы играете маленьким стэком в умеренно лузовой игре,²² вам следует попытаться создать большой пот с множеством игроков, чтобы улучшить ваше ожидание на тех немногих хороших «руках», которые вы играете.

Это значит, что вам лишь изредка стоит входить с рейза, по следующим причинам:

- Играя со стэком в \$400, вы можете сделать рейз максимум на 70\$. С точки зрения минимум проигрышей/максимум выигрышей это не лучший способ играть. (Это будет правильно со стэком в \$250 или меньше. Таким образом, если кто-то уравнивает вашу ставку в \$70, вы знаете, что вы уже участник игры – это значит, что остальная часть вашего стэка войдет в игру, не взирая на флоп.)

- Вы предпочитаете иметь множество оппонентов в игре, и рейз до максимума, вероятно, выбьет их из игры, в то время как вы хотите, чтобы они остались. И минимальный рейз я также не рекомендую. Что вам следует предпочесть – это уравнивать ставки, в надежде, что кто-то перед вами поднимет ставку, что вы получите ещё несколько ответов на ставку, и только потом сделаете ререйз размером в весь ваш стэк. Это, очевидно, лучший вариант игры, и даже если «руки» настолько слабые, как A♥-J♠-10♥-7♠ или A♥-10♠-8♠-6♥, они обычно достаточно хороши, чтобы сделать эту игру прибыльной, учитывая, что в поте уже есть ответившие на ставку. Если и игрок, изначально поднявший ставку, и все ответившие, снова уравнивают, вы оказываетесь в большом поте с множеством игроков, где вы точно будете фаворитом по деньгам, практически независимо от того, против чего вы играете и где вы можете получить защиту после флопа. И если кто-то повысит ставки до флопа, тогда вы, вероятно, столкнулись с тузами. Но всё равно, в поте будет достаточно денег от игроков, кто уравнил первый подъем ставки, но теперь сбросил карты – это дает вам гораздо лучшие шансы, чем в ситуации, где совсем не было бы «мертвых» денег. Лишь немногие игроки понимают, что если они кладут в банк \$400 против всего лишь одного игрока, им нужно выигрывать банк в 50% случаев, чтобы быть безубыточными. Но если, по причине того, как прошли ставки, в поте около \$200 «мертвых» денег и весь пот составляет \$1000, вам надо выиграть всего 40%, чтобы продолжать играть. И как мы можем увидеть, даже если по случайности вы окажетесь против тузов, вы обычно не совершите такую уж ужасную ошибку, как это может показаться в глазах оппонентов. В следующих трех играх я покажу, что если в банке есть немного «мертвых денег», ваши двумастные A-J-10-7 обычно будут не в такой плохой ситуации против тузов. А если по случайности вы играете против кого-то, кто обычно делает большие ставки с широким спектром «рук», тогда вы и вовсе в отличной ситуации.

A♥-J♠-10♥-7♠ против A♠-A♦-9♠-4♦ 38,37 против 61,63%

A♥-J♠-10♥-7♠ против K♥-K♦-J♥-10♠ 43,91 против 56,09%

A♥-J♠-10♥-7♠ против A♣-A♣-9♥-4♥ 62,31 против 37,69%

Правило случайностей Рольфа №8

Очевидно, вы всегда держите «лобби» открытым, чтобы следить за другими хорошими играми. Наиболее важно внимательно следить за всеми новыми играми, за всеми новыми столами, игра на которых может начаться. Новые игры часто начинаются лузово-агрессивными игроками, и если вы можете зайти в эту игру, как пятый, шестой,

²² Скажем, со средним потом в \$550 или больше в полной игре на Party poker, в противовес к \$300/\$350 на PokerStars. Пожалуйста, отметьте, что к моменту, когда я это пишу, не все сайты имеют одну систему исчисления размера пота, и, например, Party poker считает все безответные ставки, как часть пота, в то время как многие другие сайты так не делают.

или седьмой игрок, вы сможете занять то место, которое хотите: непосредственно справа от наиболее агрессивного игрока. В то же время, вам нужно тщательно следить за листом ожидания, где вы увидите группу тайтовых игроков, ожидающих игру, где средний пот составляет \$650 или вроде того, таким образом, для вас может быть лучше переключить свое внимание на игру с шестью участниками, которая только что началась, даже если средний пот там составляет \$360. Если в игре несколько лузово-агрессивных игроков, у неё есть потенциал превратиться в гораздо лучшую игру. И, используя то преимущество, что тайтовые игроки часто ищут только полные игры, вы обеспечите себя хорошей игрой, которая скоро наполнится – игра, в которой будет относительно большое число активных игроков. Конечно, минус в том, что многие из этих активных игроков, вероятно, покинут игру, как только тайтовые игроки начнут в неё входить, чтобы создать новую игру с коротким столом. Но, будем надеяться, что к тому времени, как стол закиснет, вы удвоитесь, что означает, что вы использовали преимущество и некоторое время насладились игрой, пока она была «сочной».²³

Правило случайностей Рольфа №9

Если по случайности вы попали в тайтовую игру с вашим коротким стэком, вам гораздо реже, чем обычно, надо использовать стратегию уравнивание/ререйз, по той простой причине, что пот может быть повышен после вас, только если у кого-то действительно хорошая «рука». В то время, как «рука» вроде $K\spadesuit-Q\spadesuit-Q\heartsuit-9\spadesuit$ в ранней позиции может быть достаточно хороша для игры уравнивание/ререйз с агрессивными игроками после вас, в очень тайтовой игре это не сработает. В тайтовой игре будет лучше а) просто сбросить карты, или б) сделать минимальный подъем ставки на \$40. Если игроки, сидящие дальше, очень уважают вас, и могут уравнивать вас, или сделать ререйз только с действительно большими «руками», очень вероятно, что вы можете заставить всех сбросить карты или играть только против блайндов – вероятно, обладая лучшей «рукой». Но, очевидно, если игра тайтовая, вам следует просто покинуть её, когда до вас дойдет большой блайнд (Конечно же, кроме ситуаций, где есть пара слабых игроков в листе ожидания, по этой причине вы можете захотеть остаться).

Правило случайностей Рольфа №10

В игре с полным столом, на уровне блайндов, который мы обсуждали (\$10-\$20), что является критерием для того, чтобы называть игрока тайтовым или лузовым? Многие из вас, вероятно, используют программы статистики, для анализа не только своей игры, но также для определения статистик оппонента. В моей книге, я разделяю игроков следующим образом:

Лузовые:

Когда их процент ДПБД (добровольно поставленные в банк деньги, VPIP) более 33%. С ДПБД более 44% я считаю игрока крайне лузовым.

Тайтовые:

Когда их ДПБД равен 18% или менее. Хорошие игроки, которые используют мой подход с минимальным бай-ином, обычно имеют ДПБД от 14% до 17%. Фактически, сейчас есть некоторые игроки с ДПБД менее 10(!)%, но они вряд ли являются серьезными

²³ В то время, как я это писал, некоторые сайты только что изменили свою политику, и теперь на уровне блайндов \$10-\$20 есть только два доступных стола. В этой ситуации, новые столы начать нереально, как обычно там были длинные листы ожидания в те две игры, которые были доступны. Тем не менее, я не думаю, что такая ситуация не будет длиться долго, так как ограничение количества столов до двух не имеет особого смысла – не для самих сайтов, ни для пользователей.

победителями, просто потому, что они теряют очень много выгодных возможностей. Они могут выиграть, если противники действительно ужасные, да и в том случае они не выиграют много. Одно последнее замечание: мы уже ранее установили, что есть весьма мало игроков с большим стэком, которые выигрывают большое количество игр. Они практически всегда имеют ДПБД более 18% и обычно находятся в районе 24-36%. Практически каждый игрок, использующий тактику с большим стэком, но имеют ДПБД менее 16%, *не* выигрывают игры. Причина этого в том, что они играют настолько мало «рук», что их оппоненты могут хорошо изучить их игру и «руки», которые у них бывают. С большими деньгами это прямой рецепт для катастрофы. (Больше об этом будет написано позже).

Агрессивные:

Когда их ППР (процент пре-флоп рейза, PFR) более 9 или 10%. Если их ППР около 20% или даже более, я определяю их как маньяков, и я практически всегда постараюсь сесть непосредственно справа от них.

Пассивные:

Когда их ППР 3 или менее процента. Лишь немногие игроки настолько пассивны, если они так и ведут себя, то это не длится долго. Отметьте, что наиболее выигрышные игроки имеют ППР в районе 6-12%.

Очевидно, что когда вы маркируете игроков, очень важно смотреть на их статистики после флопа: их факторы агрессивности, процент игр, в которых они доходят до вскрытия и т.п. Тем не менее, в подходе с минимальным бай-ином, с которым мы играем, наибольшую важность имеет то, как ваши оппоненты играют *до* флопа, и такие частности, как их поведение на торне и ривере для этой цели не так важно.²⁴

Приведем пример того, как использовать параметры другого игрока для собственной выгоды, когда вы играете коротким стэком. Допустим, что вы на большом блайнде в \$20 с «рукой» наподобие A♥-Q♣-10♥-7♦. В игре есть один слабый лимпер, и игрок на «баттоне» ставит \$90. В таком случае, знание тенденции этого игрока на пре-флопе становится ключевым для принятия правильного решения. Если это кто-то чей ДПБД около 16% и ППР около 3%, тогда вам стоит пустить игру на самотек и сразу же сбросить карты. Это особенно верно, если у него также относительно низкий процент попыток украсть банк, что-то в районе 12-14%. Но если это кто-то с ППР 12-14%, или кто-то, кто пытается красть банк в 30% случаев или больше, тогда ваш ответ ясен: вам стоит сделать ререйз до максимума. Игрок, на тему которого стоит больше всего волноваться – это лимпер, *не* «баттон», просто потому, что весьма вероятно, что он расположен действовать.

Поэтому, несмотря на то, что успех этого метода с коротким стэком во многом зависит от силы вашей «руки», он *принимает* в расчет и относительную ценность. Это означает, что в особых случаях «рука», лишь немного лучше средней, может быть достаточна, чтобы пойти в ол-ин до флопа, в то время как практически лучшая «рука» K♠-K♥-8♠-7♦ может быть сброшена, когда тайтовый игрок с ППР менее 3% неожиданно поднимает ставку так, будто это последняя игра в его жизни.

²⁴ Эти статистики после флопа, конечно, *становятся* очень важными в подходе с большими деньгами. Но в этом случае, я всё же больше стараюсь полагаться на мои *личные* знания наклонностей игрока и на то, как он реагирует на *мою* игру, в большей степени, чем на то, что он делает в общем. В то время как я *буду* глубоко анализировать все его показатели, я буду использовать их в качестве вспомогательных, а не как прямую причину для того, чтобы играть определенным образом, или нет – но именно так я *буду* делать в игре с коротким стэком.

Также как в реальных играх, вам необходимо знать своих оппонентов. Единственная разница в том, что он-лайн у вас мало инструментов для этого. Проще говоря, вы очевидно будете использовать те методы, которые приняты на сайте, где вы играете. Просто проверьте сайт на ваш выбор, чтобы узнать, какие программы *позволены*, а какие *нет*. Вы хотите выиграть, да – но вы хотите выиграть честно.

Правило случайностей Рольфа №11

Когда вы скачете со стола на стол²⁵, покидая его, когда вы собрали значительный стэк, чтобы потом снова сделать минимальный бай-ин за другим столом, очень важно, чтобы вы составили список столов, которые вы только что покинули.

Допустим, вы только что покинули стол X с \$1200, тогда не очень этично заходить в эту игру спустя 5 минут, со своими \$400. Странно то, что некоторые сайты не запрещают такую практику, в то время как некоторые (большинство) запрещают. Но даже на сайтах, которые этого не делают, это будет простой вежливостью/этикетом не возвращаться за тот стол, ранее, чем через 90 минут или около того. Мое мнение таково, что он-лайн казино должны просто делать невозможным чье-то возвращение в игру ранее, чем через два часа или около того – конечно, кроме тех случаев, когда заходишь с прежним количеством денег. Но до этого времени, я бы советовал вам быть достаточно этичным и не поступать так, даже если правилами это не запрещено, и даже если вы знаете, что это ограничит ваши возможности использовать «мою» стратегию успешно.

Правило случайностей Рольфа №12

Когда вы находитесь на большом блайнде в игре с не поднятым банком, играя с минимальным бай-ином, вам обычно следует играть чек-рейз, если на флопе пришло что-то хорошее. Ко всему прочему, игры в пот-лимит Омаху с блайндами \$10-\$20 играют в очень агрессивной манере. Если вокруг сделали чек, игрок в поздней позиции практически всегда автоматически сделает ставку. Наиболее агрессивные игроки сделают ставку в половине случаев или более, если до них все сделали чек. Вы можете использовать это для своей выгоды, сыграв чек-рейз на ол-ин с подходящими «руками» и хорошими картами. Практически всегда это будет выгодная для вас ситуация, особенно теперь, когда появилась большая вероятность того, что игрок, сделавший ставку, не сможет выстоять против вас.

И если по случайности вы планировали идти чек-рейз с хорошей «рукой», но никто не ставит, тогда всё равно не всё потеряно. Предположим, что на торне приходит относительно безопасная карта, вы просто можете сделать чек ещё раз. Очень немногие игроки в больших играх, как эта, способны, пропустив один чек, пропустить второй. Таким образом, ожидайте, что после второго чека кто-нибудь сделает ставку за вас, и вы сможете сыграть чек-рейз и просто выиграть (как без вскрытия, так и с ответом остальных игроков, но у вас будет лучшая «рука»). Такая игра особенно успешна, когда у вас такая «рука», как старшие две пары и когда на столе есть только несколько возможностей.

Скажем, у вас K-10-7-7 разномастные, на столе выходят K♥-10♥-4♠-6♠, размер пота \$60 и вы играете со стэком \$280. В данном случае торн – отличный момент для чек-рейза, особенно если – как в этом случае – на флопе не было никаких действий. Вы избежите головной боли от того факта, что практически любая карта на ривере будет выглядеть для

²⁵ Как я говорил, теперь не всё так просто с недавними изменениями, что на больших стэках доступно только два стола. Если, когда вы будете читать эту книгу, ситуация не изменится, а вы всё ещё захотите получать преимущество столов с большим количеством игроков, минимальным бай-ином, тактикой «перескоков со столов», тогда вам надо играть одновременно на разных сайтах, вместо одного сайта, как я рекомендовал. Конечно, на более низких лимитах всё ещё доступно множество столов, это значит, что вы можете скакать вокруг столько, сколько хотите и по полной практиковать мою систему.

вас опасно, и вы заставите соперников по максимуму платить за попытку получить возможный флэш или стрит. Не думайте: «Эй, моя попытка чек-рейза на флопе провалилась. Теперь стол становится пугающим, теперь у меня нет выбора, кроме как сделать ставку, чтобы защитить свою «руку»». Это проигрышные мысли. Если вашу ставку на торне уравнили, своей ставкой на ривере вы вовсе не пытаетесь защитить свою «руку». Своей ставкой вы даете вашим оппонентом прекрасный перевес двумя путями:

1. Они могут заработать больше, если они получают нужную карту, а вы решите расплатиться.

2. Ставки на торне ведут к ситуации, где они могут сделать большую ставку на ривере, увеличив свои шансы на успешный блеф.

В этой ситуации, все, кто ответит на вашу ставку на торне, теперь может сделать ставку \$180 на ривере, или даже \$240, если там есть второй игрок, ответивший на ставку, в ситуации, где *любая* карта, кроме оставшихся четырех королей и десятков может считаться пугающей. Чтобы избежать этой ситуации, когда вам очень легко сделать ошибку независимо от того, что вы делаете, вам стоит просто сделать чек на торне второй раз. Не показав *никакой* силы, ваш чек не испугает никого из ваших оппонентов. Будучи агрессивными игроками, кто-нибудь из них, несомненно, постарается забрать пот – и тогда вы можете выйти из своих кустов, чтобы сыграть чек рейз и уйти в ол-ин, или близко к этому. Таким образом, вы вкладываете деньги с лучшей «рукой», и в то же время вы убираете те преимущества, которые могут получить ваши оппоненты. В большинстве гипотетических ситуаций (где у ваши оппонентов такой диапазон «рук», что любая карта на ривере, кроме оставшихся четырех королей и десятков, может побить вас) вы будете играть с чисто положительным ожиданием – просто потому, что вам хватило мужества сделать чек дважды.

Правило случайностей Рольфа №13

Когда вы играете стэком в \$400 или менее и перед вами был подъем ставки, вы практически всегда окажетесь в ситуации, где нужно сбросить карты или сделать ререйз: поднимать ставку, когда вам кажется, что у вас лучшая «рука», сбросить карты, если вам так не кажется. Только в редких случаях вам следует решиться уравнивать ставку. Такое может быть, например, когда вы сидите непосредственно слева от кого-то, кто сделал минимальный рейз на \$40, и он является кем-то, у кого вы подозреваете четыре старшие карты. Допустим, у вас на руках Q♠-J♥-10♥-9♣: неплохая «рука», такая, которая неплохо показывает себя в игре с большим количеством игроков, но также та, которая совершенно не играет в игре один на один против такой «руки» как A-Q-J-10 или K-K-J-9. Особенно, если вы считаете, что игра достаточно лузовая, что ваш ответ на ставку может заставить других игроков также войти в пот, уравнивание будет лучшим действием, чем ререйз или сброс карт. Пожалуйста, отметьте, что если поднявший ставку поднял по максимуму на \$70 вместо \$40, вы практически всегда можете легко сбросить карты – кроме случаев, когда у вас хорошая «рука».

Правило случайностей Рольфа №14

Если вы на «баттоне» со стэком меньше \$400 и перед вами есть один или два лимпера, тогда, когда бы вы не решили войти в пот, вы должны уравнивать, или сделать максимальный рейз, но *не* делать рейз на минимум. Даже, несмотря на то, что мини-рейз – это инструмент, который я очень часто использую, он особенно полезен, если ваш стэк в районе \$1000-\$2000, а не с таким стэком, какой здесь у вас. Таким образом, ваши возможности в данном случае ограничены:

Пасом:

Если ситуация просто недостаточно выгодная и/или ваша «рука» недостаточно хороша.

Ответом на ставку:

Если у вас есть «рука», с которой можно ловить на флопе что-то хорошее и/или в ситуации, где вы с выгодой можете использовать вашу хорошую позицию после флопа. Пожалуйста, примите во внимание тенденции лимперов к чек-рейзу на флопе и торне (проценты чек-рейза более 7% опасны) и то, насколько вас уважают за столом – таким образом, вы будете знать, какого количества воровства банка вы можете избежать. Против людей, которые часто делают чек-рейз, вы всё ещё можете иногда делать ставку с флопами вроде 4-4-9 разномастные или K-K-3 разномастные, даже когда у вас ничего нет, но вам следует избегать ставок с маргинальными «руками» при чеке. Причина в том, что чек-рейз может заставить вас сбросить «руку», которая может быть лучшей на данный момент или может быть улучшена до лучшей «руки». Скажем, у вас Q♥-J♣-10♣-7♠, а на флопе K♠-Q♠-6♣. Пять игроков смотрят флоп за \$20 с каждого. Когда у вас остается \$360, и все делают чек до вас, это ситуация, где вы можете часто делать ставку против людей, которые редко делают чек-рейз. Причина проста: вы можете выиграть пот здесь и сейчас, вы можете заставить игроков с лучшими «руками» сбросить карты и даже если вас уравниют те, чьи «руки» кажутся лучше, чем у вас, вы, вероятно, сможете получить бесплатную карту на торне. Таким образом, ставки на флопе в данной ситуации кажутся правильным решением – но это не так, если по случайности вы играете против одного или двух частых чек-рейзеров. Проблема в том, что если вы действительно столкнулись с чек-рейзом, ваша «рука» практически точно будет недостаточно сильной, чтобы играть на все ваши деньги.

Тем не менее, всё ещё есть небольшой шанс, что против этих игроков у вас будет лучшая «рука», или «рука», которая может быть улучшена до лучшей «руки» - это значит, что теперь вы теряете деньги в ситуации, где фактически можете заработать, если придет удачный торн.

Подъем ставки на максимум:

Когда вам кажется, что у вас лучшая «рука», вы можете заставить всех сбросить карты. Пожалуйста, отметьте, что если в этой ситуации вас уравниют, это приглашение к продолжению игры. Допустим, вы подняли ставку на \$110, вам ответил один игрок, и теперь у вас осталось \$150. Уже нет стола, который был бы достаточно страшен, чтобы теперь сбросить карты. Таким образом, что бы ни случилось, все деньги должны уйти в банк на флопе, неважно, будет ли это ответ на ставку оппонента, или ваша ставка ол-ин.

Худшая стратегия?

Если вы полностью придерживаетесь моей системы, вы заметите, что со временем многие люди начнут к вам обращаться. Они будут говорить, что вы используете худшую стратегию, и то, во что вы играете - не настоящий покер и т.п. Что действительно важно, так это то, что вам не следует позволять этому влиять на вас. Причина, почему люди беспокоятся о вашем стиле игры в том, что её не так просто победить. Потому что вы а) играете очень мало «рук» и б) хорошо приспосабливаетесь к специфическим слабостям соперников на тех немногих «руках», что вы *играете*, для ваших оппонентов не так много выходов, чтобы обыграть вас и/или побить ваши карты. Не поддавайтесь искушению

играть в «настоящий» покер слишком рано в вашей карьере. Большие части стратегии, которую я рекомендую – это то, что большинство «хороших» игроков не слишком высоко оценивают: принципы а) просто смотреть на вещи, б) держаться подальше от неприятностей. Если вы будете очень строго придерживаться моих рекомендаций, вы обнаружите, что вам придется столкнуться лишь с немногими решениями, которые должны полагаться на опытные суждения. Вдобавок к этому, особенно, когда вы играете маленьким стэком, вы обнаружите, что эта система убеждает в том, что даже если вы совершили ошибку, она обычно будет относительно небольшая. Я покажу это на очевидном – к дому же достаточно длинном – примере.

Допустим, вы делаете всё так, как я рекомендую. Вы зашли с минимумом и выбрали место непосредственно справа от сверх агрессивного игрока, делавшего рейз до флопа на 20-25% всех «рук». Вы уравнили на \$20 с $K♥-K♦-8♥-7♣$ и, как ожидается, сверх агрессивный игрок делает рейз до \$90. Игрок в поздней позиции и большой блайнд оба уравнивают этот рейз и теперь очередь доходит до вас. С оставшимися \$380, зная, что у вас вероятно лучшая «рука», вы делаете очевидный ход – ол-ин. Теперь давайте проанализируем два варианта развития, где вы неправильно оценили ситуацию, и у одного из ваших оппонентов *есть* лучшая «рука», чем у вас – тузы. Это ситуация, которую вы, конечно, ненавидите, потому что как вы увидите в главе «Сравнение и анализ типичных рук» и также в моей статье «Защита от тузов», короли против тузов – это один из наихудших розыгрышей. Таким образом, эти примеры покажут, что ситуации вроде этой, где лишь немного «мертвых» денег и ваш стэк не настолько большой, вы можете быть не в такой уж плохой ситуации, как вы думаете.

Вариант 1

В этот раз сверх агрессивный игрок *имеет* тузов, А-А-5-4 разномастные. Он поднимает пот до \$2410 и все сбрасывают карты. В общий пот \$990 вы вложили \$400 своих. Это значит, что для безубыточности с этой «рукой» $K♥-K♦-8♥-7♣$ вам нужно 40,4% размера пота. Практика показывает, что против А-А-5-4 ваша рука будет выигрывать только в 36,67% случаев. Это значит, что на длинной дистанции вы можете рассчитывать вернуть обратно ваши \$363,03, и средняя потеря составит всего \$36,97. Тем не менее, принимая во внимание тот факт, что вы уже сделали (верное) решение уравнивать начальные \$20, можно заявить, что с этой точки зрения, когда ход вернется к вам с необходимостью поставить \$90, *это* будет действительно время для принятия решения. Если в тот момент вы бы знали, что играете против тузов, вы очевидно, либо сбросили бы карты и поплатились \$20, либо уравнили бы дополнительные \$70 в надежде поймать хороший флоп. Таким образом, если мы проанализируем данную ситуацию с точки зрения реального решения, вы не теряете \$36,97 в среднем, а всего лишь \$16,97 – просто потому, начальные \$20, которые вы уравнили, теперь считаются частью пота. Но это по-прежнему плохая ситуация, но, в то же время, она не такая плохая, как может быть. И да, если вам посчастливится выиграть пот в подобных ситуациях, люди будут звать вас счастливыми или даже тупицей – кем-то, кто переиграл его «руку», против очевидных тузов, в конце концов, вы столкнетесь с этим.

Как вы только что видели, даже если ваше решение было неверным, в этой плохой ситуации игры против тузов, в среднем вы не потеряете так много денег. Но если так случится, то это решение будет верным, и игрок, изначально сделавший ставку, вошел в игру с одной из маргинальных «рук», то вы тогда неожиданно окажетесь в *крайне* хорошей ситуации. Я привел три из многих других «рук», которые у него могут быть вместо тузов, если он выберет, либо уравнивать ставку, либо сделать ререйз на мою ставку в ол-ин – это всё для того, чтобы продемонстрировать силу этих ставок в ол-ин с моими королями. Это всё при (обоснованном) условии, что два других игрока не будут стоять на пути, независимо от того, будет ли сверх агрессивный игрок снова делать ререйз или просто уравнивает. (Отметим, что для него ререйз с двумастной «рукой» может быть не так

плох. Если он думает, что у вас тузы, и если своим очередным ререйзом он может сбросить остальных, и тогда благодаря «мертвым» деньгам в поте и тому факту, что его карты, вероятно, «живые» (в колоде есть карты, которые могут улучшить его «руку»), у него тоже может быть положительное ожидание - зная, что теперь он может проиграть гораздо меньше, чем средние \$90, которые бы он потерял, если бы просто решил сбросить карты).

Ваша «рука»	«Рука» сверх агрессивного игрока	Процент победы вашей «руки»	Ожидание от пота	Средняя прибыль
K♥-K♦-8♥-7♣	A♥-A♦-5♠-4♣ (тузы – «рука», с которой логично делать максимальную ставку)	36,67%	\$363,03	-\$36,97
K♥-K♦-8♥-7♣	A♥-K♣-Q♥-J♦ (лучшая «рука», которая содержит старший дырявый флэш, также «рука», которую он может захотеть здесь разыграть агрессивно)	55,73%	\$551,73	\$151,73
K♥-K♦-8♥-7♣	K♦-J♥-8♠-6♥ (упомянутый тип двумастной «руки», с которым, если ваш оппонент предполагает, что у вас тузы, он может решить снова сделать ререйз, чтобы скинуть игроков и остаться один на один. Пожалуйста, отметьте, что против ваших королей он выигрывает всего в 34,78% случаев – а против тузов он может сыграть гораздо лучше)	65,22%	\$645,68	\$245,68
K♥-K♦-8♥-7♣	Q♥-Q♦-8♦-5♣ (плохая «рука», с которой он может решить сделать ререйз, если он считает, что вы тоже могли сделать ваше уравнивание/рейз с другими «руками», нежели с королями и тузами)	74,06%	\$733,19	\$333,19

Эта таблица показывает, что из-за двух ответивших на ставку в середине, ререйз на ол-ин с вашими K-K-8-7 является явно правильной игрой. Это особенно верно, если а) игрок, изначально сделавший рейз, не нуждается в тузах и б) даже если у него их нет, он может всё ещё решить идти на максимальную ставку после вашей ставки в ол-ин и это дает вам защиту. И в этой ситуации оба варианта а) и б) могут сделать ваш ход в ол-ин с королями очень выгодным.

Вариант 2

На этот раз сверх агрессивный игрок просто уравнивает вашу ставку на все деньги (это хорошо для вас, так как теперь вы знаете тот факт, что ваше чтение соперника было верным и у него нет тузов), но после изначальный лимпер делает ререйз размером в банк. Плохие новости для вас, но теперь оказывается, что у кого-то, всё же, есть тузы. Фактически, таким образом, игрок заманил вас в ловушку. Потому что если бы он сделал ререйз под сверх агрессивного игрока сразу на \$320, вы бы просто сбросили карты с вашими королями – кроме разве что тех случаев, когда вы знали, что этот игрок очень

лузовый, сейчас мы примем то условие, что причина не в этом. Таким образом, играя так, этот игрок вначале просто уравнил ставку, и только после рейза второго игрока (вас) он делает максимальный ререйз – очевидно, весьма хороший ход с его стороны. Тем не менее, с вами всё ещё может случиться две хорошие вещи, вы увидите их в варианте 2а и 2б.

Вариант 2а

Даже, несмотря на то, что игрок непосредственно слева от вас является сверх агрессивным, это не означает, что он полный дурак. После того, как он уравнил ваш подъем ставки в \$400, и после был ререйз на \$1720, он знает, что такой пот становится ужасно дорогим для него. Если он решит сбросить карты (например, потому, что его «рука» слабая, или потому, что у него туз или большая пара – «руки», которые плохо проявляют себя против тузов), это означает, что вложенные \$400 – «мертвые» деньги. Вы окажетесь в ситуации, где вы вложили в пот размером \$1320 всего \$400. Для беспроеигрышности с такой «рукой», ваши короли должны выигрывать в 30,3% случаев. Принимая то, что вы играете против тех же А-А-5-4, как раньше, вы будете играть лучше, чем этот процент, с ожиданием в \$484,04, с чистой прибылью \$84,08. Не так плохо, учитывая, что выиграте королями против тузов – одна из наиболее плохих ситуаций в ПЛО.

Вариант 2б

Допустим, сверх агрессивный игрок не сбросил карты против этого большого ререйза, а уравнил. Он ясно проанализировал, что у игрока, повысившего ставку, есть тузы, но со своими 10♠-9♥-8♠-7♥ у него идеальная «рука» для того, чтобы побить тузов оппонента. Это особенно верно, если оба эти игрока сидят с очень большим стэком, скажем, у них осталось по \$4000 даже после ререйза.

Теперь выходит флоп J♥-10♦-6♥. Не лучший флоп для 10-9-8-7 во всех смыслах, учитывая, что многие его карты к стриту не натсовые, и потому что его возможный флэш всего лишь со старшей девяткой. Тем не менее, с точки зрения сверх агрессивного игрока это может быть флоп, который выглядит не так хорошо для его оппонента, который имеет всего лишь тузов без других возможностей. И, наконец, его оппонент может естественно испугаться «рук» вроде Q-J-10-9, J-J-x-x, 10-10-x-x, когда будет делать ставку. Черт возьми, даже дырявая комбинация, против которой стоят тузы, она будет выигрывать в 74,39% случаев, с всего лишь 25,61% в пользу тузов. Таким образом, если сверх агрессивный игрок выберет агрессивный, размером в пот, ставку наполовину с блефом на флопе, есть хороший шанс, что он выиграет пот без борьбы, если у его оппонента действительно только тузы без иных возможностей. Это не просто хорошо для сверх агрессивного игрока, который заберет пот в \$2640, имея на данный момент худшую «руку» - это также хорошо и для вас. Теперь, когда тузы сброшены, ваши короли становятся лучшей «рукой» на текущий момент, что означает, что если вы даже не улучшитесь, теперь вы неожиданно выигрываете \$1320 основного пота, вместо того, чтобы их проиграть. И зная, что у вас не только лучшая «рука» с вашими королями, но также и лучшая возможность к флэшу, вы неожиданно оказываетесь в ситуации, где у вас огромное преимущество. На данный флоп J♥-10♦-6♥, ваши K♥-K♦-8♥-7♣ выигрывают у вашего оппонента с его 10♠-9♥-8♠-7♥ в 66,10% случаев.²⁶

²⁶ В действительности, это будет в 60,61% случаев, проигрыш будет в 28,41% случаев, и пот будет разделен в 10,98% случаев.

Это означает, что ваше ожидание на пот в \$1320 не менее, чем \$872,52, где средняя прибыль составит \$472,52 – вместо того, чтобы потерять деньги в ужасной ситуации: короли против тузов.

Заключение

Что я больше всего люблю в рекомендованной мной «простой» стратегии, это тот факт, что вы достаточно часто будете находиться в выгодных (+ ОД) ситуациях, и лишь изредка вам придется сталкиваться с трудными ситуациями. Где требуется профессиональное суждение. Один из моих любимых футбольных игроков обычно играет именно так. Его имя было Джари Литманен, финский игрок команды Аякс Амстердам, которая выиграла Лигу Чемпионов в 1995. Джари никогда не делал ничего неординарного. Он просто подходил к мячу, передавал пас другому игроку команды, снова подбегал к мячу, пасовал его следующему и т.д. Многие люди говорят: «Ха, *любой* может сделать это, верно?» Он никогда не рискует, никогда не делает какое-то эффектное ведение мяча, ничего кроме тех простых движений всё время». Факт таков: Он играет на высоком уровне просто потому, что он *знает свои личные ограничения*. В футболе, эти простые действия, порой, являются самыми сложными – и покер в этом отношении не сильно отличается. В то время, как, весьма вероятно, экспертам реального покера нравится быть втянутыми во многие жесткие и/или ситуации, кажущиеся маргинальными, потому что они могут использовать своё профессиональное суждение, для остального большинства, которое не выступает на мировом уровне, рекомендуется делать с точностью до наоборот: Избегать этих маргинальных ситуаций, где легко сделать серьезную ошибку.

Играя профессионально около восьми лет, я без сомнения был одним из наиболее стойких и наиболее успешных игроков в Европе. Тем не менее, я *всё ещё* считаю, что эти концепции принимать всё проще и держаться подальше от неприятностей являются наиболее важными для меня. Теперь, если я чувствую что-то подобное, я думаю, что нет ничего зазорного для *вас*, в том, чтобы много думать об этом – даже если в результате вы практически точно не получите большой похвалы или даже признания от ваших товарищей по игре.

Начальные «руки» в контексте «моей» системы

Когда люди, игравшие в холдем, переходят на Омаху, у них часто возникают проблемы с одним из самых элементарных аспектов игры – выбор начальных «рук». Я написал несколько статей на эту тему, их можно найти в разделе «Прошлые статьи», а также ещё две, которые находятся на моем сайте www.rolfslotboom.com. Чтобы расширить эту тему, сейчас я проанализирую пять разных начальных «рук» для он-лайн игр в ПЛО с блайндами \$10-\$20, сначала в ситуации с малыми деньгами, а потом в игре с большими суммами.²⁷

Я не только скажу вам, играть их или нет, но также *как* и *почему* – принимая в расчет характеристики (тайтовая/лузовая, агрессивная/пассивная) игры.

²⁷ Как вы теперь должны знать, в пот-лимит Омахе я почти всегда играю с минимальным бай-ином или с максимальным количеством денег, которое позволяет сайт. Я практически никогда не играю промежуточным стэком, и поэтому в этой книге я весьма редко касаюсь ситуаций со средним стэком.

Начальные «руки» с маленькими деньгами (\$380) в лузовой игре с лузово/агрессивным игроком слева от вас.

Начальная «рука»	В ранней позиции	В поздней позиции
A♥-J♥-10♠-8♠	Достаточно хороша для ответа/подъема ставки. (При условии, что игрок слева собирается поднимать ставку)	После нескольких лимперов, максимальный рейз. Против большого рейза со стороны тайтового игрока, сбросить карты. Против рейза лузово/агрессивного игрока (ЛАИ), поднимать ставку до ол-ин.
K♥-K♦-9♥-7♠	Достаточно для ответа/подъема ставки. Тем не менее, если вы уравниваете и а) «слесарь» (тайтовый игрок) теперь поднимает ставку, или б) после вас был рейз, а потом ререйз, тогда в этих случаях вам следует сбросить карты. Если вы не уверены на 100%, что вы играете против тузов и/или в игре более четырех игроков, тогда вам следует просто продолжать играть.	После нескольких лузовых лимперов, делайте рейз на максимум. Против одного или двух очень тайтовых лимперов, просто отвечайте наставку. После рейза со стороны ЛАИ, делайте ререйз на все деньги. Против рейза размером в пот от одного из игроков с процентом рейза на пре-флопе менее 3% сбрасывайте карты.
A♥-A♦-5♥-3♦	Играйте ответ/подъем ставки. Если бы денег было несколько больше (\$1000-\$2000), тогда в этой ситуации вам следует сделать мини-рейз с большим диапазоном «рук», и лишь изредка просто уравнивать. Тогда, если кто-то сделает ререйз, с вашими A-A-5-3 вы просто сделаете максимальный ререйз.	Всегда делайте максимальный рейз, независимо от действий перед вами. С несколькими большими деньгами, мини-рейз для того, чтобы переначать торги тоже будет хорош. Запомните, что как только денег становится больше, вам следует смешивать стили вашей игры, и вам особенно не следует сдаваться с вашей «рукой», когда ещё осталось разыграть немного денег.
9♠-8♥-7♣-6♦	Сбросить карты. Даже двумастные, обычно я не играю эту «руку» из ранней позиции	На «баттоне» против нескольких лимперов, вы, вероятно, можете уравнивать, даже, несмотря на то, что «рука» действительно весьма слабая. Тот факт, что нет одномастных карт, может привести к проблемам в поте с множеством игроков. Против подъема ставок всегда сбрасывайте карты. С большими деньгами вы иногда можете уравнивать рейз, особенно, когда находитесь на «баттоне», и более того, если игрок, сделавший ставку, является слабым игроком, который был замечен с большими парами.
J♠-J♥-7♠-7♣	Достаточно для ответа/подъема ставки. Если после вашего ответа на ставку сверх агрессивный игрок поднимает ставку, абсолютно тайтовые игроки уравнивают этот рейз и все другие сбрасывают карты, тогда вам следует просто ответить на ставку и позволить флопу решать, какой будет лучший вид действий. В этом случае, вы, вероятно, сделаете чек, чтобы позволить сверх агрессивному игроку сделать ставку, чтобы посмотреть, что будут делать тайтовые игроки, до того как вложу все деньги.	Если слабые/лузовые игроки уравнили, делайте максимальный подъем ставки. Если сильные/тайтовые игроки уравнили – просто отвечайте на ставку. Против большого рейза от тайтового игрока – сбрасывайте карты. Против рейза ЛАИ, иногда уравнивайте, иногда делайте ререйз – зависит от вашей позиции относительно ставившего игрока.

Несколько начальных «рук» с маленькими деньгами (\$380) в очень тайтовой игре без агрессивных игроков

Начальная «рука»	В ранней позиции	В поздней позиции
A♥-J♥-10♠-8♠	Мини-рейз или сброс карт, одно из двух; оба варианта лучше, чем ответ наставку (но лишь немного). Подъем ставки на максимум <i>нехороший</i> вариант, так как вы можете спровоцировать действия только лучших «рук», которые будут фаворитами перед вами. Если кто-то перед вами уравнил, вам обычно следует ответить на ставку и <i>определенно</i> не делать мини-рейз.	Если вы первый вошедший в пот, тогда рейз до максимума. Если игроки на блайндах справа (особенно слабые-тайтовые), тогда маленького рейза будет вполне достаточно, чтобы сделать дело. Против рейза от всех, кроме самого тайтового игрока, уравнивание может быть правильным решением – особенно если вы чувствуете, если есть несколько возможностей обыграть оппонентов после флопа. Если нет, сброс карт – тоже хорошее решение, особенно, если рейз был на максимум.
K♥-K♦-9♥-7♠	Мини-рейз, если вы первый в игре (но, очевидно, нет, если кто-то перед вами уравнил). Если вашу ставку ререйзил очень тайтовый игрок, тогда сбрасывайте карты. Если один или два игрока перед вами уравнили ваш мини-рейз, тогда мини-ставка на флопе, чтобы посмотреть, что они будут делать – независимо от того, получили вы помощь на флопе, или нет. Не идите чек-рейз, если ваши оппоненты не активны. Против них, мини-ставки будут играть очень хорошо, возможно (но не обязательно) за этим должна последовать большая ставка на торне.	С тайтовыми лимперы перед вами – просто уравнивайте. (Не раскрывайте себя лимп/рейзом перед тайтовым игроком с тузами!) Если вы первый в игре, делайте рейз больше, чем минимум, но меньше пота, чтобы не давать блайндам слишком дешевый флоп, и в то же время, не отдавая всё. Как вы можете увидеть, в противоположность очень лузовых/агрессивных игр, где все мои рейзы одного размера (минимальные и максимальные), в тайтовых играх я иногда варьирую размер рейзов, основываясь на том, кто уже вошел в игру, кто на блайндах, чего я хочу добиться и т.п.
A♥-A♦-5♥-3♦	Всегда делайте максимальную ставку, иногда делайте небольшой рейз, иногда просто уравнивайте. Потому что никто не поднимал ставки до вас, вам придется сделать первый рейз – иногда вам этого не захочется. Постарайтесь тут быть немного изобретательными, чтобы не разыгрывать тузов одинаково.	Поднимайте ставку по-максимуму, независимо от действий до вас.
9♠-8♥-7♣-6♦	Сбросить карты	Если вы действуете первым и играете против очень тайтовых или слабо-тайтовых игроков на блайндах, делайте рейз больше, чем минимум, но меньше пота («дешевая кража»). Во всех других случаях – сбросьте карты.
J♠-J♥-7♠-7♣	Обычно сбрасывайте карты, иногда делайте небольшой рейз, редко уравнивайте.	После тайтовых лимперов, уравнивайте. Против рейза – сбросьте карты. Если вы действуете первым, делайте рейз на минимальные \$40 до \$55, в зависимости от характеристик блайндов.

Несколько начальных «рук» с большими деньгами (\$2600) в средней игре (с, как минимум, несколькими весьма хорошими игроками с большим стэком), прицеливаясь на вашу «мишень» - одного игрока, которого вы пытаетесь победить.

Начальная «рука»	В ранней позиции	В поздней позиции
A♥-J♥-10♠-8♠	Если ваша мишень уравнивает, делайте рейз на \$50. Если мишень сделала рейз, делайте ререйз на \$100 или \$120. Если мишень делает рейз на \$70, делайте ререйз на минимальные \$120, чтобы быть на столе с рейзом плюс ререйзом, всё ещё не давая ему достаточно возможностей для крупного ререйза, если у него окажется хорошая «рука». Если мишень сбросила карты, вы также должны сбросить карты, потому что, несмотря на тот факт, что у вас более чем посредственная «рука», вы не хотите играть эту «руку» против хороших игроков, у которых также большой стэк.	Если мишень делает маленький рейз на \$40 или \$50, делайте ререйз на \$120. Если мишень прост уравнила, и есть также другие ответившие на ставку, у которых нет привычки делать лимп/ререйз, делайте рейз на \$60 или \$80, но не более того. Не забывайте, что цель здесь следующая: вы хотите оставить вашу мишень в поте – не скинуть его.
K♥-K♦-9♥-7♠	Если мишень уравнивает, поднимайте ставку на \$50. Если мишень делает рейз на \$40, делайте минимальный ререйз. Если мишень поднимает ставку на \$70, просто уравнийте, так как ререйзом вы можете выбить самого себя из пота.	Если мишень сделала небольшой рейз, тогда отвечайте на ставку, или делайте небольшой ререйз, в зависимости от того, есть ли другие игроки в игре, которые могут сделать уравнивание/рейз с тузами. Если мишень сделала большую ставку, просто уравнийте не делайте ререйз. Помните, что существует много «рук» и ситуаций в игре с большими деньгами, где вы можете занять агрессивное положение. Но K-K является одной из немногих «рук», которую я иногда разыгрываю весьма пассивно, просто потому, что я хочу дойти до флопа. Также, я не хочу облегчить жизнь тайтовым игрокам, которым случилось получить тузов, чтобы их простая игра не была награждена большим и/или легким потом.
A♥-A♦-5♥-3♦	Если мишень уравнивает, поднимайте ставку до \$50. Если мишень поднимает на \$40, либо делайте минимальный ререйз, либо делайте ваш стандартный ререйз на \$120, также вы будете делать рейз с «другими» вашими «руками». Цель минимального рейза в том, чтобы заставить кого-то сделать третий рейз, чтобы потом вы могли сделать	Если мишень уравнила, делайте рейз на \$50. Если мишень подняла ставки на \$40 или что-то вроде, тогда либо делайте нормальный рейз на \$120 (то, чего он будет ожидать от вас в данной ситуации), или иногда делайте минимальный подъем ставки. (Как вы можете заметить, я практически никогда не делаю рейз до флопа, пока ещё есть деньги для розыгрыша!) Практически никогда не делайте простое уравнивание с тузами. Причина в том, что вы делали бы здесь ререйз с широким диапазоном «рук», изображая тузов, вы также

	<p>максимальную ставку (запомните, в покере с большими ставками нет ограничение на число ставок), в то время, если они не сдадутся, вы всё ещё не выдали содержание вашей «руки». Если мишень делает рейз на \$70 или \$90, можете либо просто уравнивать или лучше сделать такой же минимальный ререйз, как вы сделали бы с двумастной последовательностью вроде J♠-10♥-9♠-8♥</p>	<p>должны делать ререйз, когда, наконец, получили их.</p> <p>Если оба: мишень и некоторые другие игроки, просто уравнивают, просто сделайте стандартный рейз на \$80.</p>
9♠-8♥-7♣-6♦	<p>Независимо от того, что делает мишень, вам следует сбросить карты. Когда денег много, это не та «рука», которую вы бы хотели играть из ранней позиции, и она недостаточно хороша, чтобы с ней пытаться изолировать мишень.</p>	<p>Если мишень уравнивает, вероятно, с одним или двумя другими лимперами, просто уравнийте, будучи на «баттоне». По той причине, что одиночный рейз не скинет много игроков, может быть лучше не поднимать пот в данный момент с вашей весьма слабой «рукой». Тем не менее, если ваша мишень сделала рейз и ни один другой опасный игрок не в игре, вам следует сделать ререйз – либо на \$120, или такой же минимальный ререйз, который вы иногда делаете с тузами. (Это для того, чтобы застигнуть оппонентов врасплох, и усложнить их выбор правильной контр-стратегии. Ваша цель играть один на один, с хорошей позиции и против мишени, с «рукой», которую он бы не предпочел. Таким образом, у вас есть возможности для блефа, в частности, если на флопе будет одна-две старшие карты, но сбавьте обороты, когда вы поймали – неожиданно – хороший флоп. В то же время, двумастные 9-8-7-6 могут быть гораздо лучше для агрессивной игры, чем разномастные «руки», которые у вас есть.</p>
J♠-J♥-7♠-7♣	<p>Если мишень уравнивает, поднимайте ставку до \$50. Если мишень поднимает ставку, просто уравнивайте. Это «рука», с которой на флопе станет очевидным, в каком вы положении, и также это «рука», с которой очень легко играть в любой позиции, например, когда вы просто уравниваете рейз, и игроки перед вами делают также. Тем не менее, ваша «рука» не отличная во всех смыслах, поэтому не держитесь за неё, когда ситуация накаляется. Если мишень сбросила карты, не</p>	<p>Если мишень уравнивала, делайте ваш стандартный рейз на \$50, и увеличьте его до \$70 или \$80, если один или два слабых или лузовых лимпера вошли в игру. Если в игре тайтовые лимперы, которые могут играть лимп/рейз с тузами, вам следует просто уравнивать – особенно, если они играют с коротким стэком. Если мишень подняла ставку – просто уравнийте. Не обращайтесь внимания, что отдаете ему инициативу, имея «руку», где вам, вероятно, понадобится флоп с семеркой или валетом для продолжения. И если на флопе выйдет семь или валет, вы захотите, чтобы ваша мишень продолжала ставить под вас. Таким образом, это такая «рука», с которой вы можете в конце дать сопернику свободу действий, свободный глоток воздуха, где вы не пытаетесь</p>

	входите в пот с большим желанием.	выбить его из лидеров. Если ваша мишень сбросила карты и только действительно сильные игроки остались в игре, вам всегда следует просто уравнивать. Нет нужды собирать большой банк, когда игрок, которого вы хотели победить, не участвует в игре. Это та ситуация, где я буду пытаться играть за маленький пот, а не за большой, и там, где я захочу посмотреть флоп до того, как вложу много денег.
--	-----------------------------------	---

Игра с большими деньгами

В этом разделе мы изучим стратегии, где перед вами есть игроки с максимальным бай-ином, более чем \$2000.

Когда вы используете «вторую» стратегию вашего арсенала, стратегию, где вы играете большим стэком и пытаетесь побить одного или более слабых или предсказуемых игроков справа от вас (ваши «мишени»), тогда игра значительно отличается от игры с маленьким стэком, которую мы обсуждали ранее. Теперь вы будете стараться попасть в ситуацию, где у вас будет хорошая позиция в поте, где вами был сделан рейз и ререйз, в любой из следующих ситуаций:

1. Имея качественную «руку», предпочтительно связанную качественную «руку», где все четыре карты работают вместе – таким образом, если флоп выходит очень хорошим, у вас может оказаться очень сильная комбинация.
2. Против слабых, лузовых и/или предсказуемых игроков, которые также играют большим стэком. Конечно, в данном варианте вы захотите быть в хорошем положении за столом, относительно ваших мишеней.

Тайтово или лузово? И что наиболее важно: Настолько агрессивно?

Те, кто обращает внимание на мои комментарии ранее в книге, знают, что в отличие от способа, которым играет большинство людей, я не становлюсь значительно более тайтовым, как только мой стэк становится больше. (Или лучше: Я не становлюсь более лузовым, как большинство игроков делают, когда их стэк становится маленьким.) Как раз напротив, я гораздо чаще играю лузово с большими деньгами, нежели с маленькими! Причина должна быть очевидна: Когда денег много, может быть больше возможностей для игры, основанной на ситуации и человеке (людях) против которых вы играете, чем когда просто играете, в зависимости от силы ваших карт. Это непозволительная роскошь, когда у вас нет такой хорошей «руки» и когда играете с небольшими деньгами – по простой причине, что желание быть уравненным слишком высоко теперь, а у вас нет достаточно инструмента для давления на ваших оппонентов.

Но очень важно понимать, что вы можете стать более лузовым только в *особых ситуациях*. Потому что, очевидно, если вся ваша игра станет слишком лузовой и вы начнете делать ставки без разбора, вы начнете сталкиваться с множеством проблем, с которыми никогда не сталкивались, играя с коротким стэком. Когда играете большими деньгами, вам следует принимать во внимание и быть настороже на счет нескольких опасностей:

- Вам следует понимать, какое радикальное изменение вы внесли в вашу стратегию. Играя коротким стэком, у вас почти всегда была лучшая «рука» или лучшие перспективы, когда вы пускали все деньги в ход, а в этой новой ситуации это не

обязательно. В ситуации с большими деньгами у вас будет много причин, кроме качественной «руки», чтобы делать ставки и (ре)рейзы. Назовем парочку: а) защитить себя, пытаясь рейзом скинуть других игроков, или б) изолировать одну из ваших мишеней, чтобы играть один на один, будучи в хорошей позиции, в ситуации, где вы, вероятно, можете побить его. Это значит, что весьма большой процент случаев ваши ставки до и после флопа будут блефом или полу блефом. Только изредка у вас будет та «рука», которую вы изображаете, в противоположность короткому стэку, где вы практически *всегда* имеете крупную «руку», которую предполагает ваша ставка. Для вас очень важно понять, что гораздо в меньшем проценте случаев у вас будет реальная «рука», когда вы будете делать ставку. И что ещё более важно знать, что спустя некоторое время, ваши оппоненты, которые всегда знали вас, как истинно тайтового игрока, определенно поймут это. Это значит, что тот факт, что они узнали вас, как игрока, который предпочитает действовать активно, теперь изменит их восприятие вашей игры, и изменит манеру их ответа на ваши ставки.

- Тот факт, что вы теперь иногда вкладываете \$50, \$80 или \$120 до флопа является не таким большим вложением для вас, и даже \$120 практически точно насчитают менее 5% вашего общего стэка. Но это *может быть* большое вложение для ваших оппонентов! Особенно, если они играют по «вашей» старой системе короткого стэка и ожидания лучшей «руки» для того, чтобы начать действовать, эти \$120, даже \$50 могут быть значительной частью *их* стэка. Вы должны понимать, что в то время как *вы* концентрируетесь на лучшем способе победить вашу мишень и забрать весь стэк на одной «руке», эти игроки с маленьким стэком теперь видят *вас*, как *их* добычу. Они будут надеяться удвоиться за счет вас, теперь, когда они заметили, что вы часто делаете рейзы с весьма маргинальными «руками». Всё будет сейчас в точности так же, как я описывал ранее в книге, когда объяснял, как я мог победить истинно сильных игроков, используя очень простую систему. И как я это делаю? Очень просто, получая преимущество от их сверх агрессивности, и того факта, что мой маленький стэк не представляет им угрозы. В то время, как *они* агрессивно пытаются попасть в ситуацию, где они смогут побить слабого игрока, Я сидел там со своим маленьким стэком, в ожидании момента, когда я получу преимущество ситуации, где люди будут делать ставки и рейзы с маргинальными «руками». Но теперь, когда ситуация поменялась, и я стал одним из игроков с большим стэком, это весьма возможно, что хорошие игроки с маленьким стэком теперь залегли в кустах, надеясь заманить *меня* в ловушку. И это то, что вам следует принять во внимание, когда вы играете с большими деньгами. Даже, несмотря на то, что позиционные стратегические действия являются частью успешной игры с большими деньгами, вы не захотите часто попадать в ситуации, где вы очевидно в худшем положении (т.е. там где вы сталкиваетесь с рейзом в ол-ин от короткого стэка и должны либо сбросить карты сразу же, либо уравнивать, как последний неудачник). Это означает, что теперь вам следует обращать особое внимание, если какой-то из тайтовых/агрессивных игроков с коротким стэком, добровольно вошел в пот. Если они это сделали, вам следует воздержаться от рейза, даже с «рукой» около средней, потому что вы не хотите давать им возможность сделать лимп/рейз и позволить им преуспеть в простой стратегии, которую они используют.

- Теперь, когда у вас стэк с максимальным бай-ином, вы, очевидно, постараетесь набрать так много фишек, как это возможно. Цель: Получить наибольший стэк за столом, или, как минимум, иметь достаточно финансов, чтобы задавить деньгами слабых игроков. Даже, несмотря на то, что стиль, относящийся к лузово/агрессивному подходу, предполагает именно такие действия, вам не следует слишком углубляться в эту концепцию. Вам не следует напрасно рисковать, чтобы достичь цели, или *слишком* часто участвовать в ситуациях с явно отрицательной ОД (ожидаемой доходностью). Дело в том, что в он-лайн всё меняется гораздо быстрее. Если у слабого игрока есть \$4600, а у вас только \$2400, вы можете почувствовать, что вам, возможно, следует немного подтолкнуть действие, чтобы попасть в ситуацию, где у вас будет столько же фишек, сколько и у него –

таким образом, вы сможете победить его. Тем не менее, вы должны понимать, что каждый раз, когда вы играете с отрицательной ОД, вы теряете деньги. Природа Интернета такова, что вы не знаете, возникнет возможность вернуть эти потери, или нет. Наконец, игрок, которого вы планируете обыграть, может уйти через 20 минут, он может остаться на нуле, проиграв все деньги кому-то другому – черт возьми, весь стол может проиграть, до того как вы получите шанс поохотиться на его стэк. Поэтому, не играйте рискованно, в надежде позже получить большое преимущество, пока вы не будете абсолютно уверены, что игрок, которого вы отметили, как вашу мишень, останется на своем месте на долгое время.

Таким образом, когда вы играете большими, или очень большими деньгами, важно не совершить ошибки, которую делают многие игроки: смотреть только на количества, которые они выигрывают, в то время как игнорировать количества денег, которыми они рискуют для этого. Также, даже более чем в игре с коротким стэком, важно, что всё время вы следите за ценой ответа на ставку против потенциального выигрыша, и процент выигрышных «рук» против различного вида комбинаций, которые могут быть у оппонентов. В главе **«Сравнение и анализ типичных рук»** вы увидите много примеров шансов на победу одного игрока в сходных ситуациях. Убедитесь, что вы развили оба навыка: математический и аналитический до того, как идти в игру с большими деньгами. Если вы по привычке совершаете некоторые ошибки в игре с коротким стэком, потому что вы точно не знаете, когда вы будете в удачной ситуации, вы всё ещё можете быть, в некоторой степени, абсолютным победителем. Но в игре с большим стэком, вас разгромят.

Две специфические ситуации в игре с большими деньгами

Как бы там ни было, держа в уме эти рекомендации, давайте перейдем к специфическим ситуациям, которые демонстрируют, как получить наибольший эффект от подхода с большими деньгами и также, тип мышления, который требуется для того, чтобы быть успешным. Включая в анализ правильные контр-меры, которые вам следует предпринимать против корректировок игры, сделанных вашими оппонентами после того, как они заметили значительные перемены в вашей обычной стратегии. В обеих ситуациях вы будете в упомянутой игре с блайндами \$10-\$20 со стэком в \$2700.

Ситуация 1

Вы на малом блайнде в \$10. До «баттона», игрока, который является вашей мишенью (тот самый игрок, которого вы собираетесь обыграть), все сбрасывают карты,... Он делает рейз на \$70. У вас на руках 8♥-8♦-5♥-4♦. Что вы будете делать?

Что ж, по-моему, ответ весьма прост: Вы сбрасываете карты. Даже, несмотря на то, что вы хотите поиграть с этим человеком на больших деньгах, у вас должно быть хорошее положение относительно его, чтобы вступить в битву. В данном случае, хорошая позиция у *него*. Чтобы уравнивать вне хорошей позиции, вам нужна не просто рука некой ценности, вам также нужна «рука», которой легко играть хорошо. Даже, несмотря на то, что эти двумастные 8-8-5-4 *имеют* некоторую ценность, это также «рука», которой не так просто играть после флопа. Как раз напротив: это «рука», которая может причинить вам много неприятностей, например, потому что вы можете получить проблемы на флопе, который даст вам вторую лучшую «руку» или даже вторую по качеству перспективу, или вы можете закончить, попав в ситуацию, в которой вы не знаете, в каком положении находитесь. Это несет в себе опасность выигрыша многих относительно маленьких потов без борьбы (когда вы успешно сделали чек-рейз на флопе, чтобы соперник сдался), в то время как будете *проигрывать* каждый раз, когда пот будет большим. Это может случиться, например, когда противник переиграл вас, а вы слишком активно вошли в игру, чтобы теперь сбрасывать карты, и также когда вы играете чек-рейз против

оппонента, а затем большой блайнд делает чек-рейз. Фактически, большой блайнд здесь является проблемой. Если бы вы были на большом блайнде против мишени со ставкой \$70 и малый блайнд сбросил бы карты, тогда вы, вероятно, могли уравнивать, потому что тогда вы закончите круг ставок и будете играть только против одного человека, которого вы хорошо читаете. Но, будучи на *малом* блайнде, вам ещё надо узнать реакцию большого блайнда, и если он также уравнивает, это может привести к тому, что после флопа вы окажетесь в плохой ситуации.

Таким образом, по той причине, что вы на *малом* блайнде, я скажу, что вам просто надо сбрасывать карты, в то время как, будучи на *большом* блайнде вы, вероятно, могли бы и уравнивать. Но давайте теперь изменим сценарий, и теперь ваша мишень будет в *поздней позиции* (будет действовать предпоследним), а вы будете на «*баттоне*». Теперь если ваша мишень делает тот же самый рейз на 470, вы практически точно должны сделать ререйз на \$140, чтобы расчистить стол от остальных игроков, чтобы играть с ним один на один, в хорошей позиции с хорошо замаскированной «рукой». Таким образом, вы будете делать ререйз с этой «рукой», пока находитесь в хорошей позиции, пока ещё ничего не вложили в пот, в то время как следует сбросить карты с той же «рукой» на малом блайнде, с уже вложенными в банк деньгами. Странно, да – но, несомненно, верно.

Ситуация 2

Вы снова на малом блайнде в \$10. Есть два лимпера со стэками \$1200, и теперь тот же игрок, как в предыдущей ситуации – тот, кого вы отметили, как свою мишень – делает рейз, на этот раз на \$50. Вы решаете просто уравнивать с $K\spadesuit-K\heartsuit-8\spadesuit-7\diamondsuit$. Вы спросите: почему просто ответ на ставку? Не лучше ли будет сделать ререйз?» Что ж, есть две причины, чтобы использовать здесь консервативный подход:

1. В этой игре есть два относительно тайтовых лимпера в ранней позиции, оба со стэком в \$1200. Вы знаете, что если вы сейчас сделаете свой стандартный ререйз, скажем, на \$120, вы дадите им отличную возможность сделать максимальную ставку больше чем на треть от всего их стэка, если случится так, что у них были тузы. Вы не хотите давать им такую возможность, потому что если так случится, то вы будете вынуждены сбросить карты, после того, как вложите \$120 или вы уравниваете в ситуации, где вы будете явным лузером, без особых путей для улучшения. Но если вы сейчас просто уравниваете, и один из этих игроков сыграет в лимп/ререйз, они смогут это сделать только на \$240 или \$260 – скажем, только 20% от их денег. Особенно, если ваша мишень уравнивает этот рейз (как он, вероятно, и сделает), вы тогда сможете посмотреть флоп в надежде поймать старшую «руку». Вы также будете в подходящем положении, зная, что если, например, на флопе выйдет король, вы сможете просто сделать чек под чек-рейзера, который, конечно же, сделает ставку за вас. Тогда вы должны будете заставить вашу мишень положить деньги в банк, и если он уравнивает, вы сможете удивить его своевременным чек-рейзом. Но, в то время как такой сценарий не часто срабатывает, если он всё же случился, это будет очень выгодно для вас, что вы решили сыграть на удачу и вложить \$250 до флопа с «рукой», которая по всем показателям не была лучшей. Но если бы вы использовали агрессивный подход и сделали ререйз на \$120, вы бы, вероятно, выкинули себя из игры, и вы бы превратили выгодную ситуацию в невыгодную.

2. Если вы решите сделать ререйз, размером в пот в неудачной позиции (скажем, более чем упомянутые \$120), вы просто вешаете на себя знак: «Ребята, у меня большая пара». Когда вы идёте ол-ин – это не так уж плохо, это плохо, когда (как в этой ситуации) у вас есть около \$2500. Вы дадите несколько очевидных игровых преимуществ всем вашим оппонентам, включая мишень, просто потому, что они хорошо представляют, какая у вас «рука», в то время как вы не

подозреваете об их. Чтобы избежать этого, не демонстрируйте карты раньше времени. Фактически, я даже не буду здесь делать ререйз с тузами, что значит, что я *уж точно* не буду делать это с королями. Вы играете против трех игроков (два лимпера плюс игрок, сделавший рейз на пре-флопе) и у каждого могут быть тузы, и кто будет в восторге, если вы будете достаточно глупы, чтобы сделать здесь большой ререйз с королями. Обычно, вы будете делать ререйз размером в банк только с тузами или с последовательностью вроде J-10-9-8 или 8-7-6-5 двумастными – но не с королями. Это особенно верно в ситуации вроде этой, где а) деньги большие, б) вы не в удачной позиции, в) вы играете против игроков, над которыми у вас хороший контроль, это означает, что вы не хотите давать им шанс легко выиграть большой пот.

Короче говоря, вы решаете просто уравнивать ставку в \$50, большой блайнд сбрасывает карты, и два лимпера уравнивают. Размер пота: \$220. Теперь выходит флоп J♠-5♥-3♠. Вам выпала оверпара + незаконченный флэш со старшим королем. Не монстр во всех смыслах, но определенно «рука», с которой вы бы хотели играть против игрока, которого вы отметили как лузового, слишком агрессивного, слишком предсказуемого, слишком слабого. Таким образом, чек-рейз будет выглядеть, как правильная тактика, не так ли? И наконец, если все сделали чек до игрока, делавшего рейз на пре-флопе, он практически точно поставит \$220. И тогда вы сможете сыграть чек-рейз на \$880 с рукой, которая может быть лучшей, а если и нет, то имеет много выходов, чтобы *стать* лучшей. Верно?

Что ж, не совсем так. В то время как в основном я люблю часто делать чек-рейз, и особенно против людей, которые, я знаю, сделают ставку за меня, в этом случае, есть много над чем подумать. Фактически, есть две ясные причины, почему я считаю, что эта ситуация с чек-рейзом не будет лучшим вариантом:

1. Вам нужно будет думать о двух других игроках в игре, два изначальных лимпера. Эти два игрока тоже хотели бы выиграть у того, кто сделал рейз на пре-флопе. Если они поймали хороший флоп, то потом, основываясь на позиции, действий на пре-флопе и относительно небольшого размера их стэка, не так сложно будет заметить, что чек-рейз будет лучшим вариантом здесь. А если на флопе им пришло J-J-x-x или, возможно, что-то вроде тузов + незаконченный натсовый флэш, они, конечно же, могут попытаться получить преимущество от агрессивного стиля «баттона» заслоуплеив его. Но если это сделают, то они поступят и с вами также! Это значит, что если действительно вы пойдете в чек-рейз на \$880 и потом получите в ответ чек-рейз другого игрока на \$1160 (ол-ин), вы, конечно же, должны будете уравнивать – но вы вложите ужасно много денег, в то время как это того не стоит. У вас, вероятно, будет максимум десять выходов (шесть на флэш, плюс два короля, если вы играете против сета, и вам нужно, чтобы все эти карты были в колоде) или всего два выхода (два короля, если вы против тузов + возможность к флэшу)²⁸. Очевидно, весьма пугающий сценарий.

2. Ваш стэк, вероятно, несколько великоват, чтобы играть таким образом. Если вы сделаете чек-рейз на \$880, и ваша мишень ответит на вашу ставку, у вас всё ещё останется \$1780 на торн – это значит, что перед вами всё ещё стоит значительный выбор. Это не то, чего вы хотите, когда вам неизвестно, в каком положении вы находитесь и не знаете, действительно ли вы хотите поймать пиковую карту на торне – торн, на котором возможно множество пугающих карт. С

²⁸ Конечно, у вас будет несколько больше выходов, чем эти, из-за возможностей собрать комбинацию с помощью ещё двух карт. Вы можете получить «ранер-ранер»(когда требуется две подходящие карты) стрит, «р-р» две пары, р-р тройки, чтобы улучшить. Для более подробной информации о том, как плоха оверпара+незаконченный флэш против более старшей оверпары + более старший дальний флэш, можете посмотреть в главе «Сравнение и анализ типичных рук»

такого рода «Рукой» вы хотите сделать решающий выбор на флопе, с ещё двумя картами, которые потом выйдут, это значит, что любая игра на торне будет «автоматической». Вот почему игра чек-рейз намного лучше со стэком в районе \$800-\$1800, не обязательно иметь \$2700, с которыми вы начали играть.

Таким образом, в этой ситуации у меня будет очень странная игра, *даже подумать* о которой могут лишь немногие игроки из тех, кого я знаю. Я выберу ставку против двух изначальных лимперов, но не стандартным размером в пот или даже в половину пота, а весьма необычной *маленькой* ставкой. Я поставлю \$30 или \$40 против них, ставка, которая, несомненно, удивит их. Наконец, многие игроки (включая меня) будут весьма смущены, когда ставка придет не из того угла, откуда её ждали. Если я действительно сделаю такую ставку, то два изначальных лимпера вероятно расценят эту ситуацию, как следующую:

- Если у них одна из тех сильных комбинаций, как я упомянул, «руки», с которыми они захотят играть на все деньги, им не понравится эта ваша ставка. Они испугаются, что если они решат просто уравнивать с сильной «рукой» ставку от такого хорошего/опасного игрока, как вы, то остановят «баттона» от того, чтобы сделать предполагаемую большую ставку или рейз. И ещё они испугаются, что если сейчас они не поднимут ставку, они дадут всем бесплатную карту, которая может помочь соперникам переиграть их, например, поймав хорошую комбинацию. Это значит, что если у них большая «рука», они испугаются, что могут потерять свою возможность чек-рейза и они практически точно сейчас сделают рейз до максимума. Если это случится, то вы избежите опасности своей мудрой игрой. Вместо того, чтобы потратить \$1160 дополнительно в ситуации, где вы будете проигравшим, вы просто сбросите карты и потеряете только \$30 или \$40.

- Если у них нет большой «руки», а что-то маргинальное, им также не понравится эта ваша маленькая ставка. Тайтовые игроки ненавидят, когда им первым приходится вкладывать деньги с маргинальными «руками» и будут вынуждены сбросить карты из-за рейза. Фактически, они попали в ловушку между вами, сделавшим ставку, и агрессивным игроком, который делал рейз на пре-флопе, которому ещё предстоит действовать. Они, вероятно, сбросят большинство «рук» в данной ситуации, скорей, чем уравниют, но всё ещё не будут уверены, что посмотрят торн.

Таким образом, всё, чего вы хотите достичь этой необычной ставкой, так это пораньше разоблачить тайтовых игроков, и заставить их показать реальную силу «рук» перед тем, как вы вложите в игру серьезные деньги. Если они сбросят карты, а потом сверх агрессивный игрок сделает рейз против вас (например, потому что не принял всерьез вашу маленькую ставку), тогда вы просто оказываетесь в той ситуации, где и хотели. Теперь вы можете делать максимальный рейз, без страха попасть в ловушку тайтовых игроков, у которых был бы сет против вас. И да, конечно, есть вероятность, что ваша мишень также в конце получит большую «руку», и вы проиграете. Но это был просто шанс, который вы использовали. Потому что он часто бывает агрессивным с мелкими картами, он также иногда *может* поймать большую «руку», чтобы выиграть весь ваш стэк. Но особенно теперь, когда у вас есть двусторонняя «рука», вы практически точно не играете зря, даже если случится неудача, и вы будете играть, например, против сета.

Таким образом, делая такую странную ставку на флопе, вы в первую очередь пытаетесь избавиться от двух игроков, которых боитесь – и только тогда, когда избавились *от них*, вы начинаете акцентировать внимание на игроке, против которого *действительно* играете.

«Но постой!» - скажете вы. «Почему тогда я не мог просто сделать ставку, размером в пот, вместо того, чтобы делать эту глупую ставку? Разве она не сработала бы гораздо эффективней?» Что ж, ответом будет «Нет, не сработала бы. Ваша настоящая цель – заставить игрока в поздней позиции сделать большую ставку на флопе, в то время как

его «рука» вовсе не оправдывает подобной агрессии. Но если вы сделаете ставку в пот, ваша мишень практически точно примет это за доказательство того, что вы серьезно заинтересованы в банке – а это значит, что практически точно он может переиграть вас, когда у него будет неплохая карта. С неплохой, но не отличной «рукой» он теперь вас просто уравнивает. А это то действие, которого вы *не* хотите, так как вы не имеете понятия, что может быть в руках у оппонента, и также потому, что многие карты на торне могут быть пугающими для вашей уязвимой «руки».

Фактически: только два оставшихся короля и туз пик дадут вам натсовую комбинацию, в то время как с другими картами, правильная игра на торне будет не совсем ясна. Чтобы избежать этой ситуации, вы скорее захотите вложить деньги в банк на флопе, чем, будучи вне хорошей позиции на всех улицах с большим количеством не разыгранных денег. Делая эту странную маленькую ставку, которую мишень может не принять всерьез, или расцененную, как остановку круга торгов, он всё ещё может сделать рейз против вас. А это то, чего вы хотите – но только *после* того, как вы сумели скинуть двух опасных игроков, которые, вероятно, слоуплеили свои карты.

Так что же собой представляет эта стратегия? Что ж, всё просто: Сначала вы уничтожаете реальную угрозу, потом начинаете играть немного наудачу, против лузового парня. Вкратце, это может быть точным описанием успешной игры с большим стэком, и ясным примером того, как размышляет большинство хороших игроков с большими деньгами. И если вы преуспели в этом, вы обнаружите, что со всей этой игрой на удачу, вы будете выигрывать удивительно часто – как минимум, «удивительно часто» в глазах ваших оппонентов.

Несколько финальных слов

Это всё, что относится к игре с большим стэком в он-лайн играх. Пожалуйста, отметьте, что оба: подход с большим стэком и крупные он-лайн игры сыграют основную роль в главе **«Практические раздачи»** - где вы сможете анализировать свои собственные знания в этом деле.

Глава 4. Игра он-лайн: Корректировка для игры с небольшим числом игроков

Введение

В то время как я пишу это, я всё ещё зарабатываю деньги, играя в ПЛЮ он-лайн на блайндах \$10-\$20 за полным столом: максимум 9 или 10 игроков. Откровенно говоря, это тот тип игр, который я предпочитаю, потому что полные игры отлично мне подходят. Мне нравится играть с относительно слабым давлением блайндов. Таким образом, я могу а) ждать лучшей «руки», чтобы выиграть деньги в этом очевидном преимуществе, или б) искать возможности для выгодной ситуации, независимо от того есть у меня сильная «рука», или нет. Но должно быть ясно, что обе эти ситуации случаются не так часто. Большие «руки» не растут на деревьях. И ситуации, где возможно переиграть оппонента или украсть несколько потов также не выпадают слишком часто – особенно не для таких игроков, как я, которые любят входить только в немногие поты. Для меня хорошо, если у меня будет немного времени, чтобы подождать эти выгодные ситуации. Таким образом, весьма очевидно, что я очень счастлив таким порядком вещей: в ситуации, где я могу играть с большим количеством игроков с блайндами \$10-\$20 за полным столом с относительно низким уровнем напряжения, и там, где на меня не оказывается сильное давление, чтобы я часто входил в игру.

Влияние рейка

Если честно, мне не очень нравится игра с небольшим числом игроков. Сейчас большинство маленьких ПЛЮ игр 6-тиместные? и я подозреваю, что со временем большинство более крупных ПЛЮ игр станет также рассчитано на максимум 6 игроков. Даже? несмотря на то, что рейк оказывает большое влияние на коротких столах, кажется, что большую часть игроков это особо не волнует, и на более крупных стэках *ещё меньше* беспокоятся об этом.²⁹

Но в коротких играх, рейк *становится* проблемой, потому что большинство сайтов берут 5%/\$2 максимум, а некоторые берут даже больше. И это несмотря на тот факт, что в игре только 6 игроков или даже меньше. Давайте предположим среднюю игру с пятью игроками (всегда бывает, что кто-то отсел или кто-то не вернулся вовремя), примерно с 50 рейковыми «руками» за час, с рейком в два доллара. Это значит, \$100 в час покидают стол – или \$20 с каждого игрока. Это будет \$40 за 100 рук, это равно не менее двум блайндам со 100 рук. Итак, даже, несмотря на то, что хороший игрок выигрывает *гораздо* больше этого, пример демонстрирует, что даже в большой игре рейк *является* ощутимым. Даже более того, потому что в короткой игре, в противоположность к полной, вы не можете позволить себе ждать подолгу. Это значит, что в коротких играх, вы будете вынуждены играть:

- Больше «рук» (а это равноценно плате большего числа рейков).
- В ситуации один на один, более чем в потах с множеством игроков, которые случаются в полных играх. Один на один означает меньше «мертвых» денег, а это также

²⁹ Среди игроков с большим стэком всё ещё бытует общее мнение, что а) плохие игроки в любом случае платят рейк, и б) рейк незначителен по сравнению с размером пота.

означает, что вы будете рисковать большими деньгами, чтобы выиграть те же деньги или даже меньше, чем в поте с большим числом игроков.³⁰

Это ведет к пропорционально более крупному рейку, но теперь он делится между меньшим числом игроков, чем раньше.

- С меньшим преимуществом, чем в полных играх – возможно, не на длинной дистанции, но определенно на отдельных «руках». И, наконец, в коротких играх вы не можете позволить себе сидеть и ждать тузов, иначе вы потратите все деньги на блайнды. Поэтому весьма часто вы будете и должны входить в игру с «руками», которые не будут особенно лучше, чем у ваших оппонентов. У вас всё ещё может быть преимущество, потому что иногда вы разыграете ваши «руки» лучше, но если основываться строго на ценности «руки», то часто вы не получите большого преимущества – если вообще получите. И в ситуациях, где ваше преимущество ниже, чем обычно, большое влияние рейка, конечно же, не помогает.

Говоря это, даже с этим немного завышенным влиянием рейка, игрок, очевидно, может получить невероятно много денег в коротких играх. Это особенно верно, если вы играете против слабых и/или предсказуемых игроков. Теперь у вас будет гораздо больше возможностей для победы, чем в полных играх, где вам часто нужна будет хорошая «рука» до того, как вступить в игру, и где большой процент потов заканчивается вскрытием. Но по той причине, что в коротких играх для вашей победы будет много возможностей, ваши результаты в коротких играх должны быть лучше, чем в полных.

Изменения в размере стэка/стратегии бай-инов

Как теперь должно быть понятно, в пот-лимит Омахе я часто делаю минимальный бай-ин, ожидая возможности получить деньги, имея хорошую или лучшую «руку». Это может быть в ситуации один на один, где у меня тузы или короли против всего одного игрока, но это также может быть в поте с множеством игроков, где я играю, входя в игру с хорошей двумастной «рукой». Должно быть ясно, что в игре максимум с 6-ю игроками эта стратегия минимальных бай-инов менее эффективна, учитывая, что мы говорим об игре, где минимальный бай-ин составляет всего 20 блайндов. (На некоторых сайтах минимальный бай-ин составляет 40-50 больших блайндов.) Снова говоря о 6-тиместной игре с блайндами \$10-\$20, где в среднем играют 5 игроков, вы заплатите в среднем \$6 с «руки» в качестве ставки блайнда. Это означает, что если вы удвоитесь на 11-й руке, у вас, вероятно, будет \$700, или около того. Несмотря на тот факт, что вы удвоились, вы *не* удвоили свой стэк, относительно начального его размера. И, вероятно, на этой 11-й руке вы не будете фаворитом – просто потому, что в Омахе для *любой* «руки», кроме тузов трудно быть фаворитом с большей вероятностью, чем 3 к 2м против произвольной «руки».

Теперь, очевидно, это не самый лучший способ играть в Омахе с 6-ю игроками. Более того, если я не могу подсчитать свои положительные шансы в полной игре, я изменю мой обычный бай-ин на следующий, двумя путями:

1. Если у меня хорошее место по отношению к сверх агрессивному игроку непосредственно справа от меня, я снова сделаю бай-ин менее, чем на максимум, с теми же целями, как прежде: в надежде заманить игрока слева в ловушку с помощью лимп/рейза до флопа и чек-рейза после. Тем не менее, в этом случае я *не буду* делать бай-ин на минимальные \$400, а сделаю от \$700 до \$900. Если игрок слева часто делает маленькие ставки и рейзы, тогда я сделаю бай-ин на \$700. Тем не менее, если у него есть обычная привычка делать много больших ставок и/или ставок размером в пот, тогда я сделаю бай-ин на \$900. Цель всегда одна: надежда получить как можно денег в пот, с одним только отличием от полной

³⁰ Конечно, у вас также будет лучший шанс выиграть пот.

игры. В полных играх любой лимп-рейз, который я сделаю, практически всегда будет с большими парами или лучшими старшими картами, ситуации, где я практически всегда имею лучшую «руку» и постараюсь сделать ол-ин до флопа.

Но в короткой игре всё немного иначе. Здесь у вас нет так много потов и у вас так часто не будет защиты, что означает, что там нет такой ценности в раннем ол-ине. В короткой игре с небольшими деньгами, ваш лимп/ререйз теперь часто будет сделан с гораздо меньшей ценностью. Фактически, если игрок слева достаточно агрессивен, тогда даже такие «руки», как 10♠-10♥-8♠-7♣ и А♠-10♥-9♦-6♠ могут быть достаточно хороши, чтобы идти лимп/рейз. Тем не менее, из-за того, что в этой ситуации вы не можете знать ваше преимущество, если оба из вас увидят все пять карт, вы будете надеяться, что у вас будет достаточно возможностей для одной ставки размером в пот на флопе. Потому что вы *изображаете* тузов, ваш оппонент теперь может сбросить многие «руки» на флопе, с которыми, *возможно*, было бы правильно уравнивать, если бы он знал, что действительно у вас на руках.

Предположим, например, что вы уравниваете, ваш лузовый/агрессивный оппонент делает рейз с А-Q-J-7 одномастными, все сбрасывают карты, и тогда вы делаете ререйз на \$300, и ваш оппонент уравнивает. Предположим, что у вас одна из отмеченных выше «рук» 10♠-10♥-8♠-7♣ и А♠-10♥-9♦-6♠, а на флопе выходит 7-2-2 разномастные. Если бы вы играли со стэком всего лишь \$600 или даже \$400, тогда ваш оппонент просто сделал бы автоматический ответ на ставку, даже если по случайности он бы *поверил*, что у вас большая «рука». Но если вместо этого вы играете со стэком \$900, как я рекомендую, у вас будет достаточно возможностей для ставки размером в пот \$600. Эта ставка практически точно будет достаточно большой, чтобы оппонент сбросил карты, когда у него либо были неплохие шансы для уравнивания, но он не знал этого, либо имел на данный момент лучшую «руку», но не знал об этом. По той причине, что в короткой игре вы будете *демонстрировать* «руки» более часто, чем вы делаете в полных играх, вы должны будете убедиться, что вы изменили размер своего бай-ина именно для этих особых целей. Другими словами: если вы будете знать, что ваш игровой план для игр с максимальным числом игроков, равным шести, состоит – хотя бы *на какую-то* часть – из сильной игры, тогда вы должны быть уверены, что у вас остаются деньги на действия после флопа. Это особенно верно в ситуациях, где вы решаете сделать бай-ин менее чем на максимум – это означает, что если вы будете следовать моим указаниям, вы практически никогда не будете начинать с минимальным бай-ином \$400.

2. Также как и в полных играх, вы должны часто корректировать размер вашего бай-ина, относительно вашей позиции за столом. Например, если слева от вас сидит один или два тайтовых игрока с небольшими деньгами, а справа один или два слабых и предсказуемых игрока с большим стэком, тогда должно быть весьма очевидно, что это ситуация, в которой стоит сделать *максимальный* бай-ин. Особенно потому, что мы сейчас в весьма короткой игре, мы сейчас подходим ближе к тому, что я называю «реальный» покер, а не «покер на вскрытие», который помог мне получить так много денег. То, что вы сейчас делаете, это *не* просто ожидание, чтобы вложить все свои деньги в том случае, где у вас будут лучшие шансы, или лучшая «рука». Нет, вы активно пытаетесь найти ситуации, где вы сможете пойти всем стэком против слабых игроков, *даже когда ваши собственные карты не так уж хороши*. Вы должны активно искать способ изолировать слабых игроков, делая стратегические ставки и рейзы, например, с поздней позиции – надеясь, что сбросите игрока с «баттона» и получите лучшую позицию на игру.

Теперь, когда вы прикупили по максимуму (вместо \$700-\$900, которые я советовал ранее или \$400, как это должно быть часто в полных играх), вы должны радикально изменить ваши стратегии. Вы больше не сосредоточены на концепции короткого стэка «играйте всем стэком, или не играйте вовсе». Нет, теперь вы начинаете действовать с

точностью до наоборот. Вместо того, чтобы терпеливо ждать хорошую «руку», вы теперь сосредоточены на слабых игроках, надеясь выиграть много мелких и средних потов без борьбы. Отметьте, что ваши «мишени» *не* ограничены теперь только агрессивными игроками: теперь они также включают в себя слабых-тайтовых игроков, или просто тех, над кем у вас хороший контроль и которых можете очень хорошо читать. Далее следует пример того, как играть прибыльно в этих ситуациях. Слабый игрок уравнивает \$20, вы делаете ререйз на \$70 с поздней позиции, и все сбрасывают карты до слабого игрока, который уравнивает. На флопе слабый игрок делает чек, а вы делаете ставку в половину банка. Ваш оппонент сбрасывает карты, а вы забираете пот, независимо от того, какого качества была ваша начальная «рука», и независимо от того, помог вам флоп или нет. Помните, что цель не просто выиграть множество этих маленьких и средних потов без борьбы. Ваша цель, *также*, и, возможно, даже наиболее важно, работать в сторону того, чтобы в итоге победить слабого игрока в одном большом поте.

Что я имею ввиду под этим – и как могут эти две, казалось бы, противоположные цели быть объединены в одну четкую стратегию? Вот вам ответ: вы знаете, что если вы будете концентрироваться на слабых игроках достаточно долго, в какой-то момент они будут сыты по горло тем фактом, что вы всегда берете над ними контроль и просто забираете у них банк. Вы знаете, что в какой-то момент они соберутся переиграть вас. Тогда, если вы всё правильно рассчитали, у вас к этому времени будет хорошая «рука» (либо до флопа, или даже на поздних улицах), как раз к тому времени, когда они решат взять инициативу в свои руки – и тогда вы сможете получить весь их стэк. Таким образом, если всё сработает по плану, вы будете выигрывать маленькие поты, не имея абсолютно ничего, чтобы прийти к одному большому поту, где у вас *будет* хорошая «рука» и вы сможете победить оппонента, который решит в тот момент пойти против вас. Если честно, это именно тот путь, по которому играют некоторые лучшие игроки в ПЛЮ в мире. И если случается так, что они получают хорошую «руку» как раз в тот момент, когда их оппоненты больше им не верят, этих игроков всегда зовут везунчиками. Но выигрыш подобным образом ничего общего не имеет с везением. Он связан с тем, что вы подстраиваете ситуации, где манипулируете чувствами оппонентов таким образом, что те думают, будто вы маньяк, который *всегда* ставит и делает рейз с пустом – только, чтобы слишком поздно обнаружить, когда все деньги ушли в игру, что ты играешь с монстром.

Опасности игры с большим стэком

Конечно же, это то, как вы хотели бы играть с большим стэком. Но в действительности, все не так просто. Несколько явных опасностей игры с большим стэком включают в себя:

Опасность №1: дисперсия

Природа Омахи такова, что даже в экстремально больших потах вы часто увидите много ситуаций 60 на 40, 55 на 45 или даже 50 на 50. Например, если у вас сет, а у вашего оппонента пара + скрытая комбинация + флэш без одной карты (или наоборот, когда у *оппонента* сет), тогда весьма вероятно, что все деньги уходят в середину, когда ни у кого нет действительно большого преимущества. Это значит, что в ситуации, где вы пытаетесь победить слабого игрока, также вероятно, что вы будете тем, кого победят. И если, по случайности у обоих из вас около \$3000 или даже \$4000, это может означать, что именно *слабый* игрок будет тем, кто закончит с массивным потом. Черт возьми, он может уйти сразу же после пота, забирая *ваши* деньги за другой стол! Таким образом, должно быть очевидно, что в отличие от не лимитированного холдема, где часто несколько проще попасть в ситуацию, где у вас будут большие преимущества, в ПЛЮ будет достаточно

мало ситуаций, где у вас будет такое большое преимущество. Это особенно верно в ситуациях, где комбинации без одной карты ещё не закончены – и, весьма очевидно, это ситуации, где будут собираться огромные поты. Таким образом, вам понадобятся действительно большой банкролл (сумма, которую не жалко проиграть) и немного выносливости, чтобы противостоять дисперсии, которая является неотъемлемой частью ПЛЮ. И те, кто считает, что в ситуации за коротким столом, где вы часто играете с большим стэком, можно обойтись банкролом всего лишь \$30000 или около того, эти игроки должны быть либо очень хорошими, либо – более вероятно – очень удачливыми, чтобы не закончить с петлей на шее.

Опасность №2: Плохая приспособленность к эффекту, который оказывает ваша игра на ум других игроков

В игре за коротким столом с большим стэком *очень* важно обращать внимание на атмосферу за столом и на психическое состояние соперников. Потому что сейчас вы очень заняты тем, чтобы задавить деньгами соперников, изоляцией игроков и т.д., это может начать раздражать других людей. Это может начать раздражать не только слабых игроков, которых вы постоянно пытаетесь изолировать, но также и игроков слева от вас, которые с трудом могут посмотреть даже дешевые флопы, которых обычно скидывают рейзом с «баттона». Это означает, что с некоторой точки зрения, они могут решить взять инициативу и сделать большой ререйз в ответ на ваш рейз. *Не думайте автоматически, что вы играете против большой «руки» в ситуации вроде этой: Ваш оппонент может просто захотеть подняться над вами.*

Вот пример. Я сделал рейз из поздней позиции четыре раза, во всех поставив \$90. Все эти разы мне удалось заставить «баттона» сбросить карты и изолировать слабого игрока. Теперь на пятый раз слабый игрок снова уравнивает, и снова я ставлю \$90. Моя «рука» Q♠-Q♥-9♥-8♣. На этот раз «баттон» делает максимальный ререйз на \$320. Все сбрасывают карты, и приходит момент, когда мне надо играть своим стэком в \$2200. В этом случае, большинство людей резонно скажут: «У меня только дамы и я столкнулся с ререйзом размером в пот, в ситуации с большими деньгами, против игрока, который обычно сбрасывал карты на мой рейз. Таким образом, я, должно быть, играю против более старшей «руки». И будучи в неудачной позиции с достаточно большими картами, у меня нет здесь преимуществ, и это означает, что надо явно сбрасывать «руку»». В то время, как многие игроки будут рассуждать именно так, на самом деле ситуация абсолютно другая. Фактически, «баттон», вероятно, думает: «Этот тупица продолжает скидывать меня с «баттона» своим рейзом, имея на руках мусор. Я не могу ему позволить преуспеть в этом, делая так постоянно, таким образом, я просто буду действовать клин клином. Первый раз я просто симулирую хорошую «руку», я просто сделаю ререйз и выкину его из пота, чтобы проверить прямо сейчас. Тогда-то мы увидим, насколько *в действительности* хороши его карты». Если вы расцените это так, что ваш оппонент именно в таком умонастроении, тогда есть только один путь для розыгрыша «руки»: сделать ещё один ререйз. Тогда, если вы прочитали оппонента верно, и у вас действительно лучшая «рука», вы сможете сразу выиграть пот – получив свои \$370 без нужды даже смотреть флоп. Или вас может уравнивать «рука», которая либо немного, либо очень сильно хуже вашей. Например, ситуация, когда вас будет уравнивать «рука» вроде J-10-9-7 или Q-J-9-8 («руки», которые куда хуже, по сравнению с вашей) будет происходить куда чаще, чем когда вы будете неправильно оценивать ситуацию и *будете* играть против королей или тузов.

И если вы действительно будете уравнены слабой «рукой», вы попадете в весьма выгодную ситуацию с рукой, которая не *настолько* хороша – но просто, потому что вы хорошо проанализировали психологию ситуации.

Опасность №3: Проблемы, с которыми вы сталкиваетесь из-за стэков больше вашего

В то время как мы всё время говорили об игре с большим стэком, остается тот факт, что даже ваш максимальный бай-ин \$2000 не будет автоматически расцениваться, как «большой». Один или два слабых игрока, которых вы можете побить, могут уже иметь стэк \$4000, \$6000 или даже \$8000. И в отличие от реальных игр, в он-лайн играх вы можете получить так много денег, как захотите. Ваша цель всё ещё в том, чтобы охотиться за их стэком целиком и победить. В этой ситуации, лишь немногие хорошие игроки используют немного больше шансов, чем обычно, чтобы собрать фишек, чтобы достроить свой стэк до того уровня, какой он у слабых игроков. Но я рассуждаю по-своему, и должно быть очевидно, что в данной ситуации много риска. Потому что даже если мы сможем завершить фазу один успешно (достаточно увеличить наш стэк, чтобы мы могли давить наши «мишени» деньгами), нам всё её нужно завершить фазу 2. И кое-что здесь может быть не так:

- В он-лайн играх всё может протекать очень быстро. В отличие от реальных игр, где вы часто можете обосновано предположить, он-лайн вы практически никогда не знаете, как долго люди собираются быть в игре. Как минимум потому, что слабый игрок с большим стэком может предположить: «Я только что наудачу выиграл несколько потов. Не стоит испытывать удачу. Я просто выйду из игры». Или он может решить остаться, пока: «удача не отвернется». Это значит, что к тому времени, как *вы* построите свой стэк, где, строго говоря, вы использовали слишком много шансов, *он* уже может покинуть стол. Это значит, что в результате вы можете сделать слишком много решений с отрицательным ожиданием, в то время как смысла в этих решениях уже не будет: ваша мишень уже покинула стол до того, как у вас даже появился *шанс* получить весь стэк.

- В игре с большим стэком и, особенно, на коротких столах с большими стэками, участвуют несколько хороших, знающих, выигрывающих игроков, и только один-два игрока, за чьими деньгами они охотятся. Если за столом только один или два слабых, и они как раз решили отсесть на время, некоторые хорошие игроки могут последовать за ними и также отсесть, ожидая, пока те вернутся. Обычно всё заканчивается тем, что вы должны либо продолжать играть один на один против сильного игрока, чтобы игра продолжалась (что может оказаться очень дорогим решением, если вы не очень хорошо играете один на один), или игра будет закончена. Тогда, если вы слишком часто рискованно играли, чтобы победить этих слабых игроков, а игра за столом закончится, для вас это будет ужасный результат. Даже более того, потому что за любым другим столом, куда вы придете, вам снова нужно будет начинать с \$2000, а не с тем стэком, который вы уже накопили.

Чего бы вы хотели, так это построить большой стэк, и чтобы игра за этим столом длилась очень долго, чтобы всё время (исключая необычные и нежеланные расклады) *вы* были единственным, кто будет давить стол деньгами. Но из-за быстро меняющейся природы интернет игр, у этой стратегии также есть свои отрицательные стороны. Это означает, что вам всегда нужно будет стараться увеличить размер вашего стэка, *только* принимая решения с +ОД, и что концепция «используй некоторые шансы сейчас, чтобы позже получить прибыль» уже не совсем стоит того.

Несколько финальных слов

К счастью для меня, сейчас всё ещё хватает полных игр для стэков, которыми я люблю играть. Но на нижних стэках, где очень много 6-тиместных ПЛЮ игр, я уже использовал на практике описанные стратегии, и весьма успешно. Таким образом, я знаю,

что когда этот 6-тиместный вирус распространится и на крупные игры тоже, я буду готов справиться с этими переменами. И, вероятно, что наиболее важно, я буду способен удивить моих регулярных оппонентов, используя некоторые стратегии, которые они никогда раньше не видели в моем исполнении. Не потому что я *не знал*, как их использовать – но потому что были доступны более удачные стратегии, и у меня не было *необходимости* использовать эти.

Глава 5. Прошлые статьи

Введение

Годами я писал множество статей про пот-лимит Омаху, которые до сих пор могут считаться неплохими, даже более того – весьма высокого качества. Многие из них появлялись в ныне закрытом журнале «Poker Digest», и из-за этого недоступны для читателей с некоторого времени. Недавно я вернул их к свету на своем сайте www.rolfslotboom.com и в короткое время они стали наиболее востребованными там. Теперь, специально для этой книги, я переиздал эти статьи, сделав их не просто ценным, но и весьма необходимым дополнением к тексту книги. Я переписывал целые куски и добавил много текста, таким образом, каждая рекомендация относится к плану игры и стратегиям, которые я рекомендую по ходу книги. Пожалуйста, заметьте, что, несмотря на то, что они переизданы, все эти статьи относятся к периоду 2000-2003гг, что означает, что они касаются времени и ситуаций, где некоторые вещи иногда могут весьма отличаться от того, как это сейчас. Наслаждайтесь!

Специфические аспекты пот-лимит Омахи

Аспект №1: Влияние блефа

В пот-лимит Омахе возможно гораздо больше блефа, чем в большинстве других типах игр, или структурах ставок, но всё же, это в большей степени полу-блеф, чем блеф. В этой игре агрессивным на флопе становится большей частью игрок с незаконченной комбинацией, нежели с составленной «рукой». (Фактически, если на флопе выходит J♥-9♦-3♥, а J-9-х-х сталкивается с большой ставкой от K♥-Q♦-10♦-8♥, и после этого игрок, сделавший ставку показывает ему свою «руку»³¹, J-9 собирается сбросить карты без тени сомнения, несмотря на то, что у него лучшая «рука» с двумя парами, а у поставившего только старшая карта король.)

По той причине, что комбинации без одной карты могут быть столь мощными в этой игре, такая игра уже не может считаться даже полу-блефом, только блефом. Блеф на ривере возможен лишь время от времени, так как в больших потах, где участвует один или все игроки, на флопе или торне будет ол-ин большую часть времени, и решения принимаются раньше, чем на ривере. Если деньги большие, большой блеф на ривере тем не менее возможен, даже если вы подозреваете, что у вашего оппонента очень хорошая «рука».

Пример 1

Флоп K♥-10♣-3♥, ваши оппоненты делают ставки, вы (в ранней позиции) делаете чек/ответ на ставку с A♥-J♥-х-х. Торн: J♦. Вы подозреваете, что у вашего оппонента очень

³¹ Принимая во внимание большие деньги и относительно малое количество «мертвых» денег. Если игрок с J-9-х-х уже сделал ставку, если есть «мертвые» деньги в поте, или стэки не такие большие, тогда сброс карт может быть ошибкой. В таком случае, было бы лучше просто уравнивать ставку на флопе (лучше, чем сбросить или сделать ререйз) и ждать безопасного торнадо того, как полностью вложить деньги. Этот пример показывает, что лучшая незаконченная комбинация может быть явным фаворитом над «рукой» даже с двумя парами – и все хорошие игроки знают это. Например, с этой лучшей незаконченной комбинацией против J-9-5-2, шансы будут 68,54-31,46%. Я думаю, лишь немногие из вас могли подумать, что различие настолько огромно.

хорошая «рука» - старший сет, три короля – но хотите изобразить натсовый стрит, который вы вполне можете получить – наконец, у вас что-то должно быть, чтобы уравнивать ставку размером в пот на флопе, верно? – и сделать ставку. После некоторых сомнений, ваш оппонент уравнивает. Если на ривере придет мусор, ставка хорошего размера может выиграть вам пот – несмотря на тот факт, что вы, очевидно, играете против очень хорошей «руки», старшего сета. Но каждый раз натсовая комбинация не нужна, ваш блеф имеет хорошие, или даже очень хорошие шансы на успех, особенно, если вы известны, как тайтовый игрок, который не часто меняет линию поведения.

Пример 2

Другой пример блефа, который должен очень хорошо работать в пот-лимит Омахе, это «игра с очевидными тузами». На флопе выходят три одномастные карты (или даже лучше, две одномастные, вы делаете ставку, вас уравнивают, и на торне приходит третья карта этой масти). Если у вас одинокий туз этой масти, у вас должны быть хорошие шансы выиграть пот на чистом блефе, потому что в этой игре люди опытней, и не уравнивают с не натсовым флэшэм. (Вы, конечно, должны знать, какие игроки сбросят карты с флэшем со старшим королем, а какие нет). Тем не менее, не переборщите с этим методом, и лучше не позволяйте людям думать, что вы *знаете* об его существовании. Эта стратегия работает лучше, когда у вас также есть сет или две пары вдобавок к вашему одинокому тузу. Тогда, если кто-то решает уравнивать вас с не натсовым флэшем, вы всё ещё сможете выиграть пот, улучшившись до фул-хауса. Фактически, вы будете наполовину блефовать, а не блефовать.

Несколько предостерегающих слов

Здесь необходимо сказать несколько предупреждающих слов. Во-первых, вам всегда стоит быть внимательными к вашему стэку и стэку ваших оппонентов. Если кто-то из них – или вы сами – играет с коротким стэком и собирается уйти в ол-ин, никто не станет сбрасывать неплохую «руку», но, возможно, вторую по качеству, и вы просто упустите свои деньги. Также, вам необходим действительно сильный характер, чтобы справиться с большим блефом на ривере. Для вас может показаться трудным, когда вы попытаетесь делать ставку против вашего оппонента, чтобы сбросить его с его отличной-но-не-натсовой «рукой», и он начнет долго пялиться на вас, пытаясь вычислить, действительно ли вы сильны, или только *изображаете* силу.

Аспект №2: Сила комбинаций без одной карты

Пот-лимит Омаха – это игра, полностью основанная на комбинациях без одной карты. Если флоп K♥-10♥-2♦. У вас A♠-A♥-Q♥-J♦ и ваш оппонент, у которого K-10-x-x, определил, какая у вас «рука», тогда он соберется сбросить текущую лучшую «руку» без сомнений. Это верно: у *вас* только пара тузов (плюс идеальный незаконченный стрит – и флэш), в то время как у него две пары для лучшей «руки» на текущий момент – но он всё равно собирается сбросить карты. В Омахе, незаконченная комбинация – король ситуации. На флопе, «рука» с незаконченной комбинацией может быть (небольшим) фаворитом над временной натсовой комбинацией, даже когда натс такой сильный, как старший сет или составленный стрит. Комбинации без одной карты, должны и разыгрываются агрессивно, особенно, если вы подозреваете, что там нет сета.

Стрит без одной карты

Но всё же, не переоценивайте силу незаконченных стритов, потому что они иногда выглядят лучше, чем есть на самом деле. У кого-то может оказаться тот же стрит, что и у вас (таким образом, вы можете составить комбинацию и поделить банк - черт возьми, если у кого-то будет старший стрит, может оказаться, что вы соберете комбинацию, а она будет только вторая по качеству), или флэш может быть закончен на торне или ривере (то есть вы можете составить «руку», но она всё равно проиграет).

Ещё ключевые аспекты, которые относятся к комбинациям без одной карты

- Пот-лимит Омаха – это игра действий, вытекающих из обстоятельств, где ваши решения на флопе и торне, должны быть продиктованы оппонентами и потенциальной прибылью на поздних улицах. Вы должны точно знать, где вы находитесь со своей «рукой», и вы должны точно знать, что вам предстоит победить, прежде чем решить, какая стратегия лучше (толкать или тянуть).

- Если вы относительно новый человек в игре, остерегайтесь незаконченных комбинаций, которые, если вы их составите, могут оказаться вторыми по качеству. Флэш со старшим королем – это «рука», которая, фактически, может быть очень выгодной, если вы знаете, как её разыграть; если новичок начинает действовать, когда имеет эту «руку», он, наиболее вероятно, потеряет весь стэк.

- В Омахе очень *важно* точно знать, как много у вас выходов. (Например, если у вашего оппонента сет, а у вас натсовый флэш без одной карты, у вас обычно будет восемь выходов, а не девять. И в связи с этим, ваш оппонент может улучшиться на ривере, даже если вы составите свою комбинацию на торне. А именно: Завершить вашу «руку», не значит выиграть игру.) Только если вы способны быстро сосчитать ваши выходы и сделать это безошибочно, и, конечно же, если вы способны хорошо читать «руку» вашего оппонента, тогда есть возможность точно знать, ваш это пот или нет.

- Убедитесь, что вам доступно хорошее программное обеспечение, чтобы вы могли копировать интересующие вас «руки», которые будут попадаться. Это поможет вам совершенствоваться в расчете ваших шансов на получение недостающей карты, и со временем улучшит всю вашу игру. Расчеты в этой книге сделаны через www.twodimes.net, но есть также полезные расчеты на www.cardplayer.com, и программа Wilson's Software также имеет хорошие инструменты для этих целей.

Аспект №3: Важность позиции

Позиция является одной из наиболее важных, и, тем не менее, одним из наименее понимаемых аспектов в покере. Многие игроки даже не думают об их позиции относительно «баттона»; они думают только о своих картах, но не корректируют свои решения (играть ли и как играть) относительно позиции в круге торгов. Другая группа игроков всё время говорит о позиции; они играют «руки» «потому что они на «баттоне», они ставят «потому что они всегда ставят, когда им предстоит действовать последними» или делают заметки вроде «Я не разыгрываю карты, я играю с позиции». Первая группа игроков не считает корректировку необходимой для того, чтобы стать выигрывающим игроком и против них всегда легко играть. Вторая группа фокусируется только на одном аспекте игры и склонна забывать, что (особенно в лимитированном покере, но также и в пот-лимит играх – особенно в ПЛО с относительно мелкими деньгами) выбор карт может быть даже более важным, потому что большую часть времени вы собираетесь показывать лучшую «руку», чтобы выиграть пот. Тем не менее, в покере позиция является очень важным фактором. И холдем и Омаха являются позиционными играми: чем ближе вы к «баттону», тем лучше. Вы можете случайно играть «руки», которые несколько ниже

ваших обычных стандартов. Вы можете решить стать немного более агрессивным с вашей «рукой», потому что вам предстоит действовать последним или вы хотите украсть банк, потому что другие игроки показали свою слабость чеком. Тем не менее, если вы будете злоупотреблять этим, то ваше положение может ухудшиться, а не улучшиться. Люди могут начать играть чек-рейз против вас, потому что они знают, что вы будете делать ставку каждый раз, когда они делают чек; фактически, даже тайтовые игроки, как я сам, начнут использовать полу-блеф, делая чек-рейз против вас (и других оппонентов), чтобы выбить вас из пота.

Позиция в пот-лимит Омахе

В пот-лимит Омахе, по сравнению с лимитированным и, возможно, даже пот-лимит холдемом, позиция является крайне важной. Потому что в ПЛЮ так много карт на торне и ривере, которые могут испортить вашу «руку», люди неохотно дают бесплатные карты. Более того, если до вас все сделали чек, обстоятельства против всех тех, у кого хорошая «рука», а ставка хорошего размера обычно станет хорошим шансом, чтобы выиграть пот сразу. Даже если люди понимают, что вы крадете банк, они всё равно скорее всего сдадутся. Игроки в пот-лимит не любят биться за маленькие поты, когда у них нет лучшей «руки», даже если они верят, что у поставившего тоже нет лучшей «руки». Часто игрок, делающий первую ставку, способен забрать весь пот, и поэтому, как раз вы можете быть тем самым игроком. Но повторяюсь, будьте осторожны и не переусердствуйте. Если вы попытаетесь слишком часто забирать банки, когда до вас все делают чек, люди могут начать играть против вас чек-рейз с «руками», которые бы сбросили против любых других игроков. Если вы ставите с маргинальной «рукой» из поздней позиции, вам придется сбросить карты против чек-рейза (например, незаконченный стрит, открытый с концов, когда на столе лежат две карты к флэшу), тогда может быть лучше вовсе не делать ставку, когда вы просто можете сделать чек и, возможно, получить бесплатную карту. Фактически, если здесь будет сделан чек-рейз, вы теряете деньги с «рукой», с которой могли бы немного выиграть.

Позиция и агрессивность

В целом, в Омахе я люблю играть за крупные поты. Если до флопа не было рейза, и до меня все сделали чек, часто тоже делаю чек с маргинальными «руками». Я не хочу, чтобы люди думали, что я всегда пытаюсь забрать банк. Если, с другой стороны, пот *уже* был увеличен до флопа и денег много, я могу стать очень агрессивным, когда у меня хорошая позиция и я подразумеваю, что в игре нет крайне сильных «рук», вроде старшего сета или какого-то незаконченно «монстра». Я стараюсь использовать мой тайтовый имидж, чтобы изобразить текущую натсовую комбинацию (чаще всего старший сет) и если кто-то решает поднять ставку, то все деньги уходят в середину. Если меня уравнили, я практически точно буду иметь много выходов независимо от того, что у моих оппонентов. (В Омахе, вы вряд ли станете делать ставку или рейз, не имея выходов, потому что в игре могут быть люди с любыми видами «рук», поэтому может оказаться так, что вы будете уравнены со старшими картами.) Если вы делаете ставку или рейз на флопе с хорошей комбинацией без одной карты, такой как двусторонний стрит и/или большой незаконченный флэш, а вашу ставку уравнивают, тогда вам решать: ставить на торне или нет. Против большинства игроков, у меня есть тенденция как можно больше давить на них, если я думаю, что у них что-то вроде старшей пары или маленького сета, пытаюсь заставить их сбросить их «руки». Если игрок не хочет сбрасывать карты даже после второго рейза размером в пот (либо потому, что он очень плохой игрок, либо просто потому, что он не уважает мою игру), тогда я просто сделаю чек и постараюсь составить мою «руку» бесплатно.³²

³² Этот пример показывает важность позиции в пот-лимит покер. Против игрока, который не уважает вас, вы можете просто посмотреть бесплатную карту на торне, когда находитесь в хорошей позиции, таким образом, вы можете составить вашу комбинацию на ривере и, возможно, *потом* победить его. Но если вы в

Ещё одна вещь: Чем ближе вы к «баттону», тем вы можете стать более агрессивным с вашей «рукой», иногда, обратное также верно. Если вы поймали очень хорошую комбинацию без одной карты в ранней позиции, вы можете решить пойти ол-ин на флопе, сделав чек-рейз или сделав ставку, в то время, как вы бы просто уравнили ставку (скорей, чем сделали бы ол-ин), в поздней позиции. Причина в следующем. Делая чек-рейз и ол-ин из ранней позиции, вы пытаетесь получить максимум выгоды от вашей «руки». Если вы просто делаете чек-уравнивание на ставку, когда вы в неудачной позиции и потом вы составляете «руку» на торне, игрок, изначально делавший ставку, должен сбросить карты, если вы делаете ставку и если вы делаете чек, он может тоже сделать чек. Но если вы должны действовать последним, игрок, изначально делавший ставку, в большинстве случаев должен будет раскошелиться в любом случае, так как он почувствует, что его чек может спровоцировать блеф. Таким образом, вы можете заработать здесь так много денег, как на чек-рейзе с ол-ином из ситуации с ранней позицией – но вы можете *потерять* меньше, в случае неудачного торна.

Несколько финальных слов на счет позиции

Вашу позицию во время ставки всегда важно принимать в расчет в покере. Тем не менее, вы не должны принимать решения, основанные только на позиции, но использовать вашу позицию в комбинации с другими важными факторами: Вероятно ли, что ваши оппоненты слабые? Что, как мне кажется, я должен побить? Если я сделаю ставку, заподозрят ли они меня в краже? Свойственно ли им по привычке играть чек-рейз в любом случае? И т.д. Если вы способны объединить все эти факторы с вашей позицией в процессе ставок,³³ тогда вы будете способны получить (или сберечь) много денег, просто потому, что вы должны действовать последним.

Несколько начальных «рук» в пот-лимит Омахе

В самой моей первой статье «О пот-лимит игре и имидже за столом» я давал несколько общих направлений о том, как подходить к большинству игр в пот-лимит Омахе.³⁴

Теперь я опишу некоторые из наиболее прибыльных начальных «рук» в этой игре и несколько предложений о том, как их играть и играть ли вообще. Читая это, помните, что в пот-лимите *очень* важно перемешивать разные стили игры. Одни из наиболее легких для победы оппонентов, это те, кто играет предсказуемо, поэтому вы должны побороть это в себе. Некоторые основные знания о ценности «рук» в Омахе учтены в этой статье. Если

неудачной позиции, тогда вы, вероятно, не дойдете до ривера, просто потому, что вы не сможете дать себе каких-либо бесплатных карт. Если на торне вы сделаете чек, или даже если вы сделаете маленькую ставку, ваш оппонент может понять, что у вас комбинация без одной карты – это означает, что он, вероятно, собирается сбросить вас своей ставкой или рейзом.

³³ В пот-лимит покере есть также другие важные моменты для рассуждения, кроме позиции в процессе ставок – это позиция игрока, делавшего рейз на пре-флопе. Если там был рейз из поздней позиции, а вы на «баттоне», ваша позиция, фактически, весьма уязвима. Люди могут сделать чек с хорошей «рукой», ожидая, что игрок, сделавший ставку на флопе, снова поставит (что, особенно в Омахе, случается весьма часто), и, таким образом, украдет деньги и у вас. Если игрок, сделавший ставку на пре-флопе *не делает* ставку, это, несомненно, означает, что ваша ставка выиграет пот, потому что некоторые могут нырнуть в кусты. С другой стороны, если вы на большом блайнде, и это будет рейз из-под «дула», ваша позиция будет не так плоха, как кажется. Когда флоп вам подходит, вы просто делаете чек, и если изначальный рейзер делает ставку, вы можете быть способны заполучить весь банк или спровоцировать некоторый (полу) блеф у кого-то, кто пытается получить пот, потому что не было действий.

³⁴ Эта статья доступна на сайте www.cardplayer.com, как часть статьи «Тяжелый день в офисе».

вы не уверены на счет выбора «рук», даже в лимитированной Омахе, где можно и нужно разыгрывать несколько больше «рук», я предлагаю прочитать книгу Боба Сиафонна «Омаха Холдем покер» или получше приглядеться на систему расчета шансов Майкла Капеллитиста. (Я также предлагаю использовать для этого программное обеспечение Вилсона по Омахе). Давайте теперь посмотрим на некоторые начальные «руки» и на то, как играть их до и после флопа.

Большие пары (тузы и К-К-А)

Несколько игроков в пот-лимит Омаху используют простую систему подъема ставок каждый раз, когда у них есть тузы, независимо от их остальных карт, их позиции и размера стэка. Более опытные игроки часто уравнивают с тузами, пытаясь сделать ререйз против игроков, сделавших рейз на пре-флопе, чтобы выиграть пот до флопа или превратить это в игру один на один, таким образом, увеличив свои шансы на выигрыш. В первом случае, делая так, игроки просто показывают всем свои «руки» и следовательно не получают никаких действий после флопа, пока их карты не побьют. Во втором случае, большинство игроков не обращают достаточно внимания на их стэк (и стэк их оппонентов). Если ререйз оставляет игроков со, скажем, 85-90% их стэка, предполагаемые шансы ответившего на ставку будут огромны, в то время как он знает, что ему нужно для победы над ререйзером, в то же время, игрок, делавший ререйз, знает только свою «руку» и ничего о «руке» оппонента. Игроку, уравнивавшему на пре-флопе, на флопе может прийти натс или близкая к этому комбинация с тузами (или королями), непроизвольно выбросив соперника из игры, или большая пара может быть сыграна наполовину блефом из-за рисунка стола. Более того, стратегия «сделать ререйз против рейзера» полезна, только если вы можете заставить вашего оппонента уйти ол-ин или близко к этому, а это возможно, только если у вас осталось достаточно денег лишь для одной ставки, которую надо сделать на флопе.³⁵

«Руки» с двумя парами

Руки с двумя парами являются наиболее ценными с парами, близкими по рангу, например Q-Q-J-J, в отличие от Q-Q-7-7. Тем не менее, в большинстве ситуаций, эта вторая «рука», конечно же, вполне играбельна (хорошая позиция добавляет ей ценности, так же как, если карты одномастные). Иногда я буду делать рейз до флопа с такими «руками». Черт возьми, я даже буду уравнивать ререйз с ними, если ререйзер является предсказуемым (и поэтому вы отметили, что у него тузы) и деньги большие, пытаясь поймать сет на флопе и забрать весь его стэк. Причина, по которой я играю эти «руки» в поте, который был повышен, в том, что когда я буду получать сет, я хочу быть в состоянии защитить его, когда выходит дальний стрит или флэш, таким образом, я могу получить контроль над «рукой». Тем не менее, если флоп не помог мне, и мог помочь другим, я практически всегда просто сдаюсь. Всегда помните причины, по которым стоит играть «рукой», или не стоит: К-К-10-10 практически всегда играбельна, «руки» вроде 7-

³⁵ Для этой стратегии вам не обязательно нужны тузы. Против сверх агрессивного оппонента – остерегайтесь лимперов – короли или дамы с одномастными картами и/или тузы могут тоже сработать. (Туз очень важен, потому что большинство игроков подумают, что у вас три туза, когда на флопе выйдет туз и сбросят их – собранные – «руки», но если они решат попробовать натянуть какую-то комбинацию против вас, у вас всё ещё будет пара тузов с хорошим кикером). Фактически, вы даже можете попытаться играть с четырьмя двумастными старшими картами, если ситуация подходящая. Тем не менее, помните, что если у вас К-К-А-х тип «руки», вы должны быть *очень* уверены, что играете не против тузов, до того, как войти в игру. Потом что если по случайности вы *играете* против чего-то вроде А-А-х-х, тогда вы в одной из наиболее невыгодных ситуаций, существующих в Омахе. Вы не будете немного ошибающимся – нет, вы будете сильно проигравшим.

7-3-3 практически никогда. Запомните, это пот-лимит Омаха, где вы не хотите получить младший или средний сет, особенно не хотите, если деньги велики.

Вы также должны быть осторожны, потому что, в общем, вам не стоит становиться слишком агрессивным до флопа с «руками» вроде Q-Q-7-7. Да, небольшой рейз может быть неплохим, но если ваш рейз слишком большой, вы можете вызвать ререйз, которого бы (если бы деньги были маленькими) не было.³⁶

Таким образом, вы должны знать, почему делаете рейз: чтобы собрать большой пот с множеством игроков, чтобы вы могли выиграть большой пот, если вам повезет получить удачный флоп.

Последовательные «руки»

Четыре последовательные карты (предпочтительно, но не обязательно, одномастные), когда играете при правильных обстоятельствах, могут быть очень прибыльной начальной «рукой». Цель этих «рук» - большую часть времени на флопе ловить большую замаскированную комбинацию или что-то вроде пары + скрытая комбинация или две пары + комбинация с открытыми концами. (Здесь очень важна позиция, хорошие комбинации без одной карты в хорошей позиции делают гораздо больше денег, чем когда вне позиции.) Если ваша начальная «рука» является качественной, вроде Q-J-10-9, это значит, что когда флоп благоприятный, у вас будет двойная «рука» (например, две пары + стрит без одной карты) или даже тройная (если вы также получили незаконченный флэш). Большие незаконченные комбинации должны всегда разыгрываться агрессивно после флопа, в зависимости от того, что, как вам кажется, вам предстоит побить. (И даже тогда, если вы играете против качественной «руки», как старший сет, незаконченная комбинация будет иметь большую ценность и иногда даже может быть фаворитов).

Мне также нравится разыгрывать младшие последовательности – повторяюсь, особенно из хорошей позиции. Я даже иногда делаю с ними рейз на пре-флопе, я могу получить с этого много денег, если на флопе выйдет что-то хорошее – просто потому, что оппоненты могут подумать, что у меня скорей старшие карты, чем относительно маленькие, какие они в действительности. Делая так, я стараюсь смешивать мои стили игры и добавлять некоторые хитрости в мою игру. Есть лишь немного игроков, которые просто любят играть такими «руками», также – и в особенности – против кого-то, у кого вероятно есть тузы. С тузам, они охотно будут уравнивать очень большие рейзы, будучи проигравшим с шансами 3 к 2. Такие игры могут быть опасны, тем не менее, особенно, если тузы качественные (двумастные) и просто потому, что есть ещё две неизвестные карты в руке сделавшего ставку.

Последовательные «руки» могут быть наиболее выгодными «руками» в пот-лимит Омахе, если вы знаете, как их разыгрывать, и если обстоятельства подходящие:

- В неудачной позиции, эти «руки» - особенно маленькие последовательности – могут встать очень дорого: каждый раз, когда вы не будете составлять комбинацию на торне, ваш оппонент может обойти вас, и каждый раз, когда вы соберете комбинацию, он может высвободиться. Вашим лучшим действием, когда не в позиции, может быть попытка уйти ол-ин на флопе, что может дать вам лучшие шансы, чем ожидание торна.

³⁶ Тоже самое происходит, если вы делаете маленькую ставку после группы лимперов. Если кто-то из лимперов играет с относительно небольшими деньгами, вам следует воздержаться от этого рейза, потому что вы раскрываете себя и провоцируете лимп/рейз от кого-то с тузами. Допустим, что вы как раз тот игрок с маленькими деньгами, у которого Q-Q-7-7, после нескольких лимперов с весьма коротким/средним стэком: В этом случае, вам следует либо просто уравнивать (если вы подозреваете, что у кого-то тузы), или делать рейз на максимум (если считаете свою «руку» лучшей), но не делайте мини-рейз, которым ничего не добьетесь – и который может точно привести к тому, что вас выкинут из игры ререйзом.

Тем не менее, у вас обычно практически не будет шансов на победу пота без составления «руки» (либо полу-блефом выбросить оппонента на торне, либо блефом на ривере). Дело в том, что ваш ол-ин (чек-)рейз полу-блеф на флопе вероятно будет уравнен, и должны выйти ещё 2 карты – и даже более того, если ваш стэк невелик.

- «Рука» вроде 9-8-7-6 гораздо лучше, чем 10-8-7-5, несмотря на то, что многим игрокам они кажутся практически одинаковыми, и они будут их разыгрывать одинаково. Всегда пристально смотрите, где (если есть) бреши в вашей «руке». «Рука» вроде J-10-9-7 гораздо лучше, чем J-9-8-7. В первом случае вы будете счастливы увидеть восьмерку на флопе, потому что вы получите ключевую карту. Но во втором случае десятка не так удовлетворит вас, так как возможны старшие стриты, и поэтому любые стриты, которые вы соберете, не будут натсовыми.

- «рука» вроде A-K-Q-J может казаться монстром, но это не такая уж отличная «рука», если действия на пре-флопе предполагают у кого-то A-A или если несколько тайтовых игроков показывают силу.

Несколько финальных слов

В пот-лимит Омахе начальные «руки», такие как туз нужной масти или большая пара дорогого стоят, конечно, но без других путей отхода, эти «руки» вряд ли будут прибыльными. «Рука», вроде A♥-7♥-9-8 гораздо лучше, чем A♥-7♥-Q-3, из-за возможности поймать на флопе карту к флэшу и стриту. «Рука» вроде Q-Q-K-J гораздо лучше Q-Q-K-J, потому что, когда бы вы не получили сет на флопе, в первом случае вы можете получить на флопе также карту к стриту (плюс некоторые из карт, которые могут быть нужны оппоненту, будут у вас), в то время как во втором случае у вас просто будет сет. В некоторых своих книгах, Т.Дж. Клотьер предупреждает читателей против «рук» с «дэнглером», три карты, которые подходят друг другу, а одна им не подходит. Когда бы вы не начали играть на больших стэках, вы увидите, что часто именно *дополнительные выходы* делают «руки» такими прибыльными; нужен очень хороший игрок, чтобы превратить «руку» хуже средней в денежную. Более того, если вы предпочли эту игру, выбирая только качественные «руки», которые мы обсуждали тут, то это может быть не такой уж плохой идеей. Это будет означать, что вы избегаете «рук»-ловушек, потому что именно такими они, вероятно, будут для вас: ловушками.

Важность игры качественными «руками»

Люди, игравшие со мной, знают, что я играю очень тайтово почти в каждой покерной игре. Когда я начал много лет назад (играя в лимитированный холдем) моя игра могла быть даже названа *крайне* тайтовой. Только со временем, когда моё знание игры и правильное суждение о различных ситуациях улучшилось, я начал добавлять несколько больше «рук» к моим начальным требованиям, изучил, как красть случайные поты, и также обнаружил, как играть «руки» моих оппонентов лучше, чем свои собственные.

Сейчас я в основном играю в пот-лимит Омаху, красивую и захватывающую, но также крайне сложную игру. В отличие от лимитированного холдема, где терпение награждается и тайтово/агрессивные игроки получают деньги, некоторые из лучших игроков в ПЛЮ играют очень лузово. Они играют многие «руки» и любят поднимать пот до флопа, используя свое (экспертное) мнение позже – когда в поте будет много денег, и их решения будут иметь значение – продолжать игру (и как?) или нет. Люди, игравшие со мной, знают, что я также агрессивен, как любой другой игрок за столом, и каждый раз, когда я думаю, что моя «рука» хороша, или мои оппоненты слабые и все деньги в банке; но всё же, я считаю себя одним из самых тайтовых игроков, потому что я сбрасываю так много «рук» до флопа. Для того чтобы продолжать сбрасывать «руку» за «рукой»

требуется много дисциплины, особенно, когда вы знаете, что могли бы переиграть ваших оппонентов после флопа и хорошей кажется идея понижение ваших требований к начальной «руке». Тем не менее, мне кажется, что в пот-лимит Омахе также (где часто может казаться, что всё это удача, потому что вы видите, что люди входят в игру со странными комбинациями и выигрывают большой пот) терпеливое ожидание хорошей «руки» будет награждено, *если* вы знаете, как хорошо играть после флопа. Давайте посмотрим два флопа и как качество начальной «руки» может влиять на выбор правильных решений, и как дополнительные выходы могут быть важны, когда вы и ваш оппонент получили одинаковые «руки» на флопе.

Флоп А: 9♥-8♦-2♠

«Рука» #1: 9♠-8♥-4♦-4♣

Если у вас «Рука» #1, вам на флопе пришли две старшие пары, в пот-лимит Омахе это опасная комбинация. Относительно этого конкретного стола ваша «рука» крайне уязвима. Если вы и ваш оппонент оба имеете много денег, маловероятно, что вы выиграете большой пот с этой «рукой»; если пот становится большим (значит было много действий), то против вас будет много комбинаций и вряд ли ваша «рука» продержится. Практически каждая возможная карта на торне будет опасна для вашей «руки», если предположить, что до этого момента она всё ещё была неплохой. Любые Q, J, 10, 7, 6 или 5 могут дать кому-то стрит, а каждый туз или король могут дать кому-то старшие две пары или даже сет; только оставшиеся девятки, восьмерки, четверки и тройки и двойки могут считаться «безопасными» картами для вашей «руки» (кроме того, четверки, тройки и двойки могут также создать дальний флэш для оппонентов, вдобавок незаконченным комбинациям, которые у них уже есть). А если фактически ваша «рука» на флопе становится не такой хорошей, как вы думаете, что ж, тогда вы ещё в худшей ситуации. Вы, вероятно, потеряете весьма много денег с «рукой», у которой было только несколько выходов (когда вы играете против маленького сета) или вообще ни одного (когда вы играете против старшего сета). Так как вы не можете видеть всех карт оппонента, очень сложно сказать, ставит ли игрок с составленной «рукой» или ставит с незаконченной комбинацией. Требуется очень умелая оценка, чтобы узнать, как играть вашу «руку» с двумя парами в ситуации, как эта. Для большинства игроков, простой сброс карт на флопе часто будет лучшим решением.

«Рука» #2: 9♠-8♥-K♦-K♣

Если мы посмотрим на «Руку» #2, ваша ситуация выглядит намного лучше. Теперь есть несколько дополнительных «безопасных карт» для вашей «руки» (во вполне возможном случае вы действительно получите текущую лучшую «руку» на флопе). Эти безопасные карты – две четверки, которые были частью карт для «Руки» #1. Если вы играете против кого-то, у кого такая же «рука», как у вас (98 две старших пары), любая двойка или пара теперь может выиграть пот для вас, улучшив ваших королей, и король может даже способствовать тому, что ваш оппонент тянет мертвую. Когда вы думаете, что ваши две пары девяток и восьмерок хороши на флопе, а они таковыми не являются (если вы играете против сета), вам нужно быть везунчиком, чтобы поймать короля на торне или ривере, чтобы победить вашего оппонента.

«Рука» #3: 9♠-8♥-K♠-K♥

«Рука» #3 предлагает даже больше возможностей, так как любые пики или черви на торне дают вам дальний флэш, который, вероятно, будет хорош, таким образом, даже

если ваши рассуждения провалились (вы думали, что ваша «рука» была хороша, в то время, как она не была) вы всё ещё имеете некоторые шансы выиграть пот на ривере: любой король или черва/пика без настольной пары. Это не значит, что вы всегда должны играть двумя парами в случае, как этот; это просто означает, что с качественной «рукой» у вас часто будут пути к отступлению, несколько шансов на везение и победу в поте, даже если ваше суждение относительно «руки» оппонента было неправильным.

Несколько финальных слов

В пот-лимит Омахе часто учитывают дополнительные выходы. Более того, будьте уверены, что играете только качественные «руки»: вы должны меньше полагаться на свои суждения, когда не ясно у кого что на руках и вы должны быть способны играть, больше основываясь на силе вашей собственной «руки». В добавок к этому, у вас может быть шанс на удачу – составите «руку», на которую не рассчитывали.

Несколько неправильных суждений об Омахе

Не так давно я писал статьи «Несколько неправильных суждений о покере» (1) и (2). Я описал несколько идей, мыслей или утверждений, которые большая группа игроков считает «правдой»; идеи, которые кажутся нормальными, но, на мой взгляд, они не вполне точные или, возможно, даже просто ошибочные. В этой статье я буду говорить о некоторых неправильных суждениях, относительно моей любимой игры, пот-лимит Омаха, в контексте двух типов «рук», которыми, кажется, достаточно легко играть, но в действительности они часто играютс неверно: стрит без одной карты и почти фулхаус.

Неправильное суждение 1: «У меня стрит, открытый с концов, без одной карты на флопе. Мне стоит играть»

Стрит, открытый с концов, без одной карты – это не всегда «рука», которой стоит радоваться. Если в пот-лимит и не лимитированном холдеме вы получили семерку в руку, а на столе 9-8-6, нет причины особенно активно входить в игру. Так как у другого игрока тот же мог быть незаконченный стрит, уже составленный стрит, или старший стрит (с Q-J или J-7, например, в случае, если придут десятки, или Q-10, если придет валет).

В Омахе, когда на столе J-10, а у вас Q-9, тогда у вас нет стрита с открытыми концами. Единственные выходы, доступные здесь – это натсовые выходы. Когда выходит К, и вы видите какое-то значительно действие, вы можете быть уверены, что ваши Q-9 не являются хорошими; а значит вы проиграете много, если составите желаемую «руку», скорей, чем победите. Шансы составить «руку», если вы ждете стрита, никогда не стоят того, как кажется, из-за возможности составления «руки» и потом разделения пота с оппонентом. В Омахе открытый с двух сторон стрит ни по каким критериям не является отличным. Ваши оппоненты могут иметь какие-то незаконченные стриты (например, могут иметь такие же незаконченные комбинации, как у вас плюс некоторые дополнительные выходы), то есть вы не сможете выиграть весь пот, даже если составите «руку», которую пытались. Даже хуже, в Омахе флэши сплошь и рядом: если на ривере флэш *возможен*, он *вероятно* там и будет, даже если для флэша требовалось две карты. Если в Омахе у вас стрит без одной карты, открытый с двух концов, на флопе, но две карты с флопа одномастные, тогда, обычно, вам не следует вкладывать слишком много денег. Незаконченные стриты – очень уязвимые «руки» по следующим причинам:

- У ваших оппонентов могут быть те же (или даже лучшие) незаконченные стриты
- Ваши шансы на завершение комбинации не так велики, как кажется. (Все ли ваши выходы натсовые?)

- Вы можете закончить комбинацию и всё равно проиграть: а) карты, дающие вам стрит могут также дать оппоненту флэш, б) карта, составившая ваш стрит создает новый (без двух карт) незаконченный флэш или незаконченный старший стрит, который может быть завершен на ривере, в) вы составите ваш стрит на торне, но ривер закончит флэш, который был возможен с флопа (или на столе появится пара и вы проиграете фулхаусу).

Значит ли это, что вам никогда не стоит разыгрывать двусторонние стриты в Омахе? Конечно нет. Всё зависит от обстоятельств. Просто запомните, что в Омахе вы предпочтете играть стриты с большими шансами, предпочтительно с потенциалом к флэшу. Открытые концы дают вам максимум восемь выходов, и даже если вы составите «руку», то это вовсе не значит, что вы точно выиграете пот в конце игры.

Неправильное суждение 2: «У меня фулхаус. Как я могу сбросить карты?»

В *лимитированной* Омахе маленький фулхаус иногда может вызвать некоторые проблемы. А именно, если вы играете против более крупного фулхауса, вы можете потерять лишь немного ставок. В *пот-лимит* Омахе вы можете потерять весь ваш стэк. Если после того, как вы сделали ставку с вашим слабым фулхаусом, в ответ вы получаете какие-то активные действия, особенно на поздних улицах, что ж, тогда вам не стоит рассчитывать на то, что фишки отправятся в вашу сторону. Для лучшего понимания, слабый фулхаус это: на столе J-J-6 и у вас в руке скорее две шестерки, чем J-6. Теперь предположим, что эти J-J-6 – флоп в пот-лимит Омахе. Вы в ранней позиции (вы один из блайндов) с вашими шестерками и перед вами ещё должны действовать три или четыре игрока. Если вы играете коротким стэком, у вас нет проблем: Вы просто можете пойти в ол-ин, и вас смогут переиграть только один (или два) валета. Если они поймают один из кикеров, они выиграют, если нет, не выиграют.

Но если вы (и ваши оппоненты) играют большим стэком, всё несколько отличается. Многие игроки начинают делать большие ставки и рейзы со своим слабым фулхаусом на флопе и торне, и иногда даже на ривере, и достаточно часто они выигрывают. Тем не менее, проблема с этой «рукой» в том, что вы никогда не знаете, поймал ваш оппонент кикера, или нет. (Учитывая, конечно, что у него нет каре. Если вы делаете ставку на флопе, и вас уравнивают в двух местах, тогда вы будете знать, что ваша «рука» вероятно хороша на данный момент.³⁷ Если у вас есть только один ответивший, гораздо более вероятно, что вы, фактически, тянете мертвую).

Если на торне вы попадаете под обстрел, тогда ваш оппонент, фактически, *поймал* своего кикера, «рука» будет стоить вам много денег. Теперь предположим, что он *не поймал* нужную карту на торне, но он всё равно уравнил вашу ставку, и потом приходит ривер с одним из других возможных кикеров. Как вы *теперь* собираетесь играть вашу «руку»? Теперь должно быть понятно, что шансы на стороне вашего оппонента:

- Когда вы делаете ставку на торне или ривере, и он не улучшился, он может сбросить карты.

- Когда вы делаете чек (или маленькую ставку), и он не улучшился, он может провести большой блеф против вас и заставить вас сбросить победную «руку».

- Когда вы делаете чек (или ставку), и он делает рейз, тогда он точно улучшился, вы можете решить, то он блефует, поставить против него и проиграть.

³⁷ Даже тогда, с двумя ответившими, вам предстоит серьезно рассуждать о возможности, что один из уравнивших имеет не только валета, а J-6 – оставляя вас тянуть мертвую. Особенно первый уравнивший может просто ответить с J-6, потому что после всех действий, он может сделать рейз, чтобы защитить текущую натсовую комбинацию. Но по той причине, что J-6 по-прежнему остается той комбинацией, которая не так просто может стать играбельной «рукой», как могут J-9 или J-Q, я не буду так испуган J-6 в данном случае – даже более того, потому что с двумя шестерками в моей «руке», остается только одна шестерка в колоде для моих оппонентов.

В отличие от того, что делает большинство игроков, я часто *не* делаю ставку на флопе со своим слабым фулхаусом на флопе из поздней позиции. Если я ставлю, то меня просто уравнивает кто-то с третьей подходящей картой (валетом, например), сделав пот большим, но я не буду знать, где нахожусь. Трудно собрать большой пот со слабым фулхаусом и *выиграть* его, когда деньги большие (когда достаточно денег для ставок на флопе, торне и ривере). Не так плохо сделать чек на флопе и, возможно, торне – и потом, возможно, попытаться выиграть некоторые деньги на ривере, если посчитаете, что ваша «рука» всё ещё хороша, или, вероятно, спровоцировать некоторый блеф, так как все сделали чек. Проблем этой стратегии чека на флопе в том, что торн и ривер могут сделать кого-то другим обладателем старшей комбинации, что означает, что теперь вы *проиграете* небольшой или средний пот, вместо того, чтобы выиграть небольшой. Но если этот человек – серьезный противник, он не будет сильно радоваться своей «руке», когда увидит активное действие на ривере, после того, как все сделали чек на флопе и торне. Наконец, с маленьким фулхаусом, в котором вообще нет валетов, первое, о чем он подумает, если увидит действие, что вы могли слоуплеить старший фулхаус или каре – таким образом, он может испугаться этого также как и вы. Это означает, что даже в случае, где ваш чек на флопе/торне дал бесплатную карту к комбинации, пот, который вы проиграете, точно не будет таким уж большим.

Другая проблема того, что вы не будете делать ставку на флопе в том, что кто-то может блефовать против вас и может выкинуть вас из пота на торне, хотя очевидно, что ни у кого ничего нет. Но даже тогда причиненный вред будет относительно небольшим, потому что в поте ещё не так много денег.

Как всегда, есть исключения, но, в общем, вы не должны делать много больших ставок или рейзов, когда на флопе вам пришла «рука» вроде этой и деньги большие. Это особенно верно, потому что если кто-то в игре с третьим валетом, деньги всё равно пойдут в пот, и в этом случае он будет ставить скорей, чем вы. Потому что он будет ставить фишки с «рукой», которую он считает лучшей, теперь для вас будет гораздо проще решить (по его телодвижениям и/или количеству его ставок) ставит ли он всё ещё с тройкой или уже улучшился до фулхауса. И по той причине, что не вы, а другой игрок получил инициативу, и соответственно более вероятно, что он может выдать содержание своей «руки» своими действиями, теперь будет проще для *вас* принять правильные контрмеры, увеличив свой выигрыш или – что наиболее важно – уменьшив свои потери.

Остерегайтесь слабого фулхауса!

Корректировка вашей стратегии относительно игровых условий

В некоторых моих статьях о пот-лимит покере, я писал оптимальную стратегию, чтобы выиграть в большинстве игр. Я защищал тайтовую, но агрессивную стратегию и подчеркивал важность того, чтобы ваше количество фишек было больше, чем у всех остальных (особенно тех, чьи деньги вы хотите заполучить). Последнюю пару месяцев я играл в пот-лимит Омаху в Вене. По сравнению с местами, где я обычно играю, давление анте относительно небольшое. В игре десять игроков и всего 1 блайнд (обычно пот-лимит покер играется с девятью игроками с двумя, или даже тремя блайндами). Так как экстремально тайтовая игра награждается в игре такого типа, то я именно так и делал. Я также предпочел делать минимальный бай-ин в игре, а не большой. Из-за этих условий игры (низкие анте, незначительный рейк, люди всё время прикупают по минимуму, пока не увеличат стэк – в случае чего они покинут стол – или будут побиты – в случае чего им придется уйти – много уравниваний, но немного рейзов до флопа, и обычно пассивная и предсказуемая игра), я обнаружил, что это лучшая стратегия для составления моего стэка, чем сразу заходить с большой суммой.

В очень немногих из моих статей, я описывал, как играть с большим стэком против других больших стэков. Сейчас я напишу несколько предложений, как составить ваш стэк после того, как вы прикупили по-минимуму.

О рейке, структуре анте и размере стэка

Большую часть времени я играю в покер в Амстердаме. Там пот-лимит Омаха играется с девятью игроками, там три блайнда (\$5-\$5-\$10), минимальный бай-ин составляет \$500 и рейк относительно высокий (5%, максимальный рейк \$20). При этих условиях я играл очень тайтово, но когда входил в игру я старался собрать грандиозный пот – так как, выигрывая только маленькие поты очень трудно, если не невозможно, бороться с рейком. Минимальный бай-ин, в данном случае, не такая уж хорошая стратегия. Очень трудно удвоить или утроить ваш стэк, когда давление анте относительно высокое – так как один раунд игры стоит \$20 или 4% минимального бай-ина. Также рейк является наиболее эффективным в маленьких потах, но становится значительно меньше, когда поты становятся больше, чем изначальное количество (\$400). Поэтому, если вы весьма хороший игрок, лучшей стратегией будет начать с нормальной суммы и попытаться побить слабых игроков/другие большие стэки в огромном поте.³⁸

Большую часть времени, я играл только три или четыре больших пота за вечер при таких условиях. Если я выигрываю два из них, я считаю, что получил хорошую прибыль, но если это не так, то возможен большой проигрыш; дисперсия может быть очень большой.

С того момента, как моя девушка получила предложение работать дилером в Вене этой зимой, я покинул Амстердам, чтобы остаться там с ней. Вена может считаться столицей европейского покера; там находится восемь круглосуточных казино, где распространена эта игра. Большую часть времени был доступен низко-лимитный покер с дорогим рейком плюс деньги, забираемые на джекпоты, старшие «руки» и т.п. Очень трудно выиграть в этих играх, и они не предоставляют достаточно ожидания серьезному игроку, который зарабатывает не этой игрой.

Помимо этого там предложены лишь немногие пот-лимит игры. Там не выпадает никаких джекпотов³⁹; легко преодолеть рэйк и игроки весьма не опытные и поэтому играю очень лузово, также давление анте слабое.

В играх вроде этой, минимальный бай-ин *может* быть хорошей стратегией. Так как блайнды сильно не влияют на ваш размер стэка и размер рейка незначительный, хорошей стратегией может быть попытка построить пот, выиграв некоторые большие поты с множеством игроков с лучшими «руками». Люди будут активно действовать в любом случае, так как ваш стэк не является угрозой для них. Конечно, непросто выиграть пот с пятью или шестью игроками, но когда вы играете только лучшие «руки» и пытаетесь уйти ол-ин до флопа, вы в хорошей ситуации. А именно: вы проиграете одну или две «руки», играя таким образом, но когда вы выигрываете, вы должны быть способны выиграть в три или в четыре раза от вашего изначального бай-ина. Тем не менее, вы должны быть очень терпеливы. Вы должны быть достаточно дисциплинированы, чтобы сбрасывать карты часами и всё ещё быть способным на действие, когда вы войдете в игру. Плюс к этому вы получаете иммунитет от людей, осуждающих вашу экстра тайтовую игру. Конечно, когда вы наконец выигрываете первый пот, вы не можете продолжать

³⁸ Я всё ещё думаю, что это «лучший» способ защиты в этой игре, а также несколько более лузовая игра, чем я рекомендую в этой статье. Конечно, после публикации этой статьи в журнале «Poker Digest», я очень успешно играл с моей стратегией короткого стэка даже в этой игре, несмотря на тот факт, что не все игровые условия в Амстердаме были такими благоприятными для этого подхода, как они были в Вене.

³⁹ Эта ситуация изменилась в большинстве Австрийских казино когда я написал эту статью. Большая часть казино имеют джекпот около \$1 в большинстве ПЛЮ

использовать ту же стратегию, которую использовали, когда у вас был короткий стэк. В чем отличия?

Стратегия с коротким стэком/минимальным бай-ином

Когда у вас стэк меньше чем 40 больших блайндов, применяются следующие стратегии:

- Играйте очень тайтово
- Никогда не делайте первый рейз до флопа, но попытайтесь сделать ререйз против рейза, чтобы получить максимум выгоды от вашей лучшей «руки».
- Цепляйтесь за старшие пары, большие карты и двумастные качественные «руки». Постарайтесь играть их одной ставкой или (предпочтительно) на весь ваш стэк.
- Избегайте «рук» вроде 6-5-4-3, Q-Q-7-4 разномастные и 10-8-7-6 во всех позициях, кроме, разве что, игр с множеством игроков, в поте, который ещё не был поднят на «баттоне». Но даже тогда они являются маргинальными – поэтому даже на «баттоне» вам следует играть их только тогда, когда противники слабые.

Со средним стэком (после того, как выиграли первый пот)

- Играть тайтово, но не так тайтово, как в подходе с коротким стэком.
- Больше разыгрывать вашу позицию
- Каждый раз, когда вы играете, всегда заходите с маленького рейза (также с «руками» 9-8-7-6), чтобы избежать выдачи информации о своей «руке». Также, когда кто-то делает ререйз, когда у вас лучшая «рука» и следующим ререйзом вы можете уйти ол-ин (или около того), вы можете выиграть пот сразу или играть один на один, ол-ин с «рукой», которая является лучшей. (Не используйте эту стратегию постоянно со средним стэком, когда у вас тузы. Ререйз игрока, сделавшего рейз, может ввести в игру только небольшой процент вашего стэка, в то время как даст вашему оппоненту дополнительные шансы).
- Играйте также с последовательностями (особенно в хорошей позиции), даже если последовательности маленькие.
- Часто используйте чек-рейз, особенно когда вы получаете большие незаконченные комбинации на флопе (рейз на ол-ин наполовину блефуя) или если у вас «рука» с разнообразными возможностями (например: две пары + стрит без одной карты или оверпара + незаконченный натсовый флэш, особенно, когда вы считаете, что нет сета).

С большим стэком (после того как выиграли второй пот)

Следующие стратегии применяются, когда ваш стэк больше чем 120 больших блайндов.

- Играйте очень тайтово, когда в хорошей позиции. Когда в позиции, становитесь более лузовым в своих требованиях относительно карт для уравнивания и рейза – особенно, если слабые/предсказуемые игроки с большими стэками в игре.
- Избегайте противоборства с другими большими стэками, когда не в позиции, особенно, если они хорошо играют после флопа.
- Убедитесь, что ваша большая пара – качественная «рука». А именно: вы должны избегать игры с «руками» вроде K-K-8-4 разномастными просто, чтобы попытаться поймать на флопе короля, особенно, когда вы не в позиции. (На или рядом с «баттоном», такие типы «рук» могут быть играбельны, особенно против слабых предсказуемых

игроков, которые также играют большим стэком. Но даже тогда, «руки» вроде К-К-9-8 в масть гораздо лучше, чем К-К-8-4 разномастные, как у нас тут.)

- Будьте осторожны с маленькими последовательностями. Когда деньги большие, вы можете быть неспособны уйти ол-ин на торне, когда стол будет благополучным. Если ривер сделал возможным новый натс (старший стрит/флэш/фулхаус), это даст вашему оппоненту шанс использовать блеф против вас, когда ваша «рука», фактически, всё ещё хороша, или вы можете решить переиграть его, когда он *действительно* получил на ривере комбинацию лучше вашей.

- На флопе делайте ставку (если не собираетесь играть чек-рейз) с вашими хорошими «руками» и также с хорошими комбинациями без одной карты. Постарайтесь заставить кого-нибудь играть против вас, чтобы вы смогли построить огромный пот на флопе с «рукой», которая является фаворитом. На торне играйте чек-рейз, когда вы играете против агрессивного игрока, который не уважает ваш чек. Не совершайте ошибку, вкладывая 20-40% вашего стэка на торне, когда находитесь в неудачной позиции, а повсюду незаконченные стриты и флэши – например, на столе 10♠-7♦-5♠-2♦, а у вас просто десятки. Причина в том, что на ривере любой хороший игрок будет оказывать на вас огромное давление, если выйдет пугающая карта (независимо от того, составил он свою «руку» или нет), потому что *он* знает, что у *вас* есть, а вы не знаете его «руки». Если вы можете поставить себя в выгодную ситуацию с чек-рейзом в ол-ин на торне (имея натс, забирая все возможные преимущества противника), тогда вы всё равно можете проиграть, если вас уравниют, но, как минимум, вы получите свои деньги, если будете фаворитом.

- Если в игре есть опытные и сильно агрессивные игроки с большими стэками, вам стоит выходить из игры! Игра в пот-лимит покер требует намного больше опыта, чем игра в лимитированный покер; игра большим стэком в пот-лимит гораздо больше зависит от навыка, чем игра коротким стэком. Это особенно опасно для вас, если хорошие игроки с большими стэками в хорошей позиции против вас. В этом случае скорей всего они заберут ваш стэк, а не наоборот. (Кроме тех случаев, конечно, если вы эксперт в игре с большим стэком – но я предполагаю, что это не так).

Несколько финальных слов

Стратегии, описанные мной, принесли мне хорошие результаты. Нужно заметить, что такая игра требует большой дисциплины и требует способности определить ситуацию, в которой вы находитесь, зная, достаточно ли хороши ваши короли, чтобы делать ререйз до флопа или стоит сбросить карты. Когда оппоненты весьма слабые, вам стоит использовать обычную стратегию, взяв много фишек, чтобы попытаться выиграть чей-то весь стэк, а не пытаться постепенно построить свой собственный стэк.

Я всегда считал, что моя главная сила в моем терпении, моей дисциплине, моем имидже (каким-то образом я получаю активное действие, когда у меня лучшие «руки»; и когда я только наполовину блефую, кажется, что я способен заставить людей сбросить их «руки») и моя способность играть коротким и средним стэком. Это значит, что для меня эта особая стратегия может быть очень прибыльной, даже если она может заставить сидеть меня часами с небольшим количеством фишек. Поэтому, если вы тот тип игрока, чье эго страдает от того, когда люди видят, что вы сидите за столом с небольшим стэком, тогда эта стратегия не для вас. Но ещё раз повторюсь, если вы такой игрок, который позволяет своему эго брать верх, тогда, я думаю, зарабатывать покером на жизнь – не для вас.

Очередной день в офисе

Зарабатывать на жизнь покером иногда может быть как работа: нудной, скучной и надоедливой. Но весьма часто, будет случаться много волнующих вещей в течение сессии. Пару дней назад я играл в пот-лимит Омаху в Вене. Игра была живой, игроки были милыми, и случалось много примечательного. В этой конкретной сессии, я одержал неплохую победу. Тем не менее, люди, которые верят, что покер – это игра только навыка, должны были её видеть! Люди, которые верят, что покер – это чистая удача, тоже должны были быть там. И люди, которые просто играют маленькие пары в Омахе, в попытке поймать сет на флопе, просто *обязательно* должны были это видеть! В течение всего лишь тридцати минут у нас было четыре ситуации сет против сета и одна ситуация когда сет перебил сет и третий сет перебил второй. Люди, знакомые с пот-лимит Омахой, знают, что в случаях вроде этого деньги всех игроков пойдут в банк. Позвольте рассказать вам о наиболее примечательных «руках», которым я был свидетель.

Примечательная «рука»

Пре-флоп

До флопа был рейз, сделанный игроком, который обычно не вел себя агрессивно, весьма предсказуемый игрок, у которого, вероятно, есть тузы, короли или четыре лучшие старшие «руки». Как оказалось, у него были короли... и его ждал неприятный сюрприз.

Флоп: К-9-2 разномастные

Когда флоп коснулся стола, я следил за игроком, делавшим рейз на пре-флопе. Его реакция точно соответствовала описанной в книге Майка Каро «Книга Жестов». Он посмотрел на флоп, и как только увидел короля – сразу же отвернулся. Очевидно, что оппонент справа не был знаком с книгой Майка Каро. Он сделал ставку на флопе под первого рейзера, который издал жалобный звук и затем уравнил (та же книга, но другая глава), и тогда третий игрок решил, что пот стоит того, чтобы играть и также вкладывает деньги.

Торн: 9

Ход дошел до игрока, делавшего рейз на флопе. Он немного подумал и сделал чек. Этот игрок известен, как тот, кто слоуплеит свои хорошие «руки» и я думал, что он делает это прямо сейчас. По правде говоря, я думал, что у него каре. Он не часто делает ставку на флопе, и, конечно же, не под игрока, делавшего рейз. Он мог делать ставку, только если у него хорошая «рука», но не натс, так как в этом случае он будет делать чек всегда. Учитывая карты на столе, я думал, что у него должны быть девятки, двойки или К-9. Как только он сделал чек на торне, я думал, что наиболее вероятно у него были четыре девятки. Игрок, поднявший ставу на пре-флопе (парень, которого я подозревал в королях) также сбросил карты, вероятно уже считал деньги, которые он выиграет со своей «рукой». Третий игрок также сделал чек. Казалось, что он представляет, что происходит и не собирается попасть в ловушку, делая ставку с маргинальной «рукой» или пытаться блефовать, потому что все сделали чек.

Ривер: 2

Игрок, поставивший на флопе, делает ставку с непривычно малым количеством денег, изображая слабую «руку» (да, я знаю, прямо по книге). Игрок, поставивший на пре-флопе, подумал, что пришло время достать кота из мешка, и увеличивать его ставку в четыре раза. Тогда игрок № 3, отмеченный, как слабый-тайтовый, перекрывает ставку. Что же *здесь* происходит? Если я правильно проанализировал ситуацию, у него может быть только одна «рука»... четыре двойки. Игрок, поставивший первым, поставил весь свой стэк, также поступил игрок, делавший рейз на пре-флопе. У него действительно был старший фулхаус... но он закончил лишь с третьей по силе «рукой». Парень, которого я подозревал в девятках, вместо этого имел двойки, но и его каре также не выиграло. У игрока, сделавшего чек на торне в поздней позиции, оказалось каре из девяток, и выиграл невероятный пот. Три сета на флопе, лучший сет занял последнее место, каре побило каре... невероятная игра.

Удача идет ко мне

Несмотря на то, что это была невероятно зрелищная игра, вечер ещё не был закончен. Фактически, удача шла ко мне, так как я должен был выиграть два пота подряд и получить большой выигрыш. Вы слышали когда-нибудь, что люди говорят о факторе удачи в покере? Вы слышали о том, как тонка линия между проигрышем и выигрышем? Что ж, вот вам история про удачливого меня. Я играл крайне тайтово весь вечер, как всегда и стараюсь делать. У меня получилось построить мой стэк (используя стратегии, которые я описывал в моей статье «Корректировка вашей стратегии относительно игровых условий», и у меня почти был стандартный выигрыш. Я не играл свои «руки» в течение двух часов и уже подумывал о том, чтобы отправиться домой, так как я уже отыграл четырнадцать часов. Потом мне пришли тузы на «баттоне», и «рука» была двумастная, A♠-A♦-9♠-6♦. Кто-то сделал маленький рейз, на ставку ответило несколько игроков, с моим относительно большим стэком я сделал небольшой ререйз (как я обычно делаю в подобной ситуации, не только с большими парами, но также с последовательностью, если нахожусь в хорошей позиции). Если кто-то делает ещё один ререйз, я вероятно, сделал бы максимальный рейз, но в данном случае на флоп шло семь(!) игроков и я был в хорошей позиции с весьма качественной «рукой». На флопе вышло 10♠-8♥-7♠, это означает, что я поймал второй по старшинству стрит без одной карты + незаконченный натсовый флэш.

Все сделали чек до игрока передо мной, который делает ставку на половину пота. У него осталось не так много денег, и так как я сомневался, что у него есть J-9 (или любая другая «рука») и его стэк был коротким, я сделал ререйз на все свои фишки. «Руки» были вскрыты, я выиграл пот мой имидж «не входит в пот часто, но если входит – выигрывает» ещё больше укрепился. Большинство игроков за этим столом в любом случае уважали мою игру, и эта игра лишь упрочнила их чувства и мнения.

Удачливый я – неожиданное спасение

Далее, на следующей же «руке», я получил A♦-Q♥-J♥-10♥, «рука», которая *выглядит* очень хорошо, в то время как в действительности она весьма маргинальна. В связи с этим я решил сделать мой стандартный рейз (три блайнда), и люди, всё ещё вспоминающие прошлую игру, подумают: «Эй, осторожно! У него снова тузы!» и снова у нас флоп с пятью игроками (да, это была «вкусная» игра), на флопе вышло A♥-6♥-5♦. До меня все сделали чек, и так как все решили, что у меня тузы, я решил, что мне надо быть агрессивным с этой «рукой»; фактически, немного более агрессивным, чем гарантирует качество моей «руки». Я сделал ставку, и двое её уравнили. Я думал, что если на торне

выйдет любая картинка, пот скорее всего будет моим. Если 2, 3, 4, 7, 8 или 9 придут, мне следует сдать и, если выйдет черва... что ж, именно это и случилось: торн 4♥. Первый уравнивший сразу же сделал ставку, второй мой оппонент сбросил карты, и действие перешло ко мне. Этот конкретный игрок часто любит играть тузами или, как в данном случае, королями. А именно: Большая ставка без натсовой комбинации, но с одной картой в руке, которая *могла бы* составить натс, если бы у него была вторая карта той же масти. Ему особенно нравится так играть, когда он ставит против полного банка, чем когда количество небольшое и тогда он действует как игрок с очень сильной «рукой», как раз так он сейчас и поступает. Но всё же, какую другую «руку», кроме как флэша со старшим королем он может иметь? С чем ещё он мог уравнивать ставку, размером в пот? В любом случае, я сразу же уравнил его ставку. На ривере на столе появилась пара, он сделал чек, а я поставил, показав тузов – он немедленно сбросил карты, показав K-9 червей.

Анализ

Тут мне очень повезло. К тому же, я правильно использовал свой имидж сильного тайтового игрока, я мог проиграть весь свой стэк со вторым старшим флэшем (как это часто случается с неопытными игроками в пот-лимит), если бы ривер мне так не помог. Вместо этого мне удалось выиграть большой пот, и когда я сгребал фишки, люди смотрели на меня с благоговением. Сразу после этой «руки» я покинул игру, выиграв большие деньги и в очередной раз получив комплименты от игроков по поводу моей игры. Теперь я ещё раз убедился, что линия между выигрышем и проигрышем фактически может быть очень тонкой, и в большей степени мне просто повезло. Всего лишь очередная ночь в казино – очередной рабочий день.

Хрупкие тузы

В пот-лимит Омахе, одна из наиболее прибыльных ситуаций для профессионального игрока – игра против кого-то, кто играет предсказуемо. Очень частый случай в этой игре: до флопа был маленький рейз и тайтовый игрок сделал ререйз. Если этот ререйз был близок к ол-ину? Вам не стоит отвечать ему, лучше просто сбросить ваши начальные (даже очень хорошие) «руки». Зачем играть королями или четырьмя старшими картами, когда вы, очевидно, играете против тузов? Весьма часто игроки будут делать ререйз с тузами просто потому, что у них тузы – они не думают о размере стэка противника и их собственного. Если вы и рейзер играете большими стэками, у вас есть некоторые шансы. Вы знаете тип его «руки», а он ничего не знает о ваших картах, маловероятно, что вы проиграете больше денег после флопа, потому что вы знаете, помог ему флоп или нет. В то же время, если вы получите помощь, он по незнанию может ставить деньги или, если стол выглядит пугающе, но фактически не помог вам, вы сможете блефовать. Тем не менее, в этой стратегии есть недостатки:

1. Так как вы не знаете, какие у него тузы, вы можете проиграть много денег, если он станет агрессивным на флопе с двумя или тремя одномастными картами, когда, фактически, у него был туз плюс другая карта этой масти в его «руке».

2. Вы знаете, что у него тузы, но вы не знаете остальных его карт. Если у вас 8-7-6-5 (хорошая «рука», если вы пытаетесь победить тузов) и на флопе выходит 7-6-5, вы будете в восторге от своей «руки», и будете ставить так, как никогда в жизни, только для того, чтобы обнаружить, что остальные его карты были восемь и девять, давая ему натс.

Но иногда будут приходить потенциально выгодные ситуации, когда ваш оппонент проявит свою «руку» ставками, когда у вас будет хорошая «рука», чтобы играть против

его старших карт (четыре средние связанные карты, предпочтительно, но не обязательно одномастные), где для ставок ещё остается много денег и вы в хорошей позиции. В этой статье я расскажу о двух недавно сыгранных играх в Вене и о размышлениях в процессе этого.

«Рука» #1

Пот-лимит Омаха, минимальный бай-ин \$100. Один блайнд (\$2), десять игроков.

Когда вышла эта «рука», я играл средним стэком (фактически, у меня было достаточно много денег, когда я построил свой стэк, используя стратегии, описанные в моей статье «Корректировка вашей стратегии относительно игровых условий») и три часа не разыгрывал «руку». Большинство людей в игре уважали мою игру, и уже считали меня супер тайтовым, в текущей ситуации (давно не было хорошей начальной «руки» этот имидж укрепился ещё прочнее. Тогда мне пришли 7♣-6♥-5♥-4♠ на «баттоне», рука, которую я должен был сбросить после первой же ставки, если бы я подумал, что ситуация неправильная – но эта «рука» была другая. Рейз был сделан из-под «дула» на \$5, было несколько уравнивших, и тут игрок непосредственно справа от меня сделал ререйз. Этот игрок редко поднимал ставки до флопа и его ререйз мог означать только одно: тузы или, что менее вероятно, короли. Изначального рейзера я подозревал только в старших картах (если у него были тузы, он чаще всего делал максимальный рейз, что в данном случае должно было быть равно \$6), но даже если у него были тузы, моя «рука» не была в такой уж ужасной ситуации. Я сразу же уравнил ререйз, и это действие вызвало переполох, так как я не играл «руку» долгое время и теперь уравнил не просто рейз, а двойной рейз. (Сам ререйзер воскликнул: «Что здесь происходит?») Все остальные сбросили карты и на флоп мы вышли один на один. На флопе вышло 10♣-5♣-4♦. Игрок, делавший ререйз на пре-флопе, сразу же сделал ставку, я поднял до максимума, и он быстро ушел ол-ин. Мне не понравился тот факт, что флоп был двумастный (если он ставил с оверпарой + дальний натсовый флэш, тогда он может оказаться в очень неплохой форме), и когда на торне выпал туз и на ривере выпали крести, я подумал, что точно побит. Тем не менее, он тряс головой, показывая единственно возможную «руку», которую я мог побить: К-К-А-х с несчастным тузом крестей.

В этом случае я мог забрать стэк оппонента из-за его предсказуемости. Он выдал свою «руку» ещё, когда оставалось много фишек, и когда у меня была хорошая позиция против него. Конечно, мне повезло, что пришел такой удачный флоп (старшие две пары + открытый с концов незаконченный стрит) и даже ещё больше повезло выиграть пот после того, как на стол легли ужасные карты торна и ривера. Но, в то же время, я играл «руку» так, как должен был. Большинство игроков не подразумевают, что кто-то, сбрасывавший «руку» за «рукой», станет уравнивать ставку, размером в пот до флопа с «рукой», которая по всем параметрам считается мусором. (Так как вы сбрасывали карты так часто, они будут подозревать, что вы играете с тузами, королями и только старшими картами). Но если ситуация верная, вам не стоит бояться ставить деньги в рискованной ситуации, как эта. Фактически, я был очень горд тем, как разыграл эту «руку». Для многих игроков уже очевидно, что я умею разыгрывать большие карты, но теперь они увидели, что я также могу и победить их.

«Рука» #2

Пот-лимит Омаха, минимальный бай-ин \$100. Один блайнд (\$2), девять игроков.

В то время, как я был очень горд тем, как разыграл «руку» #1, «Рука» #2 была куда менее изящна. Фактически, я сделал один из моих худших ответов на ставку до флопа с

«рукой», которая выглядела весьма хорошо, но опытными игроками считалась очень слабой. Я был на «баттоне» с A♥-J♠-3♣-2♥, «рука», которую может быть стоит играть в Hi-lo Омахе (где банк делится поровну между старшей и младшей «руками»), возможно также в лимитированной Омахе, но в пот-лимит Омахе такой «рукой» не стоит гордиться. В игре был рейз на \$5, который я уравнил, и потом лимпер из-под «дула» сделал ререйз на \$40. Три игрока уравнили, и я решил, что это стоит того, чтобы поиграть, даже, несмотря на то, что у меня не было действительно хорошей «руки», чтобы играть против очевидных тузов ререйзера (потому что у самого был туз). На флопе вышли 7♦-3♦-2♠ и - как это часто случается, когда кто-то агрессивно ведет себя до флопа и потом флоп приходит с мусором – ререйзер делает ставку на \$175, практически уйдя в ол-ин. Игрок, который первым делал ставку до флопа - уравнивает, другой игрок сбрасывает карты и ход переходит ко мне.

У меня две младшие пары – не та «рука», которой стоит радоваться в пот-лимит Омахе и, конечно, не против двумастного пота, но я знал, против чего играю. У игрока, сделавшего ставку – тузы с возможностью флэша, возможно (но не точно), в сопровождении старшей пары. Что означает: моя «рука» уязвима, но, вероятно, хороша на данный момент. Я решил также уравнивать, вместо того, чтобы сбросить карты, или идти в ол-ин. Я хотел увидеть торн и ривер до принятия следующего решения.

На торне вышла 4 не в масть. Игрок, ставивший на пре-флопе, объявил ол-ин, второй игрок уравнил и даже если парень с тузами мог составить маленький стрит, я мог легко побить его, поэтому я поставил ол-ин (\$300), которые он уравнил. На ривере пришла черная восьмерка, и когда никто не захотел вскрывать свои карты, я понял, что мои две пары хороши. Мне очень повезло (фактически, я не помню, чтобы когда-то выигрывал банк такого размера, показав двойку и тройку), но ещё раз повторюсь, именно предсказуемость оппонентов помогла мне одержать победу. Моя игра была опасна: выпад на торне бубна, мне бы пришлось сбросить карты после того, как вложил более \$200, и если бы на торне пришла картинка, я бы точно тянул мертвую и для основных карт и для побочных. Как оказалось, мой оппонент ждал флэша из побочных карт, а так он играл просто с четырьмя старшими картами. У игрока, делавшего ререйз на пре-флопе, были тузы, как я и предполагал, никаких бубен.

Несколько финальных слов

Возможность побить тузов случается не так часто. Фактически, ситуация вряд ли бывает идеальной. Вам надо точно знать, что у вашего оппонента,⁴⁰ у вас самих должна быть качественная «рука», у вас должна быть хорошая позиция, и вы должны быть способны принять верное решение после флопа.

Говоря это, я имею в виду, что лучше быть способным побить хорошую «руку» своей опытной и умелой игрой, чем, как обычно, когда люди пытаются побороть вашу качественную «руку» своим мусором.

Защита против тузов (несколько моделей игры)

Пара тузов в качестве начальной «руки» крайне хороша практически в любой покерной игре, и пот-лимит Омаха, естественно, не исключение. Но если вы не способны вложить порядочный процент своего стэка в игру до флопа, вам, вероятно, нужно будет

⁴⁰ Что крайне трудно. Например, возьмем «руку» #1, «рука», которой, по моим словам, я так горжусь. Что ж, если бы на флопе выпали K-5-4 вместо 10-5-4, я бы потерял весь стэк, так как считал, что у оппонента тузы, а не старший сет, три короля – означают, что я бы считал, что у меня больше шансов, чем реально было. Таким образом, в большинстве случаев «знание», что у кого-то тузы, в действительности означает не более чем «быть весьма уверенным», что они у него есть.

получить туза, чтобы продолжать игру, или получить маленькую пару на столе, чтобы можно было дальше играть с тузами. В Омахе, очень редко побеждают неулучшенные тузы (как вы часто можете видеть в лимитированном покере), и даже более того в играх с большим числом игроков.

Если я играю маленьким или средним стэком в пот-лимит Омаху, я всегда ищу возможностей уйти ол-ин до флопа с тузами. (В некоторых моих статьях я обсуждал лучшую стратегию достижения этого. Лучшая стратегия – это не то, когда вы постоянно поднимаете ставки на пре-флопе со своими тузами. Подробнее можете узнать в моих статьях «Корректировка вашей стратегии относительно игровых условий» и «Несколько начальных «рук» в пот-лимит Омахе»). Весьма часто, когда вы будете уходить ол-ин до флопа с тузами, кто-нибудь со старшей парой или старшими картами будет уравнивать вас, не в силах отказаться от этих «рук» - и это, конечно же, прекрасно для вас. Наиболее хорошие игроки в Омаху знают, что когда у вас самих две пары – это не очень хорошо, когда играете против тузов; они знают, что последовательные «руки» (особенно младшие последовательности) играют против них лучше. Я опишу несколько моделей игры, сделанных мной, где тузы играют против большой пары и маленьких последовательностей.

А-А-К-2 не в масть против Последовательностей (без дыр)

А-А-К-2 против 7-6-5-4 (обе «руки» не в масть) 56,8 против 43,2%
А-А-К-2 против 8-7-6-5 (обе «руки» не в масть) 55,4 против 44,6%
А-А-К-2 против 9-8-7-6 (обе «руки» не в масть) 57,7 против 42,3%
А-А-К-2 против 10-9-8-7 (обе «руки» не в масть) 57,7 против 42,3%

А-А-К-2 не в масть против Последовательностей (с дырками)

А-А-К-2 против 10-8-6-4 (обе «руки» не в масть) 56,8 против 43,6%
А-А-К-2 против J-9-7-5 (обе «руки» не в масть) 57,2 против 42,8%

Смотря на эти комбинации, кажется, что 8-7-6-5 является лучшей «рукой» для защиты от тузов, лучше, чем, например, 9-8-7-6. Тем не менее, одна из сторонних карт от тузов (король) может сделать что-то с этим: любая Q-J-10, пришедшая на стол, может составить стрит для 9-8-7-6, но больший стрит для тузов. Следовательно, я сделал несколько дополнительных моделей, затрагивая последовательности не против А-А-К-2, а против А-А-3-2.⁴¹

Данные также показывают, что вам не обязательно нужно иметь качественную «руку», чтобы защититься против тузов. Вы можете попытаться не только составить стрит против тузов, вы хотите также получить две пары. Четыре разные карты, максимально расставленные (J-9-7-5, 10-8-6-4) хорошо играют против тузов, несмотря на то, что это слабые начальные «руки».

А-А-3-2 не в масть против Последовательностей (без дыр)

А-А-3-2 против 8-7-6-5 (обе «руки» не в масть) 54,9 против 45,1%
А-А-3-2 против 10-9-8-7 (обе «руки» не в масть) 53,9 против 46,1%

⁴¹ Даже лучший путь для проведения этого матча будет просто создание «руки» А-А-х-х. Потому что мы предполагаем двух тузов, но не знаем двух сопутствующих карт. А-А-3-2 и А-А-К-2, которые я выбрал, могут переоценить силу комбинации, потому что эти две «руки» с тузами а) дают незаконченным комбинациям противника максимум силы и б) не включают карты-блокеры к любой комбинации или комбинации противника из этого примера.

А-А-3-2 против Q-J-10-9 (обе «руки» не в масть) 58,9 против 41,1%

Если с тузами нет короля, тогда 10-9-8-7 становится весьма прибыльной. Эти данные показывают, что хорошая начальная «рука» Q-J-10-9, фактически, играет куда хуже, чем маленькие последовательности, потому что меньшие последовательности более расставлены, а Q-J-10-9 нет. Теперь давайте посмотрим, как ведут себя большие «руки» против тузов.

А-А-Q-2 не в масть против королей или других «рук», содержащих пары

А-А-Q-2 против K-K-8-3 (обе «руки» не в масть) 76,3 против 23,7%

А-А-Q-2 против K-K-J-J (обе «руки» не в масть) 65,9 против 34,1%

А-А-Q-2 против 8-8-7-7 (обе «руки» не в масть) 60,0 против 40,0%

Должно быть, очевидно, что вам не стоит пытаться побить тузов, когда у вас самих старшая пара. Даже очень качественная «рука» K-K-J-J очень плохо здесь играет (выигрывает только в 34,1% случаев) и младшая пара 8-8-7-7, фактически, играет значительно лучше. Если вы играете с вашими королями и столкнулись с рейзом в ол-ин с тем, у кого, вероятно, тузы, большую часть времени рекомендую сбросить карты (кроме, разве что, ситуаций, где в игру вошли другие игроки, очень много мертвых денег в банке и/или вы считаете, что вы можете собрать хороший сторонний пот).

Далее, все эти модели игр рассчитаны без влияния мастей. Тем не менее, должно быть очевидно, что в пот-лимит Омахе вам бы хотелось иметь одномастную «руку». Фактически, я не совсем люблю идти ол-ин даже с тузами, когда хотя бы пара карт в «руке» не одномастные. (Это особенно верно, если я подозреваю, что в поте будет много игроков, и даже более того, если я считаю, что есть реальный шанс, что один из оппонентов тоже имеет тузов). Когда А-А-3-2 играет против 10-9-8-7, тузы будут небольшими фаворитами (53,9 против 46,1); теперь посмотрим, как влияет масть?

Влияние масти

А-А-3-2 (дважды одномастные) против 10-9-8-7 (разномастные) 60,3 против 39,7%

А-А-3-2 (разномастные) против 10-9-8-7 (дважды одномастные) 47,0 против 53,0%

А-А-3-2 (дважды одномастные) против 10-9-8-7 (дважды одномастные) 54,2 против 45,8%

Как вы можете видеть, одномастные карты в Омахе весьма важны. Рейтинг побед у тузов увеличивается на 6%, когда они дважды одномастные, играют против разномастных карт; младшая дважды одномастная последовательность становится немного фаворитом над разномастными тузами. Если *обе* «руки» дважды одномастные (разных мастей; скажем, «Рука» #1 дважды одномастная по пикам и червам, а «Рука» #2 дважды одномастная по трефам и бубнам) результаты примерно те же – 54% к 46% - как когда обе «руки» не в масть.

Несколько финальных слов

Как в любой другой покерной игре, способность читать «руки» очень важна в пот-лимит Омахе. Если один из ваших оппонентов делает агрессивный шаг до флопа (ререйз на все свои фишки), вы должны знать, с какого типа «рукой» он будет это делать. Есть игроки, кто будет так делать только с тузами, а есть игроки, которые могут это сделать с достаточно широким спектром «рук». Знание того, достаточны ли ваши короли для ререйза в ол-ин, или это мусор, который требует большого умения (и сильное чувство игры). Если вы знаете, что у оппонента тузы, и всё выглядит так, будто вы будете играть

один на один, уравнивание с вашей маленькой последовательностью может (из-за мертвых денег и/или денег, которые вы уже положили в банк) быть правильным решением. Возможно, вы будете в несколько худшем положении, но вы будете фаворитом по деньгам – а это как раз то, что наиболее важно.

Интересная «рука» (1)

Я начал играть в покер зимой 1999. Предыдущие два года я играл только в лимитированный покер, и даже, несмотря на это, мои результаты были лучше, чем я мог себе представить возможным, в лимит я играл с блайндами \$10-\$20, я решил попробовать пот-лимит, так как его популярность начала расти в Нидерландах, Франции и Австрии. и я хотел узнать, могу ли я одолеть эти (жесткие, более опасные, требующие больше навыка) игры. Люди в Вене и Амстердаме знали меня как супер тайтового игрока, и именно так я и играл во время первой пары моих сессий в пот-лимит. Я хотел изучить игру, не потратив слишком много денег, поэтому я каждый раз брал минимальное количество фишек, играл только лучшие «руки», читал и перечитывал все книги и статьи, которые только мог найти о покере с большими ставками и даже имел некоторые хорошие результаты в тот период, потому что мои хорошие «руки» попадались более часто, чем это обычно подразумевается. Я даже немного привык к специфике пот-лимит Омахи и шаблонам ставок моих оппонентов, когда пришла следующая интересная «рука».

Только что, удвоив свой стэк, я вошел в игру с Костой⁴² (Грек, очень изобретательный, обманчивый игрок, который редко имеет ту «руку», которую изображает), Грэгом (один лузовый Австралийский игрок, которому нравилось играть незаконченными стритами и ненатсовыми флэшами) и Марселем (хороший и агрессивный игрок, который часто делает рейз на пре-флопе, и потом часто охотно делает ставку на флопе; один из наиболее талантливых игроков и чемпион соревнований).

Когда игра закончилась, Коста меня раскритиковал (он тряс головой, когда проиграл мне, будто бы говоря: «Как тебе может так везти?»), также как и Эд (тот, чью игру в ПЛЮ я очень уважаю, и кто заявил, что я переоценил свою «руку», так как у меня не было натсового незаконченного флэша). Я думал, что причиной их реакции в большей степени была в том, что они не ожидали, что я охотно рискну всем моим стэком ради незаконченной комбинации, потому что они воспринимали меня, как правильного игрока. Далее приведу развитие игры:

Игра

Пот-лимит Омаха, минимальный бай-ин \$250, блайнды \$2,50/2,50/\$5, девять игроков.

Ситуация

Коста на малом блайнде, Грег в ранней позиции, Марсель в средней, я (Рольф) на «баттоне». Грег уравнил \$5, Марсель делает рейз на \$25, двое уравнивают, Рольф с «баттона» уравнивает, Коста и блайнды уравнивают, Грег уравнивает. На флоп вошло шесть игроков, размер пота \$155. Моя «рука»: 10♦-9♥-8♥-7♦. Флоп: 7♥-6♦-2♥. Коста сделал ставку на \$100, Грег уравнил \$100, Марсель сбросил карты, как ещё двое уравнивших. Размер стэков: Коста \$485, Грег \$1000, Рольф \$525. Моя очередь: делаю ол-ин.

⁴² В 2002 Марсель Лиск, Эд Хаас, Коста Анастасидис и я все стали частью национальной Голландской команды по покеру, *Голландская покерная полиция*.

Мотивация:

- У Грега мог быть старший незаконченный флэш или возможность поделить пот в случае стрита. Он практически точно не хотел бы уравнивать мой рейз.

- Коста не нуждался в лучшей «руке». Действительно, он же поставил под игрока, делавшего рейз на пре-флопе (Марсель), но марсель бы в любом случае сделал ставку на флопе. Если бы Коста получил сет на флопе, он бы, учитывая размер его стэка, вероятно, сделал бы чек-рейз против Марселя на все деньги с возможностью получить несколько игроков, уравнивших ставку. У Косты есть «рука», но, по моему мнению, наиболее вероятны стрит и флэш без одной карты, чем тройка или две пары. Кажется маловероятным, что у него хорошие шансы для того, чтобы уравнивать мой рейз против «руки», которую, по его мнению, я имею – старший сет – поэтому ему понадобится стрит или флэш без одной карты, чтобы играть против меня («руки», которую я в действительности имею). Двусторонний стрит без одной карты или незаконченный натсовый флэш недостаточны, чтобы уравнивать мою ставку в \$485, если он считает, что столкнулся с сетом (\$385 от Косты, общий банк \$1205 после рейка в \$20). Если у него есть сет или две пары, я всё ещё не в худшем положении со своим стритом + незаконченным флэшем. (Смотри подсчеты, которые будут ниже). Ситуация такова: Если у Косты сет, тогда у меня около восьми выходов на червы, три на четверки, две пятерки, три восьмерки, три девятки и две десятки = 21 выход! Если мой оппонент также имеет незаконченный стрит, у меня, вероятно, будет больше защиты из-за пятерки и девятки и меня также на всякий случай будет незаконченный флэш, который, вероятно, будет хорош.

- В любом случае, моя «рука» хорошо будет играть один на один, независимо от «руки» моего оппонента (но мне не нравится играть такие карты против двух оппонентов, где у одного из них могут быть те же карты, что и у вас, а у второго старший незаконченный флэш.) Если я просто уравнил на флопе, Грег остался бы в игре, и меня бы выкинули из игры с помощью блефа на торне. И наконец, мой флэш не натсовый и если на столе выйдет пара, и кто-то сделает ставку, мне придется сбросить карты. В добавок к этому, если я поймаю на торне один из моих выходов, мне не придется расплачиваться или – в случае стрита – мне придется поделить пот.

- Заключение: Я не люблю играть в игру с предположениями. Шансы против моих оппонентов, которые были способны уравнивать мой рейз и если они уравнивают, у меня всё ещё остается много выходов (даже если я не знаю, какие именно).

Конечные результаты

Коста уравнил мой рейз в ол-ин с A♣-J♠-9♣-8♦ (нет черв), Грег сбросил карты. Торн: 6♣, ривер 4♦. Мой стрит выиграл.

Шансы:

Коста подумал, что мне повезло. Но так ли это?

Если на торне:	Результат:	Шансы	Улучшение на ривере	Выходы на ривере (40 карт) Рольф – разделение - Коста
3♥-4♥-5♥-6♥-10♥-J♥-Q♥-K♥-A♥	Рольф (Р) флэш	9/41	-	40-0-0
2♦-3♦-7♦-J♦-Q♦-K♦-A♦	Р флэш с использованием карт торна и ривера	7/41	Червы(9), буби (8), четверки, восьмерки (2 каждой), девятка(1), обоим: пятерки, десятки (2 каждой)	24-4-14
4♦,4♥,4♣	Р натсовый флэш	3/41	Обоим: пятерки, десятки (2 каждой)	36-4-0
9♠,8♠,9♠,8♠	Р натсовый флэш	4/41	Десятка для натса у Косты(К)	38-0-2
5♠,5♣	Р и К оба натс	2/41	Червы (9), восьмерки, девятки (2 каждой)	13-27-0
10♠,10♣	Р и К оба натс	2/41	Восьмерки, девятки (2 каждой), для натса К, червы(9) для Р	9-27-4
2♠-3♠-6♠-7♠-Q♠-K♠-A♠, 2♣-3♣-6♣-7♣-J♣-Q♣-K♣	К впереди	14/41	Червы (9), четверки (3), восьмерки, девятки (2 каждая), обоим: пятерки, десятки (2 каждой)	16-4-20

Все эти объединенные данные показывают, что Рольф выигрывал бы в 63,54% случаев, Коста в 24,02%, и пот был бы поделен в 12,44% случаев. (Высокоскоростное моделирование на программном обеспечении Вилсона Turbo Omaha high и также на www.twodimes.net дает те же результаты).

Анализ

Был ли Коста прав, уравнивая мой рейз, когда его шанс на победу был только 30,24% (24,02% + 0,5*12,44%)? Что ж, давайте посмотрим. Если он сбросит карты, он теряет \$127 (\$25 на пре-флопе, плюс его ставка в \$100). Если уравнивает, его ожидание будет 30,24% на пот \$1205 = \$364,39. Ему нужно было уравнивать ещё \$386, таким образом, он в среднем теряет \$20,61, отвечая на ставку.

Как вы можете видеть, мертвые деньги в банке делают этот ответ на ставку практически правильным – кроме случаев, когда мало шансов.

В данном случае у меня были лучшие шансы, и на процент побед и по деньгам. Но что если один из оппонентов был бы там с сетом или незаконченным натсовым флэшем вместо всего лишь двустороннего стрита?

Если бы я играл против сета без дополнительных возможностей, очевидно, что я в хорошей форме с моими лучшими незаконченными комбинациями. В отличной книге Стюарта Рубена и Боба Циафона «Пот-лимит и не лимитированный покер» (стр. 210) написано:

Сет против стрита с 13 выходами + флэш без одной карты Флэш фаворит на

Сет против стрита с 17 выходами + флэш без одной карты Флэш фаворит на 1.23

Смоделировав мои 10-9-8-5 дважды одномастные против $A\spadesuit-K\clubsuit-7\spadesuit-7\clubsuit$ на старший сет без карт-блокеров, моя «рука» выигрывает менее чем в 56,59% случаев. И даже при худшем раскладе, будучи не только против сета, но также против старшего незаконченного флэша (то, что, основываясь на прочтенном материале, кажется вне всякого сомнения), моя «рука» всё ещё выигрывает один раз из трех. (Чтобы быть точным: 33,41% против $Q\heartsuit-J\heartsuit-7\spadesuit-7\clubsuit$). Таким образом, кажется, что даже если я играю против сета, я всё ещё в хорошей форме, особенно, если я соберу свой флэш. Тогда как на счет ситуации, когда я играю против просто натсового флэша?

Когда есть натсовый флэш и я делаю рейз в размер стэка, мой оппонент, вероятно, будет подразумевать лучшую комбинацию без одной карты или (более вероятно, учитывая мой имидж) сет. Будет ли он прав, уравнив ставку с натсовым флэшем без одной карты, если он так боится сета?

Сет против оверпары + флэш без одной карты	Сет фаворит на 1.97
Сет против дырявого стрита + флэш без одной карты	Сет фаворит на 1.91

Кажется, что если оппонент имеет незаконченный натсовый флэш и боится сета, у него нет правильных шансов, чтобы уравнивать мой рейз. Если он всё равно уравнивает, у него всего семь выходов на флэш (в моей «руке» две червы) против стрита без одной карты. Тем не менее, это одна из наихудших ситуаций для моей «руки». Когда игра идет против «руки» $A\heartsuit-K\heartsuit-5\clubsuit-3\spadesuit$, например, моделирование показывает, что моя «рука» будет победителем только в 43,17% случаев. Но даже в этом (весьма плохой для меня) ситуации, мои решения действовать на флопе будут не так «плохи», как видят это некоторые из моих оппонентов. Причина в том (как в примере), что я всё ещё буду хотеть вернуть \$520 из банка в \$1205. И вместе с \$40, которые останутся после уравнивания Костой ол-ина, размер моего стэка будет в среднем \$560 – значительно больше, чем \$525, что я оставил на флопе, когда все решения приняты.

Заключение

Несмотря на то, что я никоим образом не являюсь экспертом в пот-лимит покере, когда случилась эта игра, я думаю, что все решения, которые я сделал, могут быть оправданы, и мне всё ещё нравится то, как я её разыграл. Если вы не согласны, или считаете, что ответ на ставку до флопа был неверным (возможно, так оно и есть), я хотел бы услышать ваши комментарии. В любом случае, я надеюсь, что игроки, которых, используя термины лимитированного/безлимитного покера, можно назвать «игроками с лучшей «рукой»», видят, что пот-лимит Омаха должна играть с разным типом мышления, и сила комбинаций не должна здесь переоцениваться. В этой игре вы должны охотно играть всем стэком с хорошими «руками», если ситуация призывает к этому. Просто помните, что хорошие «руки» не всегда означают «хорошо составленные «руки»».

Интересная «рука» (2)

В предыдущей статье «Интересная «рука» (1)», я анализировал игру, которая случилась, когда я только начал играть в пот-лимит покер. В том случае я советовал идти ол-ин на флопе с хорошей комбинацией без одной карты, что было не похоже на то, как я обычно играл (очень тайтово); никогда не делаю ставок без сильной «руки»; делаю минимальный бай-ин, и потом стараюсь составить мой стэк, становясь агрессивным до и на флопе с высококачественными «руками»). Спустя несколько недель, в Амстердаме

случилась очередная интересная игра в ПЛО. На этот раз блайнды были \$5-\$5-\$10, минимальный бай-ин был равен \$500, и снова игра была из 9 человек. После часа игры образовалась следующая «рука»:

Ситуация на пре-флопе

Первый малый блайнд: Рашди, очень тайтовый игрок. Второй малый блайнд: Эд да Хаас, очень хороший игрок в пот-лимит, который только что выиграл большой пот минут 10 назад. Большой блайнд: Белинда Блоккер, бывший покерный профессионал и очень опасный и хитрый оппонент. Она была тем игроком, кто только что проиграл Эдду и вынуждена была взять новые \$500, из которых у неё осталось \$380. В добавок к трем блайндам там было три игрока (лузово-пассивных), которые уравнивали ставки справа от меня, пока действие не пришло ко мне. Я был на «баттоне» с A♥-8♦-7♥-6♦. Мне нравилась моя «рука», зная, что на флопе я могу поймать что-то весьма сильное к этим картам, я раздумывал о том, чтобы сделать рейз. Рейз на \$30, \$40, \$50 мог, вероятно, выкинуть трех наиболее опасных игроков (два малых блайнда и большой блайнд) из игры, а это значит, что я мог бы остаться играть против трех слабых, наиболее предсказуемых игроков – и, ко всему прочему, в хорошей позиции.

С другой стороны, мой стэк составлял всего лишь \$420. Наиболее благополучный флоп, с которым я бы захотел продолжать игру, был бы вроде стрит и/или флэш без одной карты. Если бы я сделал рейз до флопа, мне бы пришлось идти в ол-ин на флопе, или на торне – то есть до того, как я соберу «руку». В противоположность этому, если я просто уравнию до флопа и потом поймаю хорошую комбинацию, я смогу поднять ставку на флопе, если до меня все сделали чек, используя свою позицию (и потом сделать чек на торне, если не поймаю нужную карту или продолжу наполовину блефовать, если подумаю, что это поможет мне сразу выиграть пот). Или если кто-то делает ставку под меня, я могу решить либо уравнивать, либо сделать маленький рейз, либо большой рейз (в зависимости от того, что, по моему мнению, мне предстоит побить и чего я стараюсь достичь), не будучи обремененным большим количеством уже вложенных денег. Поэтому я решил просто уравнивать.⁴³ Два малых блайнда также уравниали, большой блайнд сделал чек, и на флоп вошли семь игроков, размер пота \$70.

Флоп: K♥-9♦-8♥

Белинда ставит \$70 (размер пота). Три игрока, уравнивавших на пре-флопе, сбросили карты, и ход перешел ко мне. У меня была пара восьмерок, незаконченный натсовый флэш и двусторонний стрит без одной карты. Что мне предстояло побить? Я много играл с Белиндой, включая несколько игр в пот-лимит, и она не тот игрок, который стал бы агрессивно ставить с «рукой», вроде двух пар (K-9, K-8) против большого количества игроков с таким большим количеством незаконченных комбинаций, особенно под игроков слева, которые не так легко сбрасывают карты. У неё могли быть две пары и стрит/флэш без одной карты (что-то вроде K-J-10-9, например), но так как она на большом блайнде, качественная «рука» вроде этой, не так вероятна. Она могла поймать сет, но короли тоже не так вероятны (она большой блайнд) и три девятки или три восьмерки для неё могли быть «рукой», с которой можно было бы играть чек-рйз (из-за размера её стэка и стиля игры). За 10 минут до этой игры, проходила игра с большим потом, которую я упоминал, Белинда проиграла Эдду. Часто после того, как проигрывает большой пот, она становится более лузовой и начинает делать ставки несколько более агрессивно, чем обычно. Следовательно, по моему мнению, она может легко иметь, скажем, незаконченный стрит,

⁴³ Статья была написана в 2002, когда мой опыт в ПЛО был весьма ограничен. Сейчас в этой ситуации я бы сделал рейз, вероятно, минимальный рейз на \$20.

что-то вроде J-10-7-х или Q-J-10-х. Незаконченный флэш маловероятен, так как у меня незаконченный натсовый флэш, но она могла делать ставку с незаконченным стритом или флэшем. В любом случае, что я могу делать?

Я могу сбросить карты, уравниять, сделать маленький рейз (скажем, на \$140), чтобы притормозить её, или сделать такой рейз, чтобы попытаться заставить её сбросить карты и если это невозможно, просто быть фаворитом по деньгам. Я решил уравниять, рассчитывая, что это может спровоцировать ответ от одного из малых блайндов, что даст мне лучшие шансы получить мой флэш. Игра из трех игроков может также остановить Белинду от попытки (полу) блефа на торне, если придет бессодержательная карта. (Люди знают, меня как игрока, который может сбросить «руку» и не станет вкладывать много денег в маленькие поты). Таким образом, если мы останемся один на один, и торн выйдет пустой, я думаю, что она увеличит пот в 9 случаях из 10, особенно, если она подразумевает, что я жду комбинацию, но если другие игроки всё ещё будут в игре, она, вероятно, не сможет себе позволить быть столь агрессивной, что пойдет мне на пользу. Тем не менее, оба блайнда сбросили карты, и мы остались один на один, размер пота \$210.

Торн: 3

Белинда делает ставку размером в пот (\$210); теперь у неё осталось \$110. Судя по манере, в которой она сделала эту ставку, мне показалось, что она просто пыталась меня скинуть: она поставила фишки с большой силой, что идет в противоположность её поведению, когда у неё очень хорошая «рука». Теперь я мог сделать следующее: мог сбросить карты и играть следующую «руку», мог уравниять или мог уйти в ол-ин. Если я делаю ол-ин, я уверен, что она уравнивает. Это не зависит от того, не хватает ли её одной карты, или у неё уже собранная «рука», у неё будут правильные шансы для уравнивания, независимо от того, какая у неё «рука». Я могу уравнивать, но я всё ещё думал, что она проталкивала свою незаконченную комбинацию, я мог даже уравнивать её со своей жалкой парой восьмерок, если на ривере придет бесполезная карта. С другой стороны, если на ривере придет бесполезная карта, и она сделает чек, я должен буду подумать, что у неё как минимум какая-то составленная «рука», и у меня нет достаточно денег, чтобы выгнать её блефом – фактически, никто из нас не имеет достаточно денег для значительного блефа на ривере. Поэтому, если я просто уравниваю на торне, она будет знать, что я жду комбинацию, потому что если бы у меня была готовая «рука», которую бы я считал стоящей, она знает, что я бы просто сделал ререйз в ол-ин на торне. Таким образом, она будет делать чек-рейз на ривере против любой моей ставки, даже если у неё будет всего одна пара. Но так как в банке так много денег, я буду вынужден использовать этот блеф на ривере в той ситуации – даже, несмотря на то, что она меня точно уравнивает лишь в том случае, когда сможет победить.

В итоге я не вижу особой пользы от уравнивания, в отличие от рейза в ол-ин. Если, например, на ривере выйдет десятка не в масть, я практически уверен, что она поймает свой стрит с Q-J, но я выиграю её своим старшим стритом. И если придет карта к флэшу и я сделаю ставку, она даже не сможет перебить её. Третья возможность (сбросить «руку») может быть лучшим решением из всех, но так как я считаю её слабой и что я могу победить даже со своими восьмерками (а если и нет, то у меня много выходов), я решил сделать рейз на все фишки.

Ривер

... полная пустышка: 2♠. Белинда ждет, когда я покажу свою «руку», но, согласно Голландским правилам, она должна показать первой. Она показывает хорошую «руку»: у неё Q-J-10 (как я и подозревал), но ещё и девятку – таким образом, она выигрывает \$800 с какой-то парой девяток.

Анализ

Принимая во внимание карты, которые у неё были, у меня было девять выходов на флэш на ривере (у неё не было черв), три пятерки, которые дали бы мне натсовый стрит, три туза, которые дали бы мне вторую тузовую пару, две шестерки и две восьмерки, которые дали бы мне сет. У меня было 19 выходов из 40, шанса выиграть пота в 47,5%, учитывая, что должна была выпасть всего лишь одна карта. После флопа я вложил в банк \$370 в пот из \$800 (рейк \$20), поэтому в данном специфическом случае мои ожидания были около середины и поэтому в итоге, *кажется*, что я делал всё не так уж и неправильно.

Но моделирование показывает, что на флопе, т.е. с ожидаемыми ещё двумя картами, моя «рука» была 61-к-39% фаворитом против Белинды, в то время как на торне (момент, когда я фактически вошел в игру) я стал немного в худшем положении, относительно её. Таким образом, очевидно, что рейз на флопе был с абсолютно положительным ожиданием, а не сохранение нейтралитета, которое сохранял я. Фактически, это было лучшим решением, потому что в той ситуации у меня были лучшие шансы. И не только поэтому – большой рейз с моей стороны мог хорошо заставить её сбросить карты, что означает, что я бы выиграл пот прямо тогда, используя полу-блеф. Тот факт, что я автоматически не выбрал ту опцию, зная, что она, вероятно, ждет комбинацию, был непростительной ошибкой.

В общем, я не люблю уходить в ол-ин с незаконченной комбинацией⁴⁴ в пот-лимитах, когда я в хорошей позиции, и особенно, не люблю это делать на торне, но в этом случае, я подозревал, что она блефовала и своим ол-ином я старался защитить мою пару восьмерок, которая должна была выиграть.

Тот факт, что она выиграла пот всего лишь с парой девяток, выставляют мои действия в свете, будто я играл просто ужасно, и я уверен, что некоторые другие игроки могли подумать: Какого черта он делает? Оглядываясь назад, не только большой рейз, но и маленький рейз на флопе был бы лучше, чем мой ответ на ставку. Потому что она, вероятно, уравнила бы этот маленький рейз на флопе и потом хотела бы сохранить свои оставшиеся \$240, если бы я сделал ставку на торне. (Она бы подумала, что у неё около 10 - 11 шансов на победу из 44 оставшихся карт, в ожидании всего лишь с одной карты, что сделало бы её уравнивание весьма минусовым. И она бы сбросила текущую лучшую «руку».) Но опять же, если бы она подняла на ол-ин мою ставку на флопе со своим незаконченным стритом + парой, тогда бы я просто уравнил и конечный результат был бы тем же.

Но всё же, я концентрируюсь не на результатах, мне важен сам процесс игры. И в данном случае, не может быть вопросов по поводу того, что я испортил «руку» - несмотря на тот факт, что в тот момент, на мой взгляд, я принимал лучшее возможное решение.

Несколько сложных решений

В нашей регулярной игре в пот-лимит Омаху в Амстердаме, пришла «рука», с которой мне пришлось сделать несколько непростых решений. Я играл с Томасом Вульфом, сильным Норвежским игроком, который достиг финальных таблиц в мировом покерном турнире ранее в этом году.⁴⁵ (Он закончил четвертым в игре по пот-лимит холдему; фактически, его расхвалил Майк Паул в своем Интернет отчете за его игру.)

⁴⁴ но, повторяюсь, это уже не так. Сейчас я стараюсь играть мои незаконченные комбинации и составленные «руки» одинаково: очень агрессивно, и в позиции и вне позиции. Например, в этом примере, я не буду сомневаться: я буду делать максимальный рейз на флопе без раздумий.

⁴⁵ «Этот год» означает год, когда я писал это – 2001, если мне не изменяет память.

Как только он вошел в игру, он играл множество «рук», играл их агрессивно, но не был способен дойти до вскрытия с любым из победителей.

Пару игр назад, Томас и я вместе вошли в пот. Он сделал рейз на пре-флопе с «баттона», а я сделал ререйз с большого блайнда.⁴⁶

На флоп мы вышли один на один. С тузами и двумя картами одной масти я поймал на флопе натсовый флэш (на столе было три трефовые карты) и сделал ставку в половину банка, на который он тут же сделал ререйз. Я знал, что он считает, что у меня тузы, возможно, он думал, что я ставил с одним трефовым тузом (игра, которую я вполне мог вести), поэтому моя игра была весьма легкой. Я уравнил этот рейз, сделал чек на торне и тогда он поставил ол-ин, который я, разумеется, уравнил, имея натс. Я немного испугался, когда на ривере на столе появилась пара, но Томас сказал, что блефует, и я выиграл пот. Мой оппонент был, очевидно, расстроен проигрышем, и я был уверен, что он попытается отыграться, если ему представится шанс. Тогда, десять минут спустя, случилась следующая игра:

Игра

Пот-лимит Омаха с девятью игроками, блайнды \$5-\$5-\$10 и \$500 минимальный бай-ин. Я был на большом блайнде, был только один уравнивший (Норвежский игрок, который сидел на «баттоне»), два малых блайнда также уравнили. Я смотрел на мою «руку», видел К-К-8-8 (из них две одномастные карты) и сделал маленький рейз на \$30. Я не хотел выгонять из пота других игроков, но я хотел собрать немного денег на случай, если на флопе поймаю что-то хорошее.

Игра на флопе

На флопе пришли 8-7-3 разномастные (ни одной карты моей масти), и оба блайнда сделали чек до меня. Я был уверен, что Томас думает, что у меня старшая пара и захочет надавить на меня, поэтому я сделал чек с натсовой комбинацией в надежде, что он поставит, заставит блайнды уравнивать, и тогда потом я смогу выбить их из игры с их незаконченными комбинациями своей ставкой размером в пот. Тем не менее, оба блайнда сбросили карты на первую же ставку, и даже в этом случае игра стала опасной, я решил просто уравнивать, чтобы дождаться торна.

Игра на торне

На торне вышла 4 не в масть. Я сделал чек и, снова, соперник сделал ставку (\$360). Как было лучше всего играть здесь? У меня осталось \$1750, также, как у него, поэтому деньги были большие. На торне я планировал сделать чек-рейз размером в пот, если выйдет двойка, дама, король или туз, или сделать чек и ответ на ставку, если на столе выйдет пара, но сейчас я столкнулся со сложным решением. Я мог просто сбросить карты, переходя к следующей «руке», потому что этот пот должен быть огромным и на сей раз Томас мог побить меня. Он мог составить стрит (фактически, я боялся, что так и есть), поэтому я решил, что если мне придется играть чек-рейз, это может облегчить ему игру: он мог идти в ол-ин, если у него натс (6-5) или лучшая незаконченная комбинация; а мог сбросить любые другие карты – это значит, что я не позволю ему блефовать на ривере. После пары минут раздумий я решил уравнивать.

⁴⁶ Основываясь только на рекомендациях этой книги, но это не та игра, которая мне нравится – просто потому что я выдаю содержание своей «руки» с большим количеством не разыгранных денег.

Игра на ривере

На ривере пришла ужасная карта: валет. Теперь была возможность стрита (всё это время он мог наполовину блефовать с открытым близким незаконченным стритом, включая 10-9). Я сделал чек, и он тут же сделал ставку (\$1080). Моей первой реакцией было: Я собираюсь сбросить карты. Что ж, я пытался выиграть большой пот, сделав чек на флопе и на торне, но теперь он, вероятно, собрал стрит и я проиграл. Он не подал ни единого жеста слабости и обсуждал с соседом итоги финальных результатов Мировых игр.

Мне пришлось долго подумать, я имею в виду *действительно* долго. Если на торне он составил стрит с 6-5-, почему он ставит сейчас с новым возможным натсом? Запомните, у *меня* могли быть 10-9, почему бы ещё я мог уравнивать две ставки, размером в пот, без возможности флэша? Он не думал, что у меня сет, я сделал рейз на пре-флопе и – также потому, что я старался выглядеть именно так – я уверен, что он подозревал меня в старшей паре (короли или тузы), возможно, даже с рукой вроде J-10-9-8 (в этом случае я составил бы сейчас стрит), но не сет. Я попросил дилера о дополнительном времени подумать и Томас всё ещё не дал мне ни одной зацепки о его «руке». Он любит блефовать, я знаю это. Плюс тот факт, что он играет против меня (парня, который только что выиграл у него большой пот) – все показатели в пользу того, что моя «рука» может быть хороша. Тем не менее, он выглядел уверенно... Я поднял свои карты, подержал в воздухе секунд 10, глядя на них (как делают игроки, которые собираются сбросить карты), сказал что-то вроде «Да, похоже на сей раз, ты меня сделал» и взял карты в правую «руку», будто бы готовясь сбросить их. Во время всех этих действий, я внимательно смотрел на противника сквозь мои темные очки, и у него не было никакой реакции, будто бы я собирался сбросить «руку», он ничего не сделал, чтобы остановить меня, ничего... «Уравниваю!» Крикнул я, быстро положив \$1080 в середину.

Томас показал три четверки (на торне он собрал маленький сет), поэтому мои три восьмерки выиграли. Дилер передвинул фишки ко мне со словами: «Какой ответ на ставку!», так же сказали некоторые игроки с других столов, которые пришли посмотреть на это действие. Это был сложный ответ на ставку, очень сложный, и я был удивлен, увидев «руку» оппонента. Я не понимаю, почему он сделал ставку на ривере. Если он думал, что я сидел всего лишь с парой королей или тузов, зачем делать такую огромную ставку? Он *действительно* думал, что я могу уравнивать ставку размером в пот с тузами против карт на столе? И если он думал, что его четверки не так хороши, тогда мало вероятно, что он мог заставить меня сбросить лучшую «руку», верно же? Кроме того:

- Он не считал, что у меня старший сет, и поэтому он не мог делать большую ставку в качестве блефа, чтобы скинуть более старший сет – потому что он не считал, что у меня есть таковой.

- У меня не могло быть 6-5 (тогда бы я точно сыграл чек-рейз на торне)

- И если бы у меня было 10-9, тогда он просто вручал мне свои деньги, делая такую большую ставку.

Но постойте, эта статья не о том. Достаточно сказать, что он *заставил* меня попотеть.

Несколько финальных слов

Дело в том, что в лимитированном покере всё, что вы должны делать – это уравнивать ещё одну ставку, если подразумеваете, что оппонент пытается блефовать. В пот-лимите вы не можете просто сжать зубы и заплатить. Разница между тем, чтобы быть правым и не правым может равняться всему вашему стэку, что делает игру более интересной, требующей гораздо больше навыка, чем лимитированный покер... и также более опасной.

Размер ставки в пот-лимит Омахе

Некоторые авторы по покеру писали, что в пот-лимит покере, вы не должны варьировать размеры ваших ставок, но всегда ставить одинаковое количество (весь пот). Таким образом, ваша ставка не выдаст информацию о вашей «руке» оппонентам, независимо от силы вашей «руки». Например, есть игроки, которые делают ставку размером в банк на флопе, когда у них составленная «рука» (сет, две старшие пары), но делают меньшую ставку, когда ждут комбинацию. Хороший игрок всегда будет знать, в каком положении находится, когда люди играют в такой манере, и получение денег будет только делом времени. В то же время, верно утверждение, что ставка размером в пот лучше, чем ставка в зависимости от силы «руки» (отличная «рука/пот, хорошая «рука»/половина пота, средняя «рука»/маленькая ставка), это не оптимальная стратегия. Есть некоторые ситуации, где ставки с малым количеством иногда лучше, чем ставка размером в пот:

- когда выиграете маленьким, или средним стэком,
- когда на столе нет возможностей для незаконченных комбинаций, или
- когда вы сделали ставку на флопе, и на торне появилась настольная пара.

Фактически, есть только несколько (хороших) игроков, которые ставят меньшее количество фишек также и в других ситуациях. Например, на www.twoplustwo.com часто обсуждают маленькие ставки Рэя Зи в покере с большими ставками. Но по той причине, что такая манера игры требует продвинутого уровня теоретических размышлений и способности отлично читать ваших оппонентов, я не буду здесь углубляться в это. Я считаю, что лишь для небольшого количества игроков хорошо всегда делать ставку с пот, когда они вообще решают ставить,⁴⁷ когда у них есть какая-то составленная комбинация или лучшая комбинация без одной карты.

Таким образом, вы:

- Не выдадите слишком много информации о своей «руке»
- Показываете вашим оппонентам, что вы серьезно нацелены на победу, что заставит их меньше пытаться скинуть вас
- Даете соперникам меньше шансов в случае, если они пытаются натянуть комбинацию.

Однако, если вы всегда ставите размером в пот, независимо от обстоятельств, иногда вы будете попадать в ситуации, где вас будут только уравнивать (или поднимать ставки), когда вы практически побеждены, и ваши действия будут стоить вам больших денег.

Иногда маленькая ставка будет таким же маячком для ваших оппонентов (что у вас, вероятно, хорошая «рука»), как и ставка размером в пот, и этим вы сэкономите деньги в плохих ситуациях.

Подход 1: варьирование ставки в зависимости от размера стэка

Ваш собственный размер стэка может быть важным аспектом в принятии решения ставить ли ставку в пот, или делать меньшую ставку. В некоторых моих статьях по пот-лимит покеру я защищал обладание большим количеством фишек, чем у других игроков, с которых вы хотите получить доход, *если вы знаете, как управляться с большим стэком*. Пот-лимит Омаха – это замысловатая игра и игра большим стэком требует куда больше

⁴⁷ Это для тех, кто не играет согласно моей системе. Как теперь становится ясно, я делаю ставку размером в пот только в редких ситуациях. И те из вас, кто следует рекомендациям этой книги, также заметят, что – особенно, когда деньги весьма большие – случается не так много таких ситуаций, где предпочтительной игрой будет ставка размером в пот.

навыка, чем игра маленьким или средним стэком. Теперь если по какой-то причине вы играете маленьким, или средним стэком, тогда ставка размером в пот далека от автоматической.

Скажем, вы играете в игру с бай-ином в \$1000 и вы в ранней позиции (возможно, один из блайндов) со стэком в \$520. У вас J♠-10♣-7♦-7♠, в банке \$180, играет 6 игроков, на флопе J♥-10♦-6♣. Вы отмечаете, что ваши две старшие пары хороши, но возможно много комбинаций без одной карты, что делает вашу «руку» весьма уязвимой. Фактически, единственные хорошие карты для вас на торне – это десятки и валеты, также как любая двойка, тройка, четверка и пятерка. Делать ставку в данном случае будет не умно, потому что если на торне придет любая другая карта, вам придется сбросить карты. (Наконец, с оставшейся всего лишь одной картой, у вас не будет достаточных шансов для уравнивания большой ставки, в надежде улучшить до фулхауса или каре, если вы считаете, что торн может дать кому-то стрит. И в этом случае вы потеряете \$180 – более трети вашего стэка – даже не добравшись до ривера.)

Таким образом, если вы всё же решите сделать ставку на флопе, тогда ставка на \$80 будет более правильным количеством, гораздо лучше, чем \$180. Против такого стола вы можете ожидать двух или трех ответивших, считая, что, фактически, ваша «рука» хороша на данный момент. Теперь если на торне выходит бесполезная карта, тогда ваша ставка в \$80 ставит вас в отличное положение для максимальной защиты своей «руки», делая ставку размером в пот. Но если вы решились на такую ставку *на флопе*, и получили то же количество уравнивавших, тогда вы *не сможете* защитить свою «руку» после той же самой карты на торне. В поте уже будет \$720, таким образом, оставшихся у вас \$420 будет недостаточно, чтобы заставить игроков с незаконченным стритом (или даже с какой-то комбинацией) сбросить карты.

Теперь давайте рассмотрим другой флоп: K♠-7♥-2♠ и вы сидите с K-K-x-x. В поте \$400, в игре 4 игрока, и ваш стэк равен \$1200. Стандартным сценарием будет: вы делаете ставку, вас уравнивает один игрок, на торне приходит третья пика и ваш оппонент делает ставку в ол-ин (и вы либо сбрасываете карты, зная, что уже проиграли, или уравниваете, пытаясь улучшить на ривере). Если ставки на пре-флопе предполагают, что кто-то ещё может быть с тузами, вы должны подумать над возможностью того, что у него незаконченный натсовый флэш, «рука», которую не сбросить при таком столе, независимо от размера ставок. Таким образом, почему бы не попытаться заработать с вашим сетом, когда ваша «рука» всё ещё хороша, стараясь избежать проигрыша? Ставка в \$200 на флопе будет выглядеть оправданно, особенно принимая во внимание тип флопа. (Фактически, ставка в треть пота со старшим сетом против такого стола будет очень прибыльной во многих ситуациях, когда вы делаете такие ставки против такого несогласованного стола, в качестве блефа). Эти \$200 будут идеальным количеством спровоцировать на игру игроков с тузами. Идеально для вас, так как он, вероятно, ждет комбинацию с всего лишь двумя выходами, в то время как получить может 3 к 1 от своих денег. Более того, вы не дадите правильную цену ответу на ставку для флэша без одной карты, зная, что 7♥ не является выходом для ваших оппонентов). Если тузы решили выбить вас из игры (или если вы считаете, что сможете сыграть чек-рейз на пре-флопе, и поставить все фишки), тогда всеми силами постарайтесь потратить все деньги на флопе с натсом, старшим сетом. Это будет лучшая ситуация из всех, но вы не должны ожидать. Что так будет происходить всегда – и вы определенно не можете ожидать, что это случится, если вы начнете со ставки, которая слишком велика для такого несогласованного стола.⁴⁸

⁴⁸ В такой ситуации, где на флопе вам выпали три короля и вы подразумеваете, что игрок, делавший рейз на пре-флопе, сидит с тузами, это будет идеальной ситуацией, чтобы играть чек-рейз на флопе. Особенно, если что игрок, делавший рейз на пре-флопе, не играет против *слишком* большого числа оппонентов, он практически точно решит нанести последний удар по банку, пока стол такой не согласованный. Но если *вы* сделали последний рейз до флопа и а) кажется, что ни у кого нет тузов, и б) никто не делает ставку за вас ,

Таким образом, отметим, что вы действительно поставили половину пота, \$200. Если эта ставка в 4200 была уравнена и на торне пришла пика – или, даже хуже, туз – вы можете сбросить карты против большой ставки, и вы тогда сэкономите дополнительные \$200.⁴⁹

Тем не менее, если на торне нет опасности, вы можете просто сделать ставку размером в пот, если считаете, что пришло время защитить свою «руку», насколько это возможно, или сделать ставку меньшего количества, если хотите, чтобы ваш оппонент уравнил вас, а не сбросил карты. (Если вы знаете, *что* у вашего оппонента на руках, вам не стоит бояться блефа на ривере, что означает, что вы можете позволить себе предложить оппонентам ещё лучшую цену, чем просто 2 к 1. Поэтому вы можете поставить ставку меньше пота и затем, если придет пика, или туз, вы можете безопасно сбросить карты, сохранив немного фишек, которые бы вы не сохранили, поставив весь пот. Также, если случайно составите фулхаус на ривере после маленькой ставки на торне, ваш оппонент может теперь блефовать, будто улучшил своих тузов – то есть вы всё равно удвоили фишки, несмотря на то, что ставили меньше на каждой улице.) Запомните, если вы ставите \$400 на флопе и вас уравнивают, у вас не будут правильные шансы в попытке составить фулхаус, если вы считаете, что у вас неправильные шансы в попытке собрать фулхаус, если вы считаете, что торн дал вашему оппоненту флэш. Вам нужно уравнивать ещё \$800, где банк составляет \$2800 и у вас будет максимум десять выходов.

И, наконец, я не предлагаю вам *всегда* ставить меньше пота, когда играете маленьким стэком. Что я *действительно* предлагаю, так это внимательно смотреть на стол и на ваш стэк (и стэк вашего оппонента), таким образом, вы тогда будете стараться найти лучшую стратегию, чтобы а) сделать ваши выигрыши максимальными и б) минимизировать потери.

Подход 2: варьирование ставки в зависимости от рисунка стола

Когда вы делаете ставку на флопе, и на торне появляется настольная пара

Флоп: J-8-4 разномастные, вы делаете ставку, и вас уравнивают двое, теперь на торне появляется настольная пара. Что вы будете делать? Многие слабые игроки сделают следующее: они делают чек, когда у них фулхаус и ставят, когда у них ничего нет. Оба этих хода ужасны – хотя второй не так ужасен, как первый. Нужно делать маленькую ставку (немного меньше половины пота) *независимо от того составили вы «руку», или нет*. Если вы делаете ставку ни с чем, и ваши оппоненты также ждут комбинации, они не уравниют вас, и вы выгоните их из пота своим (полу)блефом, хотя цена будет относительно невысока. Если вас *уравнивают*, вы будете знать, что, вероятно, играете против фулхауса и вы не собираетесь ещё класть деньги в пот. Всегда делая такие ставки ваши оппоненты будут бояться ваших относительно небольших ставок также, как и полных ставок. Вы должны быть способны украсть случайный пот играя таким образом, и если ваш (полу)блеф не удастся из-за того, что ваши оппоненты получили комбинацию, что ж, вы потратите лишь немного денег. Ставя сумму, размером в пот, когда на столе

тогда лучше просто поставить 30-50% пота, а не целый пот. Фактически, это практически та же ставка, которую вы сделаете для того, чтобы блефом забрать пот – таким образом, если вы будете делать ставку, ясно, что ставка в половину пота, имеет гораздо больше преимуществ, чем ставка во весь пот, которую делает большинство игроков, имея старший сет.

⁴⁹ Говоря это, очевидно, есть некоторая вероятность, что ваш оппонент уравнил вас со своим незаконченным флэшем только потому, что вы дали хорошую цену – всего половину пота, что означает, что он *мог* сбросить карты против ставки во весь пот. Это означает, что теперь вы проиграете пот, который могли бы выиграть с «нормальной» большой ставкой. Это дает вашему оппоненту шанс для дешевой возможности собрать комбинацию. Это является одной из негативных сторон игры, которую я предлагаю. Поэтому, вы должны редко делать такую ставку против более согласованных столов, и/или против столов, где много возможностей для завершения комбинаций.

пара, те же «руки», как прежде, должны быть сброшены, но если вас уравнили, то это будет стоить вам больших денег, чем необходимо.

Игра против не согласованных карт на столе

Когда на флопе выходит что-то вроде J-9-6, из которых две карты одномастные, вы знаете, что ваши оппоненты могли поймать весьма сильные комбинации без одной карты. Но если на флопе приходит K-8-3, A-9-4 или Q-7-2 разномастные, тогда никаких комбинаций быть *не может*. Если вы делаете ставку с «рукой» вроде двух пар или маленького сета (или даже с меньшей «рукой») против такого стола, вас уравниют, только когда кто-то побил вас, независимо от того делали вы ставку размером в пот или нет.⁵⁰

Играя таким образом, они смогут украсть всего несколько потов, не рискуя деньгами. И если их уравнивают (или делают рейз) с очевидно большой «рукой», они могут дешево выйти из игры. Таким образом, стратегия «половины пота» против такого рода карт на столе дешево дает им информацию, и помогает дешево красть маленькие поты – очень хорошее сочетание. Эта стратегия теряет свою ценность только тогда, когда противники становятся очень опытными и тогда, когда вы играете в поте с игроками, кто использует те же размышления, что и вы.

Несколько финальных слов

То, что я обсуждал здесь – фактически, обычные ситуации, где средний игрок может выиграть (или сохранить) много денег. Просто убедитесь, что, когда вы решили делать ставку меньше банка, вы не выдаете информацию о своей «руке». Если ваши оппоненты смогут определить, что у вас в руках по размеру вашей ставки, они могут сберечь деньги, когда знают, что у вас хорошая комбинация и сделать рейз, когда будут знать, что ваша «рука» слабая.

Слабые игры/сильные игры (1)

Последнюю пару месяцев я играл в пот-лимит Омаху только в Вене. Пот-лимит покер стал там очень популярным. По той причине, что многим игрокам не хватало опыта, и потому что их уровень навыка не достигал обычного стандарта, большинство игр было легко выиграть. Тем не менее, это не значит, что там вы не увидите сильных ходов или хороших игроков; это просто означает, что если вы играете тайтово, то в конце деньги, вероятно, будут ваши. В этой статье я собираюсь обсудить пару игр, сыгранных во время моего визита. В отличие от других, игры здесь весьма пассивны, оппоненты предсказуемы, минимальный бай-ин сравнительно мал (от \$60 до \$300). Даже, несмотря на низкие ante (и тайтовая игра рекомендуется), как минимум пять, или шесть игроков каждый раз смотрят флоп. В этой первой части статьи я хочу поделиться с вами парой слабых игр, где я играл. Во второй части я расскажу о нескольких сильных играх.

⁵⁰ Даже не думайте о том, чтобы делать здесь чек с маленьким сетом. Вы не собираетесь давать никому бесплатных карт; просто делайте ставку и забирайте пот - не пытайтесь собрать денег, давая оппонентам шанс поймать комбинацию. Единственная «рука», с которой вы можете себе позволить чек – это старший сет, потому что тогда бесплатная карта может дать оппоненту хорошую комбинацию, которая будет всего лишь второй по силе и дорого ему обойдется. Но даже тогда я обычно предпочитаю делать ставки, а не чек, по той простой причине, что вы хотите, чтобы ваши оппоненты знали, что вы также агрессивно разыгрываете своих «монстров» в ситуациях, где выгодно было бы слоуплеить.

Слабая игра #1

Первая слабая игра, которую я собираюсь обсудить с вами, моя собственная. Я в средней позиции и делаю свой стандартный рейз – тройной блайнд. В этих играх у меня есть привычка всегда ставить одно и то же количество до флопа, независимо от позиции, чтобы не выдавать информацию о своей «руке», поэтому данная «рука» не исключение.⁵¹

Мои карты A♦-A♥-7♠-3♦. Трое до меня уравнили, поэтому на флоп вошло 7 игроков.

Флоп был благоприятным для меня: K♦-5♦4♥. А это значит, что у меня оверпара, натсовый флэш без одной карты и двойная возможность для дальнего стрита (оба не натсовые). Трое сделали чек до меня, и я также решил сделать чек, позволив кому-то после меня сделать ставку, получить одного или двух ответивших и потом скинуть их ставкой, размером в пот. Тем не менее, все сделали чек и бесплатно увидели торн: 3♣.

Повторюсь, до меня все сделали чек, и теперь у меня не было выбора, кроме как также сделать чек. Почему? Потому что если сначала будет ставка и потом чек-рейз, то мне придется сбросить карты – и я выкину себя из пота с «рукой», которая могла быть лучшей на тот момент, или улучшилась бы на ривере. Оппонент слева немного подумал и сделал ставку в половину пота. Его уравнили трое, когда действие перешло ко мне. Я не думал, что там есть стрит; я считал, что у поставившего 6-2 или A-2, а у одного из уравнивших также 6-2. Тем не менее, я не считал, что могу заставить их бросить карты. Они не достаточно сильные игроки, чтобы сбросить такую хорошую «руку», именно по этой причине данная игра так прибыльна на длинной дистанции. В итоге: никакого чек-рейза полу-блефом, и я решил просто уравнивать, чтобы посмотреть ривер.

На ривере выходит 7♦, давая мне натсовый флэш. Передо мной сидят трое игроков, которые, вероятно, не поставят сами с «руками», вроде стрита со старшим королем или дамой («руки», которую они вполне могут иметь, так как в поте много игроков). Я решил «не продавать» свою «руку», но сделать ставку во весь пот и все сбросили карты. Я честно выиграл пот и, в то время, как все меня поздравляли (казалось, что я выигрываю каждый пот, в котором дохожу до ривера), я не был доволен собой. Мой чек на флопе был огромной ошибкой. Я должен был быть в состоянии сделать огромный пот с помощью своей ставки, но вместо этого я провел какую-то причудливую игру, когда ситуация была неправильной (так как игроки передо мной были не того типа, которые всегда ставят, если перед ними был чек; они были недостаточно агрессивны, чтобы ставить с маргинальными «руками», несмотря на свою хорошую позицию). Также на ривере я должен был быть способен сделать хотя бы *немного* денег со своими картами. И, наконец, 7♦ должна была завершить все возможные комбинации, которые могли быть у оппонентов, но никто не расплатился. Запомните, в покере важно не выиграть игру, а выиграть деньги. В данном случае я выиграл относительно маленький пот с «рукой», у которой был потенциал для выигрыша огромного пота – и винить я мог только себя.

Слабая игра #2

Это игра, которой я был свидетелем, и этот классический пример показывает, как *не надо* играть в пот-лимит Омаху. Семь игроков увидели флоп, где на пре-флопе не было подъемов ставок. Когда вышел флоп A-10-9 разномастные, до «баттона» все сделали чек, а «баттон» сделал ставку (с A-10-9-3). Блайнд⁵², весьма тайтовый игрок, кто нечасто выходит за рамки, и кто редко делает агрессивные ставки с незаконченными комбинациями, делает чек-рейз размером в пот.

⁵¹ Для более подробной информации читайте обсуждение моих «рук» в моей серии статей «Несколько моделей игр в Омаху» можно посмотреть в архиве www.cardplayer.com.

⁵² В Вене они обычно играют в пот-лимит Омаху только с одним блайндом, вместо двух, или даже трех, как это принято в других местах.

Все сбрасывают карты, и действие переходит к «баттону», который думает около минуты, пытается замаскировать свою «руку» (будто бы говоря: «как против меня с такой сильной «рукой» могут играть чек-рейз?») и затем уравнивает – отдавая больше половины своего стэка. Когда на торне выходит двойка не в масть, блайнд делает чек и «баттон» делает то же самое. На ривере выходит семерка, блайнд ставит всё, что у него есть и «баттон» уравнивает с двумя старшими парами (что оказалось хорошей «рукой»; блайнд сбросил карты не показывая).

Несмотря на то, что «баттон» выиграл игру, он сделал все ошибки из возможных. Его ставка на флопе была нормальной; ему надо было заставить людей сбросить карты (Он знал, что если его уравниют, любая 6, 7, 8, J, Q или K испортит его «руку»). Так как против него сделали чек-рейз, он начал всё снова взвешивать: Хороши ли его две пары или нет? В Омахе вы не захотите играть «рукой» с двумя парами один на один против сета. «Руки», которые наиболее вероятно были у блайнда (вычеркивая тузов; несмотря на то, что они возможны, они не так уж и вероятны) – это 10-10, 9-9 или также A-10 – возможно даже A-9 или наполовину блеф с незаконченной комбинацией, в случае чего «рука» «баттона» достаточно хороша на данный момент. Уравнивание «баттоном» является весьма спорным потому, что он рисковал всем стэком ради незначительного пота – что означает, что сброс карт, вероятно, был бы приемлемым, особенно, учитывая характер оппонента.

Фактически, я бы даже скорее сделал рейз, чем уравнил.

Тем не менее, если бы я решил уравнивать, я бы сделал это только потому, что считал бы свою «руку» лучшей. Таким образом, когда блайнд решает не делать ставок на торне, «баттон» не считает свою «руку» хорошей, но тогда какого черта он уравнивает чек-рейз на флопе? На ривере, когда сталкивается со ставкой в ол-ин от оппонента (который мог уже составить стрит, который ждал), он неожиданно решает, что его «рука» всё же может быть хорошей, в то время как всё, что он мог побить – это блеф от плохой «руки». Тем не менее, если он считает, что оппонент может быть с незаконченной комбинацией, тогда либо скинь его на флопе или торне – но *не будь коллинг-стэйшн* (Автоответчик или дословно "телефонная станция", - игрок который слишком часто отвечает на ставку)! Даже если в игре вроде этой он получил лучший результат из возможных, это не значит, что это будет сбрасывать дальше. В лимитированном покере игра коллинг-стэйшн не длится долго; в пот-лимите они вообще не выживут.

Слабая игра #3

Это игра с моим участием, которая была очень агрессивной. Там участвовал один очень агрессивный игрок из Китая, также хорошо известный по турнирам, Джин Кай Лиин, очень опасный и агрессивный игрок. Джин поднимает ставки в восьми играх из десяти до флопа, и если кто-то другой поднял ставку, он, в большинстве случаев, снова её поднимет. Когда в моей руке оказались A♠-K♦-Q♦-10♠, я был в ранней позиции со средним стэком. Я сам решил сделать ставку (мой стандартный рейз в три блайнда), а не отдавать инициативу Джину. Двое уравнили и Джин (в поздней позиции) решил снова поднять ставку. Тем не менее, вместо того, чтобы поднять ставку во весь пот, он поднял ставку совсем на немного. Мне показалось, что он хотел получить больше информации о том, против чего он играет, так как хорошие игроки вроде него часто делают небольшие (ре)рейзы в начале игры, чтобы потом судить противника более точно. Я был уверен, что если я снова сделаю ререйз, он на 100% решит, что у меня тузы, так как он видит меня в качестве тайтового неизобретательного игрока.

Его рейз был уравнен блайндом и я решил снова сделать рейз, практически на 255 от моего стэка, и меня уравнили Джин и блайнд. Я подумал, что если придет туз или король, пот будет моим в девяти случаях из десяти, и если я поймаю любую пару, стрит

без одной карты или незаконченный флэш и флоп не поможет другим, я просто поставлю весь стэк в надежде на лучшее.

Флоп: 6♦-5♠-4♦. Блайнд сделал ставку против меня и Джина на треть пота. Я подумал, что вряд ли он получил стрит – тогда почему бы мне не сделать ставку – но «руки» вроде двух пар или открытый с двух концов стрит + пара были весьма вероятны (и это лучше моей «руки»). Я подумал, что пот был слишком велик, чтобы уйти и уравнил. Когда я это сделал, Джин сказал что-то вроде: «О! Тузы + натсовый стрит без одной карты», (конечно, это было то, что я изображал) и затем быстро сбросил карты.

Торн: Q♠. Теперь у меня была лучшая пара с хорошим кикером + два флэша без одной карты (натсовый пиковый флэш и натсовый бубновый), и когда мой оппонент сделал чек, я мог поставить все свои фишки, так как у меня была сильная «рука» с хорошими шансами на разные комбинации (с множеством выходов, независимо от того, что было у противника). Вместо этого я решил поставить только половину того, что у меня осталось, так как я решил, что у оппонента две пары, «рука», которую он на данный момент не скинет даже против ставки размером с пот, и я хотел оставить немного места для маневра на ривере. Ривер мне не помог и, конечно, мне нужно было сделать чек, чтобы сберечь оставшиеся деньги. (Единственной желаемой комбинацией моего оппонента, которую он мог сбросить, были два короля, так как он думает, что у меня тузы. Но, честно говоря, не было похоже, что у него короли.) Но я не сделал этого: я сделал ставку в ол-ин и он уравнил, показав 6-5, две пары – именно та «рука», в которой я его подозревал.

Казалось, что мне просто не повезло выиграть пот, так как моя «рука» была сильным фаворитом на торне. Тем не менее, моё уравнивание на флопе было спорным (запомните, он мог таким образом разыгрывать флэш без одной карты со старшим тузом) и сброс карт или ререйз на все фишки было бы предпочтительней, чем уравнивание. Моя ставка на торне была ужасна. Мне надо было делать либо чек, либо идти ол-ин, зная, что я был точным фаворитом с таким количеством выходов. Вдобавок к этому, даже моя пара могла выиграть – у моего оппонента могло быть что-то вроде незаконченного флэша или стрита + пара, например. И, наконец, моя ставка на ривере была ничем иным, как жестом отчаяния. Фактически, я не помню, чтоб также плохо разыгрывал «руку» в пот-лимит Омахе. Тот факт, что я смог сохранить спокойствие и даже получить неплохой выигрыш в этой сессии, не перекрывает несколько основных ошибок, которые совершил в этой конкретной игре.

Несколько финальных слов

Во второй части этой статьи я расскажу о сильных играх сыгранных мной, или в которых участвовал в Вене.

Слабые игры/сильные игры (2)

В первой части этой статьи я рассмотрел несколько слабых игр сыгранных мной, или в которых участвовал в Вене. А теперь я расскажу о некоторых сильных играх, проведенных в течение шести месяцев моего пребывания там.

Сильная игра #1

Я на большом блайнде с весьма сильной «рукой» (K♠-J♠-J♦-9♦). Шесть игроков уравнили начальную ставку, рейзов не было, и я решил немного увеличить пот, сделав небольшой рейз (три блайнда), который уравнили. На флопе вышло Q♦-J♠-2♣. Даже, несмотря на то, что я люблю играть чек-рейз с руками вроде среднего сета, когда на столе

есть несколько возможностей составить комбинации, в этом случае я решил сделать ставку. Меня уравнивали двое: игрок с большим стэком слева (у меня самого было много фишек) и один уравнивший с «баттона», который был очень близок к ол-ину. Торн: A♦. Теперь у меня был сет и незаконченный стрит и (не натсовый) флэш без одной карты. Тем не менее, я знал, что у игрока с большим стэком может быть натсовая комбинация с K-10. (Так как флоп разномастный, очень вероятно, что у него какой-то незаконченный стрит – и, честно говоря, K-10 был бы самым логичным.) Я решил делать чек по двум причинам:

1. Если мои три валета всё ещё хороши, и, особенно, если у игрока с другим большим стэком нет другого старшего незаконченного флэша с бубнами, тогда на ривере может выпасть не так много карт, способных навредить мне. Это особенно верно, потому что любая десятка на ривере (ключевая карта для тех, кто ждет стрита) также даст *мне* стрит со старшим тузом.

2. Чек с моей стороны может спровоцировать кого-то либо блефовать, либо сделать ставку с относительно слабой рукой, типа пары тузов – «руки», слабые по сравнению с моей, и которые сбросят карты, если я сам сделаю ставку. В частности, «рука» вроде двух тузов такова, что он её сбросит, столкнувшись с моей ставкой, или сделает ставку, если я сделаю чек. Поэтому, я хотел спровоцировать оппонентов делать ставку не только с натсовым стритом (который, вероятно, я не смогу побить), а с широким спектром «рук», которые я *могу* победить, в то же время я постараюсь избежать проигрыша, если покажется, что большой стэк действительно имеет натсовый стрит, в котором я его подозревал.

Большой стэк подумал какое-то время и сделал чек. Тогда «баттон» решил сделать ставку в ол-ин, что представляет собой весьма небольшую сумму, относительно размера пота. А именно: даже если я думаю, что у него стрит, шансы банка говорят, что я не могу сбросить карты. (Тем не менее, данный конкретный игрок мог поставить с любой «рукой» в данной ситуации.) Вопрос в том, что имеется у другого игрока с большим стэком? Стрит не обсуждается: он не стал бы делать чек с натсовой комбинацией после долгого раздумья – он недостаточно изобретателен, чтобы так играть – но у него может быть две старшие пары или даже старший незаконченный флэш. Если у «баттона» есть стрит и я жду комбинацию, тогда я не хочу, чтобы этот игрок остался в игре – а именно, если я улучшу «руку» на ривере, она может гораздо больше помочь не мне, а оппоненту.

Поэтому я решил сделать чек-рейз и построить отдельный банк с «рукой», которая кажется лучшей на данный момент, даже если меня уравниют. Я не переживал на тот счет, если он уравнивает со старшим флэшем или «рукой» с двумя парами, потому что некоторые карты, которые могли ему понадобиться, находятся в моей руке. Кроме того, если он настолько удачлив, чтобы улучшиться на ривере, тогда мне будет достаточно легко сбросить карты, потому что я *буду знать*, какая «рука» у него, если он уравнивает мой чек-рейз. И если он *не улучшится*, я выиграю деньги из отдельного банка, а это значит, что я заработаю что-то на этой «руке», даже если окажется, что у «баттона» *был* натсовый стрит. В любом случае, большой стэк сбросил карты, ривер был пустой и «баттон» показал три двойки; мои валеты выиграли. Тогда «баттон» начал кричать: «Как такое может быть? Этот парень сбросил 29 «рук», теперь сыграл «руку» #30 и выиграл. Это магия, или это покер?»

Он, вероятно, не обратил внимания на то, как я разыгрывал эту «руку». Если бы большой стэк поставил бы на торне, я, вероятно, сбросил бы «руку» даже с сетом, незаконченным флэшем и стритом без одной карты. Дело в том, что у меня было мало выходов, я был на плохой позиции и не мог быть уверен, что завершение моей комбинации даст мне победу. Например, у моего оппонента также могла быть «рука» из трех тузов+стрит без двух карт, или что-то вроде трех дам со старшим незаконченным флэшем – «руки», по сравнению с которыми я в худшей форме, чем просто против натсового стрита. (Другими словами, здесь у меня будет мало шансов – если вообще будут. Фактически, играя против одной из упомянутых «рук» у меня будут *явно*

отрицательные шансы). Но, несмотря на это, я выиграл неплохой пот против устрашающего стола по двум причинам:

1. Предсказуемости игрока с большим стэком.
2. Плохой игры (плюс ол-ин) «баттона»

Играя таким образом, я удостоверяюсь, что играю свою «руку» только против маленького стэка и избегаю игры из неудачной позиции против другого большого стэка – оба эти решения важны в пот-лимите.

Сильная игра #2

Когда я решил играть эту специфическую «руку» (A♠-K♦-9♣-9♦), я был «под дулом» и два часа не разыгрывал «рук». Я знал, что если сделаю рейз, люди решат, что у меня короли или тузы. Так как я не боялся ререйза – большинство игроков в Вене делают ререйз только с королями и тузами, а у меня они оба были в руке – и я мог составить хорошую «руку», если на флопе выйдет король или туз (без возможностей для других комбинаций, конечно; запомните, что это Вена, где люди не любят сбрасывать карты), я решил играть агрессивно с этой очень маргинальной «рукой». Я сделал стандартный рейз, размером в три блайнда и шестеро(!) меня уравнили. На флопе вышли 9-5-5, давая мне фулхаус. Вместо того, чтобы сделать чек и позволить кому-то другому сделать ставку, я решил ставить по трем причинам:

1. Я знал, что из-за моего рейза на пре-флопе многие посчитали, что у меня короли или тузы. Многие игроки, кто делают рейз на пре-флопе с тузами, автоматически делают большую ставку после флопа, надеясь сразу же выиграть пот. Даже, несмотря на то, что я никогда не делаю ставок без, как минимум, третьей пятерки в игре с семью игроками, мои оппоненты не подумают, что у меня есть что-то большее, чем пара тузов, если я сделаю ставку на флопе. Таким образом, я знал, что никто здесь не сбросит пятерку, и это, конечно, как раз то, чего я хочу.

2. Я играл с весьма большими деньгами, поэтому хотел первым делать ставку, в надежде, что кто-то сделает рейз и будет сразу вовлечен в игру – или, в противном случае, просто будет уравнивать мои ставки на каждой улице. Если на флопе я сыграю чек-рейз, я позволю кому-то с тремя пятерками шанс дешево отделаться, т.е. потерять только часть денег.

3. Большинство игроков предпочтут уравнять ставку, или рейз. Особенно в поте с множеством игроков, вроде этого, кто-то с тремя пятерками может побояться ставить под вас, но могут легко уравнивать вас.

Я сделал ставку в две трети пота и меня уравнил один игрок. В данном случае, я предпочел бы двух уравнивших вместо одного, потому что тогда я бы заставил их тянуть мертвую, если у обоих были пятерки. Судя по тому, как оппонент уравнил, было очевидно, что у него одна пятерка, не две – а это значит, что он как раз в том положении, в котором я хотел бы его видеть. На торне вышел валет. Я поставил половину пота, так как не хотел спугнуть его – ставка размером в пот могла убедить его, что я каким-то образом собрал валетов. Он быстро сделал рейз и я ответил ререйзом на все свои фишки, зная, что мой фулхаус с девятками был очень хорош. Он уравнил, показав J-5 и имея только три выхода (два валета, одна пятерка). В итоге ему помощь не пришла, таким образом, я выиграл огромный пот.

Анализ

Когда вам на флопе приходит супер «рука», вроде старшего фулхауса в ПЛО, всегда думайте о том, что думают игроки о вашей «руке». Большинство игроков со старшим сетом автоматически сделают чек – но почему вы должны так делать? Возможно,

игрок с пятеркой слишком робок и тоже делает чек, оставляя пот маленьким. Более того, на торне может выйти оверкарта, давая кому-то другому старший фулхаус и подвергая опасности весь ваш стэк.

В пот-лимите мне нравится играть на большой банк. Особенно, когда денег много, чтобы собрать большой пот нужно делать ставки и заставлять других игроков класть деньги в банк, а не ждать, пока кто-то поставит за тебя. Ставка с большой «рукой» также выгодна, когда вы пытаетесь украсть пот, когда на столе открытая пара. Сейчас вы, конечно, знаете, что вы никогда не станете пытаться красть банк против такого большого числа оппонентов, но не все ваши оппоненты будут в курсе этого. Они просто запомнят, что вы сделали ставку со старшим фулхаусом, когда на столе была пара. И это значит, что в следующий раз, когда у вас будет один или два оппонента, флоп с маленькой парой, представит вам отличную возможность для кражи банка - отчасти благодаря той игре с фулхаусом.

Сильная игра #3

В Вене есть один игрок, которого ужасно раздражает мой стиль игры: всегда стандартные рейзы, то, редкий вход в игру, но когда вхожу – выигрываю, никогда не показываю эмоций (независимо от того выиграл я или проиграл), никогда не комментирую игру других игроков и т.п. Когда бы я не сделал стандартный рейз на пре-флопе, он всегда делал небольшой ререйз, чтобы показать, что он не впечатлен. Поэтому я всегда предпочитал садиться справа от него. Тогда, когда бы я ни делал маленький рейз, он делал (также маленький) ререйз, и остальные игроки клали деньги в банк.

И когда действие снова возвращалось ко мне, я мог решить просто прекратить круг торгов, уравнив ставку и дешево посмотрев флоп, или сделать большой ререйз, чтобы скинуть побольше игроков.

Стратегия, которую он использовал, конечно же, не является хорошей. У него обычно есть три возможности, когда он сталкивается с моим рейзом: сбросить карты, уравнивать (если он считает, что его «рука» слишком хороша, чтобы её сбросить) или сделать ререйз (если он считает, что его «рука» лучше моей). Делая небольшой ререйз, я обычно могу дешево посмотреть флоп, если моя «рука» средняя, но когда моя «рука» хороша, я заставляю его дорого заплатить за просмотр флопа. Это особенно верно, так как он не может легко сбросить «руку», когда ставки ещё больше повышают.

В пот-лимит покере, выбор места очень важен. Когда играете большими деньгами, вы бы хотели иметь справа, не только агрессивных оппонентов, но также слабых и очень хороших игроков. Обычно единственные игроки, которых вы хотели бы видеть слева, это тайтовые и очень слабые тайтовые игроки, но вообще много ли тайтовых и слабых тайтовых игроков любят играть в Омаху? В пот-лимите трудно получить деньги от кого-то, кто сидит слева от вас, когда деньги большие – но это именно то, что я делал во время моего визита.

Сильная игра #4

В Вене, некоторые игроки имеют тенденцию делать рейз до флопа каждый раз, когда у них тузы – независимо от размера стэков, позиции от того, являются ли их тузы *действительно хорошей* комбинацией или нет. Я сам люблю играть с тузами агрессивно, но в ситуации, описанной здесь, я решил просто уравнивать рейзера (позиция «под дулом»), который сидит справа от меня. Моя «рука»: A♣-A♦-6♣-2♦. У нас обоих большие стэки, и я не хотел рано демонстрировать свою силу. И, наконец, трудно сделать деньги после флопа, когда осталось много денег для ставок и ваш оппонент точно знает, против чего играет. Если кто-то передо мной делает ререйз, тогда я снова подниму ставки, но там были только уравнивавшие – что означает, что на флоп вышли шесть игроков, флоп: J♠-8♦-

7♣. Когда кто-то сделал ставку, я просто сбросил тузов и приготавлиюсь к следующей игре, не потеряв много денег на «руке», с которой мог бы проиграть много.

Анализ

Многие люди считают, что когда у вас тузы, вы делаете рейз, «потому что это лучшая «рука», которая у вас может быть». В Омахе, ни одна «рука» не может быть сама по себе (то есть без вспомогательных карт на столе) достаточно хорошей, чтобы выиграть пот. В данном случае я потерял минимум денег с лучшей «рукой». Если бы я сделал ререйз и успешно скинул бы всех, кроме рейзера справа от меня – который, как я отметил, весьма непредсказуем – как развивались бы события *тогда*? Мой оппонент *знал*, что у меня, вероятно, тузы. Таким образом, когда он делает ставку на флопе, неизвестно делает он это потому что побил меня, или потому что он знает, что если мои тузы не улучшились, я не смогу уравнять. Я мог потерять много, если у него хорошая «рука», а я бы уравнивал или сделал рейз, но наиболее вероятно, что он бы выгнал меня из пота (наполовину) блефом, из-за информации, которой я его обеспечил (слишком) рано.

В Омахе тузы могут быть очень сильными, но условия были правильными. Нет необходимости подвергать опасности весь свой стэк каждый раз, когда у вас подходящая «рука»; также есть случаи, когда просто дешевый ответ на ставку для просмотра флопа будет лучшим решением. Таким образом, пока вы не сможете достаточно денег положить в банк, чтобы делать решения после флопа, вам не следует делать рейз и ререйз на максимум до флопа с тузами. Причина проста: вы выдадите слишком много информации оппонентам – информации, которую они могут или будут использовать против вас позже, когда в стэке будут реальные деньги.

Несколько флопов в пот-лимит Омахе

В пот-лимит Омахе (как во многих других играх), флоп – это решающая точка: стоит (как?) или не стоит продолжать играть этой «рукой». Очень важно, чтобы ваши карты хорошо подходили флопу; а именно, обычно не умно продолжать играть «рукой», если карты на столе вам не помогли. Говоря об этом, часто важно знать, помог ли флоп вашим оппонентам. Если кажется, что флоп им помог, вероятно, флоп могут забрать. Давайте посмотрим на несколько флопов в Омахе и о том, как они относятся к вашей начальной «руке» и «рукам», которые, вероятно, есть у ваших оппонентов, если они делают ставку, или уравнивают – с единственной целью, определить ваше лучшее направление действий.

Флоп #1: Q-8-3 разномастные

Это один из моих любимых флопов и один, на котором я часто делаю ставки, независимо от того, помог он мне или нет. Этот флоп хорош тем, что вы точно знаете, против чего играете. Если вы ставите около половины пота против этого стола и были уравнены, вы точно знаете, что у вашего оппонента: J-10-9-х. Единственная карта на торне, которая приостановит меня – это будут валеты, десятки и девятки, с любой другой картой вы, вероятно, снова сделаете ставку. (Или, если на столе появится пара, вы можете решить поставить меньшее количество – смотрите также мою статью «Размер ставки в пот-лимит Омахе»). Ваша игра будет такой:

- Если у вас какая-то готовая «рука» (возможно даже слабая, вроде пары дам с хорошим кикером), или

- Если у вас ещё ничего нет (возможно, у вас J-10-9), но вы считаете, что сможете заставить оппонента сбросить карты.

Всегда следите за своим размером стэка и размером стэка вашего оппонента. Например, не блефуйте, если кто-то из вас вот-вот уйдет в ол-ин. Если вы блефуете, думая, что ваш оппонент ждет комбинацию, тогда если ваша ставка на торне будет уравнена, у вас должны остаться деньги для ставки на ривере. Вам должно быть стыдно, если вы отлично узнали, какая «рука» у оппонента, только чтобы увидеть, как он выигрывает пот на вскрытии с одной парой или даже старшим тузом, потому что у вас не осталось денег на ривере, чтобы заставить его сбросить карты. Остерегайтесь тех, кто просто уравнивает вашу ставку на флопе (вместо рейза) с готовой «рукой», а не с незаконченной комбинацией. Есть люди, которые уравнивают с «руками» вроде Q-8, 3-3 или даже 8-8 или Q-Q при таком флопе, ожидая, что вы снова поставите на торне, и тогда они смогут сделать рейз. Но вы должны знать кто эти игроки, и знать их жесты, привычки и тенденции, когда они уравнивают на флопе с готовой «рукой». Потому что обычно, люди, которые позже собираются делать рейз, делают кучу жестов и выдают себя фальшивыми выражениями эмоций (размышлениями), звуками (вздохами) и темпом ставок (уравнивают медленней, чем обычно, будто бы действительно находятся в затруднительном положении) которые вы можете использовать себе на пользу.

Когда вы разыгрываете «руку» так, как я здесь описал, вы будете играть так, как часто играют действительно отличные игроки: Они играют картами *оппонента* больше, чем своими собственными.

Флоп #2: K♦-9♥-5♦

Флопы вроде этого относятся к «активным флопам»: в этом случае становится так много возможных комбинаций без одной карты, что в поте скорей всего будет участвовать много игроков. Фактически, если в игре есть крайне агрессивные игроки, очень вероятен *огромный* пот. Если у вас хорошая незаконченная комбинация, вы должны разыгрывать «руку» агрессивно, даже зная, что вас уравнивают и для победы вам нужно будет составить комбинацию. Моей любимой «рукой» здесь будет комбинация хорошей незаконченной «руки» и какая-то уже готовая «рука». Если у меня K♦-Q♦-10-х, например, у меня отличная «рука», которую я, вероятно, буду разыгрывать весьма агрессивно. Но если у меня та же «рука» плюс валет (скажем, K♦-Q♦-J♠-10♥), тогда ничто меня не остановит, я все деньги отправлю в банк. Чем хорошо иметь готовую «руку» и незаконченную комбинацию, так это тем, что если вас уравнивает игрок с незаконченной комбинацией, но никто из вас не соберет её, «рука» с одной или двумя парами может выиграть огромный пот. Но если у вас та же отличная незаконченная комбинация *без* пары, тогда для победы вам обязательно придется составить комбинацию. Одна из моих любимых «рук» на таком флопе, она же вообще любимая начальная «рука»: пара тузов + две одномастные карты, или дважды одномастные; в данном случае с бубнами – незаконченный натсовый флэш. Хотя многие игроки сделают ставку с этой «рукой» или даже чек и уравнивание, большой чек-рейз всё же является более правильной тактикой в большинстве случаев – особенно, если деньги не такие большие (как в большинстве он-лайн игр). Если вы в ранней позиции, вам следует делать чек. Кто-нибудь точно сделает ставку за вас. Из-за того, что у большинства незаконченные комбинации, один-два игрока точно уравнивают эту ставку, и *тогда* вы удивите их рейзом. Вы можете выиграть пот без борьбы, или, если один из игроков решит уравнивать, остальные могут присоединиться, и вы сможете выиграть огромный пот. Здорово положить все деньги в банк с «рукой», как эта (оверпара + незаконченный натсовый флэш), когда вы играете против «руку» с двумя парами и/или стритами без одной карты, потому что вы будете большим фаворитом по деньгам с двумя ещё не вышедшими картами. Единственной комбинации, которой вам следует бояться – это сета, но даже если у кого-то он есть, вы не в такой уж плохой ситуации.

Флоп #3: Q♥-J♦-10♠

Играть против этого флопа должно быть не сложно. Вы будете играть здесь только А-К (или Q-Q, если это не слишком дорого⁵³).

Не кладите так охотно деньги в банк на флопе, думая, что ваши K-9 или 9-8 хороши; кто-то может быть в игре с А-К, ожидая, что вы поставите за него. Особенно остерегайтесь игры с J-J или 10-10: если кто-то сделает ставку, и её уравниют, вы, вероятно, столкнулись с натсовым стритом или старшим сетом, оставляя вас тянуть мертвую. Даже если там нет старшего сета, чем ваш, вы сможете выиграть, только если выйдет настольная пара и оставшиеся десятки или валеты (дама может дать фулхаус кому-то другому).

Флоп #4: 8-5-5

В полных играх ПЛО вы не ждете стритов или флэшей, когда на столе есть пара. Есть люди, которые уравнивают ставку при таком столе с одной (или двумя) оверпарой(ами), чтобы составить старший фулхаус, но я вряд ли сделаю это. Я всегда боюсь, что где-то может быть натс. Если была ставка и уравнивание, это может означать, что у обоих игроков пятерки (что хорошо, так как я буду действовать, если составлю свой фулхаус и заставлю их тянуть мертвую), но это также может означать, что один из них имеет фулхаус с восьмерками или блефует – в то время как у другого каре.

Если *вы* тот, у кого восьмерки с флопом, вам следует делать агрессивную ставку. Люди обычно не будут думать, что у вас старший фулхаус, когда ваша ставка агрессивна⁵⁴ и могут начать играть против вас со всего лишь пятеркой и несколькими хорошими кикерами; вы можете делать всё, что угодно, чтобы положить все деньги в банк как можно быстрее. (Запомните, если вы играете против каре, вы, вероятно, проиграете много денег.)

Не делайте так же, как делают многие игроки: делают чек на флопе (потому что их «рука» так сильна), только чтобы увидеть, что торн дал кому-то старший фулхаус. Всегда лучше выиграть маленький пот, чем проиграть большой – и это особенно верно в играх с большими ставками, где деньги большие.

Флоп #5: 7-3-2/K-7-2 разномастные

Не согласованные флопы вроде этого, отлично подходят для кражи банка. Конечно, вам не следует слишком часто использовать это, но обычно вы должны быть в состоянии украсть два или три пота за вечер у ваших оппонентов при таком флопе. Не согласованные флопы хороши для попытки выкинуть из пота (полу-)блефом агрессивных рейзеров на пре-флопе, потому что они часто не смогут уравнивать вас, кроме тех случаев, когда им на флопе придет сет. Но также если пот ещё мал, тогда ставки на таких флопах (особенно, когда вы один из блайндов), легко могут выиграть вам пот). Тем не менее, если вы делаете ставку против флопа: K-7-2 разномастные, и вас уравнивают, вы должны быть готовы сдаться. Если кто-то решает уравнивать значительную ставку на флопе при таком столе, он, вероятно, дойдет с такой «рукой» до ривера.

⁵³ Есть ещё случай, когда вы можете выгодно играть Q-Q, когда на деле это дорого. Если вы точно знаете, что оба игрок имеют натсовый стрит, и никто не блокирует ваши выходы на фулхаус или каре, тогда вы получите преимущество, если сможете заставить оба их стэка оказаться в банке. Вы получите более 2 к 1 ваших денег с «рукой», которая (с двумя оставшимися на торне и ривере картами) шансы которой гораздо лучше. Тем не менее, эта «рука» страдает из-за малого количества запасных вариантов, а это значит, что особенно для людей, которые не могут хорошо читать своих оппонентов, это может не стоить того.

⁵⁴ Пожалуйста отметьте, что «ставить агрессивно» не обязательно означает ставку размером в пот. Против флопа 8-5-5 и «руки» 8-8-х-х, ставка в половину пота обычно достаточно велика, чтобы скинуть игроков с оверпарами, которые могут вам угрожать, но достаточно мала, чтобы убедить кого-то с пятеркой, что его тройка может быть хороша – настолько, что он уравнивает или даже делает рейз.

Несколько финальных слов

В пот-лимит Омахе флоп очень важен, и вы часто увидите, что лучшие игроки принимают свои решения о том: стоит ли ставить всё на флопе, или ждать торна и ривера. Нет ничего необычного в том, что два больших стэка ставят все свои деньги на флопе, гораздо чаще, когда один игрок имеет точный натс (стрит или старший сет), а другой имеет хорошую комбинацию без одной карты и хочет посмотреть оставшиеся две карты. (Вместо уравнивания на флопе и последующего сброса карт на торне, когда «рука» не улучшилась. В этой игре весьма возможно играть незаконченной комбинацией и быть фаворитом по деньгам или даже фаворитом против готового натса с двумя оставшимися картами торна и ривера.)

Тот факт, что флоп также важен в этой игре не означает, что игра на торне и ривере становится автоматической или простой. Фактически, игра на этих улицах может быть весьма запутанной (особенно, если деньги большие) и практически невозможно быть в этой игре победителем, если не умеешь хорошо играть на поздних улицах.

Как разыгрывать карты-блوكеры

Я четыре года профессионально играл в покер⁵⁵.

Несмотря на то, что я всё ещё отношу себя к игрокам в лимитированный покер, я полностью фокусировался на пот-лимит Омахе последние 18 месяцев. Обычно, в каждой покерной игре вы видите одних и тех же игроков. Есть люди, которые в игре особенно не понимают (рыба), есть те, кто *ведет себя* так, будто много понимают и люди, кто *действительно* много понимает (профессионалы). В Европе мы играли в лимитированный или пот-лимит покер, где выигрывали только старшие комбинации. Найти хорошего игрока в хай-лоу (где выигрывает самая старшая и самая младшая комбинации) - редкий случай; фактически, только малый процент игроков действительно знают правила, и ещё меньшее количество знало, как играть хорошо. Игроки, которые вели себя так, будто много знали, всегда пытались впечатлить других игроков, говоря, что они хотят начать большую хай-лоу игру (зная, что этого всё равно не случится). В пот-лимит Омахе те же игроки хотели впечатлить всех своими знаниями, говоря о том, «Как разыгрывать карты-блوكеры», зная, что многие игроки в любом случае не в курсе той стратегии. Факт в том, что игра блокерами иногда *может* позволить вам провести качественный блеф, выкинув оппонентов из пота (некоторые из лучших Английских и Ирландских игроков часто не говорят о такой игре, хотя они могут украсть некоторые большие поты, используя её), но ситуация вряд ли так хороша.

Что означает «розыгрыш карт-блوكеров»

Допустим, вы на большом блайнде, у вас в «руке» J-J-J-6, и пока на пре-флопе не было рейзов, вы всё ещё в строю. Когда выходит флоп 10-9-8 (или лучше Q-10-9), вы знаете, что вряд ли где-то есть натс, потому что у вас три валета – а значит, вряд ли у кого-то есть Q-J, необходимые для натсовой комбинации (или, во втором примере, K-J). Если вы делаете ставку на флопе, вы должны получить одного или двух уравнивающих, которые пытаются получить комбинацию, но если торн пустой и вы снова сделаете ставку, ваши оппоненты скорее всего сдадутся – и вы украдете пот, что очень важно в

⁵⁵ Эта статья была написана весной 2002

любой игре с большими ставками. Тем не менее, с этой стратегией есть некоторые проблемы:

- В пот-лимит Омахе практически всегда есть игроки, которые вот-вот уйдут в ол-ин. Если у них есть какая-то «рука», они уравнивают вас, и вы просто выбросите деньги.

- Из-за того, что в этой игре «руки» с комбинацией без одной карты иногда могут быть столь сильными, кто-то с хорошей незаконченной комбинацией (или сочетание незаконченной «руки» и какой-то готовой комбинации) может решить сделать ол-ин на флопе или торне, даже если у него не натс. Допустим есть флоп 10♥-9♣-8♦, вы в ранней позиции с A♣-10♣-10♦-6♠ сделали чек и уравнивали на флопе. Теперь выходит торн: 3♣ (давая вам натсовый незаконченный флэш в добавок к вашему сету), вы делаете чек, поставивший на флопе снова ставит и его уравнивает один игрок. С этой точки зрения, вы считаете, что у вас должно быть от 15 до 18 выходов против игрока, сделавшего ставку (на столе может появиться пара/третьи трефы), *если у него действительно та «рука», которую он изображает*. Так как вы в ранней позиции, и вы можете не заработать денег, если составите «руку» (или вас могут выгнать из пота блефом, если придет пустая карта, если у поставившего нет стрита), вы можете решить войти в игру чек-рейзом в ол-ин. Вы знаете, что если вас уравнивают или сделают ререйз в ол-ин (игрок, сделавший ставку), а другой игрок сбросит карты, у вас будут несколько худшие шансы, но вы всё ещё будете фаворитом по деньгам – что делает эту игру вполне резонной. И если другой игрок также уравнивает, тогда всё даже лучше. Но если *вы* тот, против кого сделали чек-рейз, тогда вы просто разыгрываете карты-блокеры, ваша «рука» пойдет в мусор после пары ставок размером в пот, и вы будете стоять себе больших денег, изображая «руку», которую не имели.

- Если пот становится большим (или если ваши оппоненты просто плохие игроки, которые не могут сбросить свои «руки»), вас могут уравнивать вторые или третьи по качеству натсы (или даже хуже), и вы потратите ценные фишки. Давайте вернемся к нашему первому примеру. Почему я говорил, что флоп Q-10-9 был действительно более подходящим для игры картами-блокерами, чем 10-9-8? С флопом 10-9-8 кто-то может упрямо держаться со своим нижним стритом (7-6), в то время как с Q-10-9 без валетов не может быть никакого стрита.

- Несмотря на то, что натс *маловероятен*, он не *невозможен*. Вы делаете ставку с той целью, чтобы никто не мог уравнивать вас, потому что шансы против ваших оппонентов с «рукой», которую демонстрируете вы, *но это не значит, что у них её не может быть*. В моем примере я был на большом блайнде с тремя валетами, но в Омахе вы по доброй воле не разыгрываете «руки» вроде этой (тем не менее, есть игроки, которые это делают). Вы не собираетесь уравнивать до флопа с 9-9-9-х, в надежде, что на столе будут 10-8-7, чтобы вы могли блефом выгнать игроков из пота. Большую часть времени у вас будут только два блокера (потому что термин «игра картами-блокерами» весьма расплывчатый), что означает, что две из нужных для натса карт всё ещё где-то есть. Из-за этого ситуация вряд ли идеальна для такой игры. Несмотря на то, что хорошо быть в состоянии качественно украсть пот, золотое правило для всего в покере также применимо и здесь: *делай это, но не переусердствуй*.

Стратегия на практике

За последние четыре месяца, которые я был в Вене, я играл только в пот-лимит Омаху. Несмотря на то, что я был в курсе принципов игры картами-блокерами и знал о достоинствах этой стратегии, я смог получать прибыль только в одном случае. Я был на месте #2 с блайндом \$2 (они играли в пот-лимит Омаху только с одним блайндом), с K♣-K♦-8♣-3♠, когда игрок с места #10 (в игре 10 игроков) сделал ставку \$10. Так как в игре уже было много уравнивавших, которые вряд ли сделают ререйз, я решил уравнивать, несмотря на то, что у меня была весьма слабая «рука». (Фактически, единственный тип

флопа, который мог мне понравиться, это флоп с королем, и даже когда это случится, это никоим образом не значит, что флоп точно будет моим). Вышел флоп A♣-Q♣-5♠ и даже тогда я был морально готов сдаться (я не собирался уравнивать ставку размером в пот из плохой позиции с незаконченным натсовым флэшем против кого-то, у которого легко могут оказаться три дамы или три туза), но так не произошло. Все сделали чек до игрока на месте #10, который поставил \$20 при поте \$70; игрок с места #1 уравнивает, также делаю и я. Кажется, будто поставивший игрок сделал классическую ошибку: собрал сет на флопе в попытке сделать деньги, вместо того, чтобы заставить людей сбросить карты.

Трое из нас смотрели торн: J♦. Не смотря на то, что могла быть попытка изобразить натс (K-10, у меня было два короля), я решил просто сделать чек. Игрок #10 был весьма слабым игроком, который в этом случае никогда бы не скинул карты со своей наиболее вероятной «рукой» (три туза), зная, что у него будет всего несколько выходов против вероятного натсового стрита – и игрок #1 мог, фактически, сам составить натсовый стрит! (С чем ещё он мог уравнивать такой флоп, предположив, что у меня натсовый флэш без одной карты?) В любом случае, игрок #10 сделал маленькую ставку \$30, и его снова уравнил игрок #1. Даже, несмотря на то, что натсового стрита нет, я также думал, что смогу заставить их сбросить карты чек-рейзом. Поэтому я просто решил уравнивать.

На ривере пришла десятка не в масть, 10♥. Я подождал полминуты, чтобы почувствовать реакцию оппонентов, и затем решил изобразить стрит, которого у меня не было. (Но с их точки зрения, я сидел с незаконченным флэшем со старшим королем, и ещё, возможно, с картинкой, поэтому казалось маловероятно, что они уравниют меня с чем-то ещё, кроме натса.) Я поставил \$60, ставка, которая как бы просит, чтобы её уравнили – тип ставки, которую многие игроки сделают на ривере, когда у них натс – и оба игрока сбросили карты без раздумий. Никто даже не *подумал*, что я могу блефовать, и хотя я выиграл лишь небольшой пот, выигрывая всего один или два небольших пота за вечер, в итоге набирается неплохая сумма.

Несколько предупреждений

После того, как вы кого-то успешно выгнали из пота блефом, *никогда* не показывайте вашу «руку» по следующим причинам:

- Вы можете огорчить оппонента, заставив его выйти из игры, или заставив его играть против вас лучше.
- Показывая, что вы блефовали, вы нарушаете дружескую обстановку за столом. (И как вы все должны знать, дружелюбные игры чаще намного выгоднее.)
- Показывая другим стратегию, которую вы используете, вы делаете её дальнейшее использование затруднительным. В добавок к этому, предсказуемые оппоненты, которые раньше даже не подозревали о существовании такой стратегии, могут также стать хитрыми и начать использовать разные трюки, что будет стоить вам денег.

Несколько финальных слов

В этой статье я говорил об одной из наиболее продвинутых стратегий моей любимой игры, пот-лимит Омахи. Лучшие игроки в этой игре часто не разыгрывают свои «руки», *они разыгрывают ваши*. Они пытаются вычислить, какая «рука» у вас наиболее вероятна, и более того, какой у вас точно *нет*, и тогда будут искать лучший способ играть против вас. Если вы тайтовый игрок и маловероятно, что вы сидите с натсовой комбинацией, он будет давить на вас, пока вы, наконец, не сбросите карты. Стратегия с блокерами основывается на том, что: если натса нет, пот можно смело забирать. Лучшие игроки знают, когда приходит правильное время для использования этой стратегии; они также знают, когда время *неподходящее*.

Ол-ин в пот-лимит Омахе

В некоторых моих статьях я писал о важности того, чтобы на столе было много денег. Если ваш (слабый) оппонент также играет большим количеством денег, вы должны быть способны забрать весь его стэк за одну игру. Более часто, тем не менее, вы обнаружите, что некоторые из ваших оппонентов играют маленьким стэком. Они заходят с минимумом, и прикупают снова и снова по минимуму, пока не заработают (в случае чего они сами уходят) или не проиграют всё (в случае чего они вынуждены уйти). Игра против ол-инов имеет несколько заключений, которым вы, большой стэк, должны следовать в своей игре. Если маленькие стэки играют хорошо (если они ждут лучшей «руки» и, когда её получают, становятся агрессивными), для вас важно не передавать им инициативу; им не должно быть *слишком* просто удвоить или утроить их стэк. Если вы определили, что у игрока, сделавшего ол-ин, хорошая «рука», но есть ещё один оппонент с большим стэком, который может быть в игре с менее качественными картами, тогда вы можете решить построить большой пот (даже, несмотря на то, что вы знаете, что ваши шансы хуже, чем у игрока, сделавшего ол-ин), чтобы попытаться побить другого игрока и забрать весь его стэк. В этой статье я опишу две игры в пот-лимит Омаху, в которых игроки, сделавшие ол-ин, были важными факторами, определяющими, как разыгрывать «руку».

Рука #1

Игра

Пот-лимит Омаха, один блайнд (\$2), минимальный бай-ин \$100, десять игроков

Место

Вена, Австрия

Игроки

Я (с K♥-K♠-6♥-6♣, играя со стэком \$500), Матлу, очень хороший турецкий игрок/дилер, с лузово/агрессивным стилем игры (у которого J♥-J♠-8♥-7♣, стэк \$310), и его коллега, играющий тайтово, но также весьма пассивно (на руках A♠-A♣-K♣-K♦, играет с минимальным бай-ином).

В пот-лимит Омахе я завел у себя привычку делать рейз размером в три блайнда до флопа

каждый раз, когда никто не делал ставку, и я хотел играть; таким образом, когда бы я ни делал ставку до флопа, это всегда было одно и то же количество. Я делал это, чтобы немного построить пот с моими хорошими «руками», не выдавая много информации. В данном случае я был в ранней позиции с K♥-K♠-6♥-6♣, сделал рейз на \$6 и против меня был сделан ререйз весьма тайтовым игроком, который поставил \$20. Его коллега (с J♥-J♠-8♥-7♣) уравнил и было ещё двое уравнивших, когда действие вернулось ко мне. Большую часть времени я бы просто уравнил, но я не был уверен, действительно ли парень слева *хотел* делать ререйз: обычно он не агрессивный до флопа (даже с лучшими «руками») и в этом необычном случае он хотел забрать 10 долларов из своей ставки, по непонятной причине и повел себя несколько странно. Это привело меня к тому, что я решил играть очень агрессивно (сделать ререйз, когда кто-то сделает ререйз на мою изначальную ставку) до флопа с тузами. Так как я думал, что никто (кроме, возможно, поставившего) не сидит с тузами, и я должен сразу выиграть пот или, если кто-то

уравнивает, моя «рука» достаточно хороша (и поэтому я могу выиграть деньги после флопа), я сделал ререйз (\$128). Тайтовый игрок ушел в ол-ин на \$100, его коллега (Матлу) уравнил, а все остальные сбросили карты.

На флопе вышли $10♥-5♥-4♣$. Этот флоп был весьма хорош для моей «руки», так как я получил оверпару, флэш без одной карты со старшим королем и также были возможны стриты с шестерками в моей «руке». И, что наиболее важно, это был флоп, который вряд ли помог моим оппонентам – поэтому я поставил сумму, оставшуюся у оппонента (\$310). Он уравнил с «рукой», которая с его точки зрения выглядела хорошо ($J♥-J♠-8♥-7♣$, оверпара, незаконченный флэш со старшим валетом, замаскированный стрит без одной карты и ещё один незаконченный флэш без двух карт), он всё ещё думал, что играет против тузов, но в этом случае его «рука» была в гораздо худшей ситуации против моей. (Расчеты будут ниже.) Тем не менее, он смог забрать пот, собрав стрит (Торн $9♠$, ривер $Q♣$). Я использовал программу Вилсона, чтобы подсчитать мои ожидания в двух фазах игры: до и на флопе.

Ожидания до флопа

Когда действие вернулось ко мне, я мог сбросить карты, поставив всего \$6, так как было возможно, что меня или побьют, или мои карты были «мертвыми». Вместо этого, я сделал ререйз, чтобы сделать большой побочный пот. Был ли я прав, сделав это? (Данные, полученные программой Вилсона для Омахи, проанализировав 100000 «рук»)

Ожидания на основной пот

$K♥-K♠-6♥-6♣$ (Рольф) 16,3% против $A♠-A♣-K♣-K♦$ (коллега Матлу) 50,3% против $J♥-J♠-8♥-7♣$ (Матлу) 33,4% на общий пот \$342.

Ожидание на побочный пот

Рольф 55,5% против Матлу 44,5 на общий пот \$56

Общие ожидания до флопа

- Рольф $(0,163 \times 342 + 0,555 \times 56) = \$86,83$. Я поставил в пот \$128, таким образом, если мы исключим возможные шансы (я считал, что смогу получить немного денег после флопа против этого игрока, даже если он в лучшей позиции, чем я) я потерял \$41,17 в этой игре, а, сбросив \$6, я сохранил бы \$35.

- Матлу $(0,334 \times 342 + 0,445 \times 56) = \$139,15$. его общие ожидания до флопа были +\$11,15. Так как он уже уравнил рейз своего коллеги в \$20, он был прав, уравнивая мой ререйз. Фактически, фолд в этой ситуации стоил бы ему \$31,15.

- Коллега Матлу $(0,503 \times 342 = \$172,08)$, так как он положил в пот только \$100, его ожидания были +\$72,08.

Ожидания на флопе

Флоп был очень неплохим для меня и когда я сделал ход на флопе, я был не только большим фаворитом на победу в поте, я также был и фаворитом по деньгам в основном поте.

Ожидание на основной пот:

Рольф $(0,348 \times 342) = \$119,02$. Матлу $(0,182 \times 342) = \$62,24$. Коллега Матлу $(0,470 \times 342) = \$160,74$.

Ожидание на побочный пот (\$676):

Матлу мог победить, только если поймает валета (два у меня), шестерку (две у меня) или получив флэш или стрит без двух карт. Таким образом, даже если мои короли были мертвыми, моя «рука» фаворит на 77,48 к 22,52% его. Рольф $(0,7748 \times 676) = \$523,76$, Матлу $(0,2252 \times 676) = \$152,24$. Мы оба поставили \$338 в побочный пот, таким образом, мои ожидания здесь были +\$185,76, его - \$185,76.

Общее ожидание:

На флопе, общее ожидание для моей «руки» стало +\$204,78 $(\$185,76 + \$19,02)$, для Матлу - \$223,52 $(-\$185,76 - \$37,76)$ и для его коллеги +\$60,74; в игре было \$42 мертвых денег из-за того, что некоторые игроки сбросили карты.

Анализ

Всё выглядит так, будто мне очень не повезло, что я не выиграл эту игру. Хотя мои ожидания до флопа были весьма слабые, это произошло большей частью из-за того, что игрок, ушедший в ол-ин, имел не только тузов, как я подозревал, но также и моих королей. До флопа я считал, что у меня слабоваты шансы на основной пот, но имею больше шансов на побочный пот, чем это было на самом деле. Когда вышел такой удачный для меня флоп, мне очень не повезло проиграть побочный пот, так как в Омахе очень трудно с вашей «рукой» быть с шансами 2 к 1 против шансов противника 3 к 1. Мой оппонент с валетами считал, что флоп больше подходил его «руке», чем это было на самом деле, и сделал ошибку, уравнив мою ставку (хотя он был с плохими шансами), но он не просто выиграл побочный пот, а также и основной.

Тем не менее, то, как я разыгрывал «руку» до флопа было не идеальным. Фактически, я прошел со своей «рукой» гораздо дальше, чем позволяло её качество, и просто уравнивание или сброс карт могло бы быть лучшим действием, чем-то, что я сделал (снова подняв его).⁵⁶

Рука #2

Игра

Пот-лимит Омаха, один блайнд (\$2), минимальный бай-ин \$100, десять игроков

Место

Вена, Австрия

⁵⁶ Более глубокий анализ этой «руки» можно найти в Главе 7, «Сравнение и анализ типичных рук №4».

Игроки

Я (с $A♥-K♣-J♥-3♣$), Марио (с $K♣-J♠-8♦-4♣$) и третий игрок (с $A♦-Q♦-9♥-2♠$), на флопе вышло $A♠-Q♠-10♥$.

Я был в ранней позиции и сделал свой стандартный рейз в \$6 с хорошей, двумастной «рукой», и меня уравнили не менее пяти игроков. На флоп мы вошли вшестером, размер пота \$36. Флоп был неплох для меня ($A♠-Q♠-10♥$), давая мне натс. Я делал рейз до флопа много раз во время данной сессии, но немногие флопы были благоприятны для меня; большую часть времени мне приходилось делать чек и сбрасывать карты. Я подумал, что сейчас подходящий момент для чек-рейза, особенно, учитывая, что вторые по качеству «руки» ($Q-Q$, $10-10$, $A-Q$, $A-10$) вероятно сделают ставку, думая, что их «руки» могут быть хороши. Кто-то в поздней позиции действительно сделал ставку (\$36) и был уравнен батоном (Марио), хитрый игрок, который был несколько растерян из-за того, что проиграл несколько потов подряд. Я посчитал, что у «баттона» (у которого второй по величине стэк на столе, мой был наибольший) какие-то две пары или, возможно, незаконченный флэш и хотел играть своей «рукой» только против поставившего игрока или заставить «баттона» заплатить за то, чтоб попытаться собрать комбинацию. Поэтому я сделал чек-рейз на \$180. Поставивший ушел в ол-ин практически в ту же сумму, и тогда «баттон» сделал ставку во все свои деньги.

Сначала я думал, что Марио просто блефует против меня, но потом я осознал, что он мог иметь только одну «руку»: $K-J$ пик (а именно, тот же натсовый стрит, что и у меня, но у него также была перспектива флэша). Я попросил дилера пересчитать его ставку: ол-ин в \$710. Я решил, что, несмотря на то, что я знал, что его «рука» явный фаворит над моей (даже с моим собственным – дальним – флэшем без двух карт и ранер-ранер фулхаусом), я должен был уравнивать. Если бы играли только я и он, я, возможно, не стал бы играть, но со всеми этими деньгами в поте (\$36 до флопа, плюс \$180 от игрока, который ушел в ол-ин и нашими с Марио \$180) для меня казалось невозможным сбросить текущий натс. (Для всех, кто не очень знаком с этой игрой, в пот-лимит Омахе иногда *может быть* правильным сбросить текущий натс, чем уравнивать или поднять ставки.) Я смоделировал несколько ситуаций в программе Вилсона и результаты были следующими:

Ожидания на флопе (основной пот: \$576)

Рольф, Марио и игрок, сделавший ол-ин, все положили \$180 в основной пот на флопе. Включая ставку на пре-флопе в \$6, основной пот был \$576 ($180 + 180 + 180 + 36$). Соотношения после флопа: Рольф 29,0%, Марио 55,0%, игрок, ушедший ол-ин 16,0%. Таким образом, мое ожидание было $(0,29 \times 576) = \$167,04$, Марио $(0,55 \times 576) = \$316,8$ и третьего игрока $\$92,16$ ($0,16 \times 576$).

Ожидание на флопе (побочный пот \$1060)

На сторонний пот, «рука» Марио была большим фаворитом против моей: 63,7% к 36,3%. Побочный пот составлял \$1060 (\$530 с каждого) и мое ожидание было \$384,78 ($0,363 \times 1060$), а у Марио \$675,22 ($0,637 \times 1060$). Мои победы: флэш 5,3%, фулхаус 2,4%; выигрыши «баттона» флэш 30,3%, роялфлэш 4,9%; поделим пот: 56,9%.

Общее ожидание основного и побочного потов (\$1,636):

- Три игрока, сбросившие карты после флопа

Ожидаемый возврат: \$0

Вложения: \$6 каждый (пре-флоп)
Средние прибыль/потери: -\$6 каждый, -\$18 в сумме

- Игрок, сделавший ол-ин

Ожидаемый возврат: \$92,16
Вложения: \$186 (\$6 пре-флоп, \$180 после флопа)
Средние прибыль/потери: -\$93,84

- Марио

Ожидаемый возврат: \$992,02 (316,80+675,22)
Вложения: \$716 (\$6 пре-флоп, \$180 в основной пот, %530 в побочный)
Средние прибыль/потери: +\$276,02

- Рольф

Ожидаемый возврат: \$551,82 (167,04+384,78)
Вложения: \$716 (\$6 пре-флоп, \$180 в основной пот, %530 в побочный)
Средние прибыль/потери: -\$164,18

Анализ

Как вы можете видеть, мое общее ожидание было - \$164,18, это означает, что если бы мы играли эту партию снова и снова, в среднем я бы проигрывал \$164,18. как бы отрицательно не выглядели цифры, я был прав, уравнивая ререйз Марио. После моего чек-рейза я уже вложил \$186 (\$180 на флопе плюс \$6 до флопа). Но после того, как я уравнил ререйз оппонента, мои ожидаемые потери опустились до \$164,18 – это значит, что это уравнивание «спасло» около \$22 на длинной дистанции.

Конечно, в единичной игре нет длинной дистанции. Вы просто выиграете пот или проиграете его (или, как в данном случае, поделить его, когда на торне и ривере выпадает пустая карта). Тем не менее, всё же в покере важно смотреть на длинную дистанцию. Если вы будете пытаться быть фаворитом или принимать математически обоснованные решения, тогда со временем деньги будут ваши. И да, математически обоснованные решения включают активные попытки попасть в ситуации, где вы можете также *потерять* деньги – так как попадая в эти ситуации вы теряете *меньше* денег в среднем, чем *не попадая* в них.

Короткий тест по пот-лимит Омахе

Вы играете в пот-лимит Омаху, в очень агрессивную игру, минимальный бай-ин \$500, три блайнда (\$5-\$5-\$10). В игре участвуют 9 игроков, и рейк составляет 5%, максимум \$5. Вы играете в позиции #9. На месте #1 сидит очень агрессивный игрок с маленьким стэком, тайтовый и предсказуемый игрок сидит на месте #2 и два сильно агрессивных (и весьма грамотных) игрока на местах #5 и #6 оба с большими стэками. Этот тест может быть немного сложен и более продвинутый, чем некоторые другие тесты, которые я проходил. В этом тесте вы не только даете предпочтительный курс действий (фолд/уравнивание/рейз) для каждой ситуации, но также ваши предпочтительные количества ставок и рейзов – поэтому думайте как следует прежде, чем ответить. Вы можете оценить все ответы по шкале от 1(ужасно) до 10 (супер). Поэтому не выбирайте один ответ, чтобы быть лучшим, но пытайтесь анализировать каждую ситуацию. Также

запомните, что в пот-лимит Омахе не бывает «правильного» или «неправильного» розыгрыша «руки», там много места для маневра; фактор обстоятельств здесь очень важен; два игрока могут иметь различные стили игры и оба выиграть, и решения, которые вы принимаете, не обязательно должны согласоваться с вашими собственными идеями.

Вопросы:

Вопрос 1

Вы на большом блайнде с $8\heartsuit-7\heartsuit-7\diamondsuit-6\clubsuit$, со стэком \$2000 и получаете бесплатный флоп. Семь игроков смотрят флоп, рейзов нет, размер пота \$70. Флоп: $A\heartsuit-7\clubsuit-2\diamondsuit$. Обычно вы не стали бы ставить здесь, но в этом случае вы считаете, что чек-рейз будет лучшим действием. Игрок #2 ставит \$70 и все остальные сбрасывают карты. Что вы сделаете?

- а) сбросите карты
- б) уравниваете
- в) сделаете рейз на \$140
- г) сделаете рейз на \$280

Вопрос 2

Вы на первом малом блайнде с $A\heartsuit-A\clubsuit-8\heartsuit-3\spadesuit$ со стэком \$2000. Игрок 35 делает рейз на \$50, было двое уравнивших, и ход перешел к вам. Что вы сделаете?

- а) сбросите карты
- б) уравниваете
- в) сделаете ререйз на \$100
- г) сделаете ререйз на \$280

Вопрос 3

Вы на большом блайнде с $7\spadesuit-7\heartsuit-6\heartsuit-5\spadesuit$ и снова играете со стэком \$2000. Игрок #2 сделал рейз на \$40 до флопа, было три уравнивших, два малых блайнда сбросили карты и вы решили уравнивать рейз. На флопе вышли $K\heartsuit-J\spadesuit-7\clubsuit$. Даже если вы получили сет на флопе, вам угрожает игра сета против старшего сета. Как бы там ни было, вы просто хотите посмотреть, как будет развиваться «рука» до того, как вкладывать много денег в пот — даже, несмотря на то, что вы понимаете, что это может быть отличной возможностью для чек-рейза. Игрок 32 также сделал чек, аналогично поступили остальные. Торн: $2\clubsuit$. Что вы будете делать?

- а) чек/фолд, если была ставка
- б) чек/уравнивание, если была ставка
- в) чек/небольшой рейз, если была ставка
- г) чек/рейз размером в пот, если была ставка
- д) мини-ставка \$20
- е) ставка в половину пота
- ж) ставка размером в пот

Вопрос 4

Вы на «баттоне», у вас $K♥-K♦-Q♥-10♦$ и стэк снова \$2000. Был один уравнивший, игрок #5 сделал рейз на \$40 и его уравнил игрок #6 и 7. Тогда игрок #8 сделал ререйз на \$230. Что вы сделаете?

- а) сбросите карты
- б) уравниваете
- в) сделаете ререйз на \$460
- г) сделаете ререйз на \$840

Вопрос 5

Вы «под дулом» с $A♥-Q♣-J♣-J♦$, стэк \$3000, и вы делаете стандартный рейз на \$30 (вы всегда ставите стандартное количество фишек до флопа, чтобы не выдать слишком много информации о своей «руке»). Трое людей уравнили рейз. На флопе вышло $J♥-10♣-8♥$ и вы поставили \$80. Игрок #2 сделал рейз ещё на \$160, общая сумма стала \$240, двое других сбросили карты и вы уравнили. Вышел торн: $3♥$. Что вы будете делать?

- а) чек/фолд, если была ставка
- б) чек/уравнивание, если была ставка
- в) чек/небольшой рейз, если была ставка
- г) чек/рейз размером в пот, если была ставка
- д) ставка в половину пота
- е) ставка размером в пот

Вопрос 6

Вы в поздней позиции с $J♠-J♠-10♣-8♥$ со стэком \$3000. До флопа был небольшой рейз, который вы уравнили. Флоп был благоприятным для вас: $10♥-9♥-3♠$. До вас все сделали чек, вы сделали ставку и двое вас уравнили; теперь пот стал \$760. На торне вышла $8♦$. Первый игрок (с оставшимися \$1800) сделал чек, второй игрок поставил все деньги (\$200) и ход перешел к вам. Что вы будете делать?

- а) сбросите карты
- б) уравниваете
- в) сделаете рейз на \$400
- г) сделаете рейз на \$700
- д) сделаете рейз на \$1360

Вопрос 7

Вы действуете вторым, у вас $A♥-A♣-8♥-7♠$, ваш стэк \$2000. Игрок «под дулом» уравнил изначальную ставку. Что вы будете делать?

- а) сбросите карты
- б) уравниваете/снова уравниваете, если был рейз
- в) уравниваете/небольшой ререйз, если был рейз
- г) уравниваете/ререйз размером в пот, если был рейз
- д) рейз на \$30/уравниваете рейз, если был ререйз
- е) рейз на \$30/небольшой ререйз, если был ререйз
- ж) рейз на \$30/ ререйз размером в пот, если был ререйз
- з) рейз на \$50

Ответы/баллы за ответы

Вопрос 1: а) 8 б) 6 в) 5 г) 3

В Омахе, одной из самой дорогих «рук» является средний сет против старшего сета. Какие «руки» кроме тузов может играть тайтовый игрок в позиции «под дулом»? Не дайте ввести себя в заблуждение, что у противника не может быть тузов (так как не было рейза), потому что тайтовые игроки любят играть лимп/рейз или даже лимп/уравнивание с тузами. Даже если тайтовый игрок решил сделать ставку с весьма слабой «рукой» (например, с тузом и тремя картинками), пот просто слишком мал, чтобы имело смысл охотиться за ним. Запомните, если вы сделаете чек-рейз, и у него не будет старшего сета, он практически точно сбросит карты, и вы выиграете только очень маленький пот. Но если случайно у него *окажется* комбинация, вы потеряете очень много – черт возьми, вы можете даже потерять всё.

Это одна из тех ситуаций, где может быть лучше потерять маленький пот с возможно лучшей «рукой», чем войти в ситуацию с отрицательными шансами – где вы либо выиграете весьма маленький пот, либо проиграете большой. Нет ничего зазорного в том, чтобы выбрать слабо-тайтовое действие и сбросить хорошие, но возможно вторые по качеству карты, когда встретитесь с очень тайтовым игроком, который вряд ли будет валять дурака.

Вопрос 2: а) 3 б) 6 в) 7 г) 5

Даже, несмотря на то, что ваши остальные карты никчемные, тузы второй одномастной картой являются сильной «рукой» в пот-лимит Омахе. Тем не менее, рейз – это не лучшая стратегия: ваши оппоненты будут знать, что у вас тузы, поэтому вы дадите им дополнительные шансы в игре. Если ваш имидж верный, старый трюк с маленьким ререйзом должен сработать: если агрессивный игрок совершит ошибку и ответит рейзом, вы должны быть способны уйти ол-ин до флопа. Просто убедитесь, что вы ведете эту игру с маленьким ререйзом нечасто с двумастными последовательностями вроде J♠-10♥-9♥-7♠ и даже 7♣-6♣-5♦-4♦.

Вопрос 3: а) 4 б) 3 в) 4 г) 8 д) 8 е) 4 ж) 5

Ваша «рука» однозначно хороша на данный момент. Тайтовый игрок точно сделает ставку, если у него короли или валеты и так как никто перед ним не сделал ставку, несмотря на то, что он показал слабость, ваш сет сейчас хорош. Так как многие карты на ривере могут разрушить вашу «руку», вам стоит её защитить. Тем не менее, ставка – это не лучшее действие. Незаконченные стриты и флэши могут уравнивать вас и вас могут выгнать из пота блефом, если на ривере выйдет пугающая карта. Просто второй раз сделайте чек: так как это пот-лимит Омаха, кто-то (возможно даже тайтовый игрок) точно сделает ставку, чтобы забрать пот, возможно, один игрок уравнивает или даже делает рейз, и тогда вы сможете сыграть чек-рейз на максимум, чтобы заставить их сбросить карты.

В качестве альтернативы вы можете сделать странную на вид мини-ставку. Если вы знаете, что ваши оппоненты не будут уважать вашу ставку в любом случае, и могут сделать большой рейз, тогда мини-ставка может иметь три преимущества перед чек-рейзом. Во-первых, если вы действительно сделаете рейз, вы вложите немного больший процент своего стэка, чем если бы сделали чек-рейз. Во-вторых, это может помочь вам получить больше «мертвых» денег от игроков, которые сначала уравнивают ваши \$20, но потом сбросят карты, когда после ставки будут подняты. И, в-третьих, если люди увидят, что вы делаете эту мини-ставку в попытке спровоцировать действие с лучшей «рукой»,

это может привести к тому, что в будущем вас будут больше уважать – а это значит, что вы можете начать использовать эту ставку с маргинальными «руками», чтобы дешево посмотреть торн и ривер.

Но несмотря на эти три преимущества, чек-рейз выглядит как «естественное» действие в данном случае – учитывая, что у вас такая сильная «рука», в то время как оппоненты не подозревают об этом.

Вопрос 4: а) 7 б) 6 в) 3 г) 4

Вы легко можете оказаться в игре против тузов, поэтому даже если у вас лучшая «рука», сброс карт может быть не такой уж плохой идеей. Но даже, несмотря на это, при уравнивании (всё ещё много средств для достижения цели: вы в хорошей позиции, всё идет к тому, что в поте будет много участников и у вас хорошие шансы на ваши деньги), есть опасность, что кто-то снова поднимет ставки – так как ваше уравнивание не закончит круг торгов. Небольшой рейз, вероятно, худшее решение из всех, потому что если у кого-то действительно есть тузы, вы облегчите им задачу по выбиванию вас из пота. Если вы считаете, что ваша «рука» может быть хороша именно сейчас, тогда может быть лучше полностью войти в игру. Тем не менее, я считаю, что против всех диких и лузовых ререйзов, сброс карт, вероятно, будет вашим лучшим решением.

Вопрос 5: а)3 б)3 в)3 г)4 д)8 е)7

Тайтовый игрок не будет ставить за вас! Он, играя с Q-9, получил на флопе стрит и, возможно, у него также есть какой-то флэш. Но у вас всё ещё есть туз червей. Вы сделали рейз до флопа и уравнили его рейз на флопе; с его точки зрения вы сидели с тузами + незаконченным натсовым флэшем, который теперь был закончен. Вы можете сделать ставку размером в пот или половину пота, получив одинаковые результаты: он сбросит свою «руку». Если он уравнивает, у вас всё ещё будут выходы, например, на столе может появиться пара.

Вопрос 6: а) 3 б) 4 в) 6 г) 8 д) 6

Игрок, сделавший ол-ин, практически точно имеет стрит, но у вас правильные шансы на ваше уравнивание в попытке составить фулхаус, поэтому сброс карт в данном случае – не выход. Даже если этот стрит вас побьет, ваш сет может побить другого игрока – который, вероятно, сидит с натсовым незаконченным флэшем, или, возможно, с незаконченным стритом. Вам нужно построить побочный банк: вы не хотите, чтобы другой игрок сбросил карты, но вы хотите, чтобы он заплатил за попытку собрать свою комбинацию, и \$700 кажется в данном случае правильным количеством. (далее, если на ривере выйдет карта к флэшу, на столе не появится пары, и он сделает ставку против вас, вы сможете безопасно сбросить карты.) Если на торне вы сделаете рейз, этот третий игрок сбросит карты – но вам будет все равно, так как вы улучшились для победы в поте. Но фактически, вы хотите, чтобы он остался в игре, так как он дает дополнительные шансы вашим деньгам. В добавок к этому, если вы создадите побочный пот для вас двоих, где у вас будет лучшая комбинация, тогда вы даже сможете идти дальше с этой «рукой», даже если ривер *не поможет* вам.

Дополнительная выгода от рейза в \$700 в том, что если по случайности первый игрок *имеет* стрит без задатков к флэшу, ваш рейз точно заставит его сбросить карты. Поэтому действие, которое вы выбрали, приведет вас к тому, что вы убьете двух зайцев: он может сбросить карты, когда уже выиграл вас, или уравнивает, когда ещё не собрал комбинацию. И, наконец: Если случайно первый игрок блефовал и сидит с натсовым стритом, тогда он может просто выиграть очень большой пот. Его чек-рейз с ол-ином

будет только на \$1100 больше для вас, с потенциалом \$3560 на выигрыш. (Общий пот после вашего уравнивания \$4560.) И с такими деньгами в банке нельзя сбросить карты, особенно, когда любая настольная пара даст вам победу, и любая дама приведет к разделу пота. Таким образом, в этом случае можно сказать, что игрок #1 просто очень грамотно играл.

Вопрос 7: а)2 б)5 в)4 г)5 д)4 е)4 ж)8 з)5

В пот-лимит покере вы не хотите сбрасывать карты, когда вы можете получить много денег. Если оппоненты знают, что у вас тузы, они получают дополнительные шансы на игру: они более вероятно получают с вас деньги после флопа, чем при другом раскладе. Чтобы не выдавать свою «руку», надо всегда ставить одно и то же количество фишек. Если кто-то по ошибке сделает против вас ререй, вы сможете сделать максимальный ререйз с вашими тузами. Многие игроки делают небольшой рейз, когда у них хорошая, но не отличная «рука» и максимальный рейз, когда у них тузы, поэтому ответ з) не является одним из моих любимых. Стратегия лимп/ререйз может быть великолепной, когда играете коротким стэком (скажем, менее \$1000), но в этом случае этот ререйз не приблизится даже к половине вашего стэка до флопа. Таким образом, вы дадите оппонентам дополнительные шансы – и, когда играете большими деньгами, вам следует именно этого избегать.

Анализ

Минимальное число баллов: 20

Максимальное число баллов: 54

20-36 баллов

Этот тест, фактически, был немного более запутанный, чем многие другие. Но всё же, во всех, кроме самых слабых игр, вы будете сталкиваться с трудными решениями вроде этих. Вы, очевидно, ещё не готовы к таким играм.

37-42 балла

У вас некоторые знания об игре, но, вероятно, недостаточные, чтобы быть действительно опасным соперником. Возможно, также, что вы достаточно опытный игрок, который просто не согласен со мной в некоторых ситуациях; как я говорил, часто бывает больше одного «правильного» ведения игры. В тесте я объяснил, почему предпочитаю те или иные решения – но это не значит, что все остальные решения являются неправильными.

43-48 баллов

Очень хорошо. Вы определенно способны правильно всё рассчитывать в пот-лимит играх.

49-54 балла

Отлично. Если ваша игра за столами на практике также хороша, как предполагают ваши очки, тогда пот-лимит Омаха должна быть идеальной игрой для вас.

Глава 6. Практические раздачи

Пришла пора применить всю полученную вами информацию на практике. В этом разделе вы сможете протестировать свои знания на примере нескольких ситуаций, в которых вам нужно будет выбрать одно из предложенных действий. Каждое действие будет оцениваться по шкале от 1(ужасно) до 10 (великолепно). Помните о том, что оценка, полученная вами, важна, но гораздо важнее *причины*, по которым она присваивается. И гораздо больше внимания при решении данных проблем надо уделять не самим оценкам, а *обоснованию* своего выбора.

Далеко не все примеры в данном разделе будут простыми или однозначными. Скорее, наоборот, некоторые из них будут весьма сложными. Я надеюсь, что изучение предложенных мной раздач позволит вам глубже понять мыслительный процесс и математику ПЛО, и *мой* подход к игре. Но, повторю еще раз, это *мой* личный подход к игре, и, конечно, он далеко *не единственный* приводящий к успеху.

Раздача 1

Ситуация и вопрос

«Живая» игра, минимальный бай-ин \$500, блайнды \$10-\$10. Вы в ранней позиции (UTG) поднимаете $A\spadesuit-A\clubsuit-5\spadesuit-4\diamondsuit$. Пока вам не удалось выиграть ни одного банка, и ваш стэк уже опустился с начальных \$500 до \$360. Вы заходите лимпом в надежде в дальнейшем сделать ререйз на префлопе, но никто за вами не делает рейз, и в банк за \$10 входят шесть человек, включая игроков на блайндах. На флоп ложатся $Q\spadesuit-9\spadesuit-5\heartsuit$. Перед вами все делают чек. В предположении, что вы ничего не знаете о других игроках, какой план розыгрыша представляется вам наилучшим?

- а) Сыграть чек с намерением выкинуть карты на большую активность противников
- б) Сыграть чек с намерением уравнивать любую ставку разумного размера
- в) Сыграть чек с намерением в дальнейшем сделать небольшой ререйз
- г) Сыграть чек с намерением в дальнейшем сделать максимальный ререйз
- д) Сделать небольшую ставку, например, в \$20 или даже в \$10
- е) Сделать ставку размером в банк - \$60

Ответы и обоснования

а) 3S

Ужасный выбор. Ваша оверпара вкупе с наилучшим флэш-дро и младшей парой представляет собой очень сильную руку. Даже в наихудшем из возможных сценариев, при котором вы поставите ва-банк на флопе, и у противника окажется сэт, ваши шансы на выигрыш банка почти оправдывают это действие, особенно если ставку игрока с сэтом уравнили один или более человек (конечно, я предполагаю, что вы сыграете чек-рейз; как вы увидите дальше, это тот вариант розыгрыша, который выбрал бы я).

К примеру, если на флопе $Q\spadesuit-9\spadesuit-5\heartsuit$ вам противостоит игрок с картами $Q\heartsuit-Q\clubsuit-7\clubsuit-7\diamondsuit$, ваши шансы составляют 38,41% к 61,59%. Это значит, что вы являетесь явным аутсайдером. Давайте посчитаем: начиная с флопа, вы вкладываете \$350 для выигрыша банка в \$760 в предположении, что кроме игрока с сэтом и вас денег в банк больше никто не вложил, и ваш чек-рейз уравнили. Чтобы ваша ставка на дистанции была неотрицательной, вам необходимо выигрывать данный банк как минимум в $350/760 =$

46,05% случаев, и очевидно, что у вас нет таких шансов. А имеющиеся шансы в 38,41% на дистанции принесут вам убыток в среднем $(46,05 - 38,41) \times 760 = \$58,08$ в каждой раздаче.

Однако, вас могут уравнивать и с рукой, которая, на самом деле, имеет худшие шансы на выигрыш по сравнению с вашей. Например: пара и более слабое флэш-дро, или многостороннее стрит-дро. Кроме того, во многих случаях чек-рейз позволит вам забрать банк прямо на флопе. Сравнивая все эти возможности становится ясно, что «чек» с намерением выкинуть свои карты с рукой, которая может быть просто лучшей, а даже если она сейчас не лучшая, то ваши шансы *совсем* не так плохи, как может показаться, является очень плохим выбором. И, в конце концов, в большинстве случаев, когда вы сможете сыграть чек-рейз, после игрока, сделавшего ставку на флопе будет хотя бы один, кто его уравнивает. В результате вы получите следующие преимущества: а) размера банка будет больше; б) ваш ожидаемый выигрыш увеличится; в) вы сможете уже на флопе поставить в банк весь свой стэк, а не только его значительную часть; г) в банк добавятся «мертвые» деньги, если игрок сначала уравнивает рейз, а потом выбросит свои карты после вашего чек-рейза.

б) 3S

Еще один слабый розыгрыш. Вы, видимо, полагаете, что для выигрыша банка вам надо «натянуть» нужную карту к своей неготовой руке (*в данном случае к флэшу – прим.перевод.*). Но ведь игрок после вас, особенно если он находится в средней или поздней позиции, может сделать ставку не только с сильной готовой рукой. Такую ставку могут сделать и со стрит-дро, и с такой рукой, как пара вкупе с более слабым, чем у вас, флэш-дро – и это значит, что у вас сейчас не только наилучшая рука, но и лучшая «заготовка». Кроме того, у вас нет позиции. Не понимая толком, против какой руки вы играете, вы можете очень легко допустить ошибку на терне, если вы просто уравниваете ставку на флопе. Или, говоря другими словами: есть большой шанс на то, что противник сможет *вынудить* вас допустить ошибку на терне – либо вы выкинете наилучшую руку, либо оплатите противнику его сильнейшую комбинацию.

в) 4

Странный розыгрыш, я его не рекомендую. Допустим, на флопе вы сказали: «Чек», кто-то после вас поставил \$50 или \$60, а вы повысили его ставку в два раза до \$100 или \$120, или около того. Предположив, что ваш противник теперь уравнивал вашу ставку, какого результата вы достигли? Вы так и не поняли, против какой комбинации вы играете. Количества денег, оставшихся у вас в стэке, хватит еще только на одну ставку размером примерно в банк на терне. При этом если на терне выходит карта, дающая вам непобедимую комбинацию (к примеру, флэш против оппонента, натягивавшего стрит), вы не заработаете больше ни копейки денег, разве что с хронического блефуна. А если выходит карта, которая вам не помогла, но которая могла подойти вашему оппоненту, вы все равно можете почувствовать себя привязанным к этому банку, и поставить все деньги в банк, когда ваши шансы на выигрыш будут очень малы. (Или, что даже хуже этого, если при выходе опасно выглядящей для вас карты вы играете чек с последующим «благоразумным» фолдом, вас могут просто выбить из банка блефом или полублефом, хотя ваша пара тузов *все еще* была хороша.)

г) 8S

Однозначно наилучший выбор. Вашей целью на этом флопе с имеющейся у вас рукой (пара тузов и наилучшее флэш-дро) должна быть максимально быстрая постановка всех ваших денег в банк. За вами очередь делать ставку будет еще у трех игроков, и кому-то этот флоп мог неплохо подойти. Если не рассматривать ситуацию, что все они очень пассивны, кто-либо из них может соблазниться возможностью сделать ставку с

достаточно широким спектром рук, включающих в себя: две пары, пара и многостороннее стрит-дро, пара и флэш-дро, и т.д. После того, как вы сыграете чек-рейз против этой ставки, очень большая часть вашего стэка окажется в банке. Поступив таким образом, вы не только максимизируете свое ожидание выигрыша, но и минимизируете любые подразумеваемые шансы (*implied odds*) для ваших противников, на которые они могли рассчитывать, исходя из своей руки и хорошей позиции. Возможно вас будут уравнивать игроки с очень сильным стрит-дро, но вас это не должно беспокоить. Даже против такой сильной «заготовки», как 10-8-7-6 (любые 6, 7, 8 или J дадут противнику стрит), вы являетесь очень большим фаворитом. Моделирование показывает, что ваши шансы выиграть банк в этом случае будут не ниже 68,17%! С точки зрения вашего противника, он может предполагать, что имеет два раза по 13 аутов, но в реальности именно *вы* держите наилучшую на данный момент руку и наилучшую «заготовку». Сделав чек-рейз максимального размера, вы, тем самым, привлекаете в банк все деньги вашего противника (по крайней мере, ту часть, которая равна размеру вашего стэка), и получаете из этого явные преимущества. Например, на терне пришла третья пика – а все деньги противника уже в банке. В то время, как при более глубоких стэках и вашей пассивности на флопе вам не удалось бы привлечь в банк такое большое количество денег. С другой стороны, если на терне пришла плохая для вас карта, и противник *натянул* свой стрит, у вас остается так мало денег, что вы в любом случае поставите их в банке и будете иметь возможность перетянуть противника на ривере благодаря имеющимся у вас 9 аутам на флэш. Такой сценарий был бы *маловероятен*, если бы на флопе вы были менее агрессивны. Вы увидели бы плохую карту на терне, посчитали бы количество оставшихся у вас денег и прикинули, что их осталось еще очень много, и что оставшиеся у вас 9 аутов на выигрыш не дают вам достаточных шансов банка для продолжения розыгрыша. В результате вы могли бы сбросить руку, которая, в конце концов, могла выиграть банк. Запомните: когда у вас есть комбинация из готовой руки и наилучшего флэш-дро, вам *желательно*, чтобы вас уравнивали противники со стрит-дро при условии, что на флопе вы сможете поставить в банк хотя бы 55-60% от вашего стэка. На самом деле, отнюдь необязательно, чтобы с такой рукой вы оставались в розыгрыше один на один с противником. Даже если в банке участвуют три или четыре человека, и ни у кого из них нет сэта, ваши шансы на выигрыш могут достигать 50%, в то время, как для получения выгоды на дистанции вам достаточно, чтобы ваши шансы превышали 33,33% или 25% (и даже немного меньше, если учесть уже находящиеся в банке деньги). Тузы в дополнение к наилучшему флэш-дро на средне координированной доске – это *наилучшая* рука для розыгрыша чек-рейзом, особенно если размер вашего стека не особенно велик и/или игроки, сидящие после вас, достаточно агрессивны. Разыгрывая руку таким способом, вы извлекаете максимальную выгоду из агрессии противников, любящих сделать ставку с «заготовкой» из поздней позиции. Этот розыгрыш имеет также «воспитательную» функцию: вы показываете вашим противникам, что ваш «чек» не *обязательно* означает, что у вас ничего нет. Даже если вы знаете, что у игрока, сделавшего ставку после вас, есть две пары и ничего более, вам *по-прежнему* стоит сделать максимально возможный чек-рейз, ибо в ситуации, когда на стол лягут еще две карты, ваша рука здесь почти никогда не будет аутсайдером, по крайней мере, небольшим. Опять же, всегда существует *небольшой* шанс на то, что противник может сбросить свои две пары, понимая, что либо у вас сильная «заготовка», либо более сильная, чем у него, готовая рука. В этом варианте он, в лучшем случае, будет иметь примерно равные шансы на выигрыш, а в худшем – будет большим аутсайдером. Многие осторожные или трусливые игроки могут решить, что лучше с вами не связываться, и сбросить свои карты.

Давайте рассмотрим на конкретном примере. Я смоделировал ситуацию, когда на флопе Q♠-9♠-5♥ нашим A♠-A♣-5♠-4♦ противостоят Q♦-9♦-7♣-4♣ (две старшие пары). В этом случае наша рука является *фаворитом* на выигрыш банка, имея 51,83% на

успех. Можно сказать, что мы делаем «вэлью бет» против текущей сильнейшей руки. Помня о том, что при уже имеющихся в банке \$60 нам надо иметь 46,05% шансов на выигрыш, чтобы наш розыгрыш оказался выгоден – а мы имеем даже больше. И еще больше выгодность такого розыгрыша улучшает тот факт, что противник может *сбросить* карты на наш чек-рейз, уже *поставив* в банк еще \$50 или \$60. Помните все те случаи, когда *вы* делали ставку с двумя парами без дополнительных возможностей, и получали в ответ чек-рейз от очень тайтового противника, такого, как я? Полагаю, после этого ваша рука нравилась вам уже не так сильно, как прежде. Любой приличный игрок достаточно быстро понимает, что две старшие пары в таких ситуациях почти *никогда* не являются большим фаворитом, но *могут* быть значительным аутсайдером (против сэта, или против таких же двух пар, но с дополнительными возможностями). В то время, как большинство игроков рассуждают так: «Ну ладно, это всего лишь \$350, я уравнию его ставку, чтобы глянуть, действительно ли все так плохо», некоторые игроки *будут* «благоразумно» выкидывать свои две старшие пары, принося *вам* прибыль.

И, наконец, заключительная причина, по которой я предпочитаю здесь чек-рейз обычной ставке: вы уменьшаете шансы ваших противников переиграть (перехитрить) вас. Допустим, на «кнопке» сидит очень хороший игрок с рассмотренной нами картой Q♦-9♦-7♣-4♣. Если он увидит, что вы делаете ставку размером в банк, находясь на позиции UTG, он может догадаться, что на префлопе вы хотели сделать лимп/ререйз, а сейчас вы ставите, имея пару тузов и наилучшее флэш-дро. Соответственно, он *не будет* сейчас поднимать вашу ставку, а просто ее уравнивает. Он хочет выждать до терна, чтобы при выходе безопасной для него карты перейти в атаку, зная, что теперь его две пары являются значительным фаворитом против вашей руки. Тем самым, он использует свои шансы наилучшим для него образом. Но если вы сделаете чек-рейз на флопе, вы лишите его такой возможности.

д) 6

Неплохо. Делая такую странную ставку, вы надеетесь, что кто-либо из противников сочтет ее признаком слабости, и попытается поднять ее, чтобы выбить вас из банка. Конечно, когда очередь делать ставку снова дойдет до вас, вы захлопнете западную, подняв ставку вашего противника до размеров ва-банка с рукой, которая может быть наилучшей, и имея в запасе наилучшую «заготовку». Такая игра будет еще более эффективной, если игроки, находящиеся между вами и противником, поднявшим вашу ставку, уравнили ваши пробные \$10/\$20, а после вашего повторного подъема сбросили карты, тем самым добавив в банк «мертвые» деньги. Замечу, что именно по этой причине (привлечение в банк «мертвых» денег от игроков, находящихся между игроком, делающим минимальную ставку, и игроком, который ее поднимает) лично я предпочитаю использовать такую тактику «минимальной ставки с очень сильной рукой» при большом количестве игроков в банке, если моя очередь делать ставку на флопе первая, а не третья из шести, как здесь. По этой причине я оцениваю данный вариант всего в 6 баллов. Если бы мы были на маленьком блайнде в аналогичной ситуации, я бы поставил 7 или даже 7S.

Что же дальше? Если вашу маленькую ставку никто не поднял, ваше решение на терне о том, вкладывать ли дальше деньги в этот банк, будет основываться на вашем мнении о противниках и на том, какая карта придет. Вам не хотелось бы увидеть K, J, 8, 7 или 6 (*не пиковые – прим. перевод.*), поскольку вам почти наверняка придется здесь сдаться при агрессии противников. Но при приходе любой другой карты вы можете решить, что имеет смысл доиграть свою руку до ривера, особенно если вы полагаете, что колл ваших оппонентов на флопе не является замедленным розыгрышем сильной готовой комбинации, а просто был сделан со слабой рукой.

Надеюсь, вам понятно, что и данный вариант, и вариант г) преследуют одну и ту же цель: разыграть руку так, чтобы сделать выигрыш максимальным, а потери – минимальными. Чего вам хотелось бы избежать – так это быть выбитым из банка после того, как вы сделали одну сравнительно большую ставку на флопе, а на терн пришла опасная для вас карта, оставляющая вам шансы на выигрыш только флэшем. Поэтому вы изыскиваете способ, который позволит вам поставить в банк все ваши деньги еще на флопе. Несмотря на то, что данный вариант мне нравится меньше, чем вариант г), он совсем не плох. Кроме того, если вы регулярно делаете такие минимальные ставки (как это делаю я), тогда нет ничего страшного в том, чтобы иногда делать такие ставки со сравнительно сильной рукой, как, к примеру, рассматриваемая здесь. Вы удастся и в дальнейшем успешно использовать этот прием до тех пор, пока противники будут опасаться, что у вас может быть сильная рука, и если они поднимут вашу минимальную ставку, то вы вполне способны сделать еще один – на сей раз максимальный - подъем. А вы, тем временем, будете использовать эту неуверенность противников, получая возможность дешево посмотреть терн в тех раздачах, в которых ваша минимальная ставка была ничем не подкреплена.

е) 5

Недостатки этого варианты я уже отметил выше. Проблема здесь в том, что, во-первых, большинство рук со стрит-дро и других рук, полагающихся на подразумеваемые шансы, имеют возможность просто сыграть коллом, имея, к тому же, позицию на вас, во-вторых, количество безопасных для вас карт, которые могут прийти на терне, не очень велико, если мы предполагаем, что пара тузов на текущий момент является наилучшей рукой. Если бы у нас в стэке оставалось меньше \$200, то ставка размером в банк, как я думаю, *была бы* наилучшим действием. Но в нашей ситуации размер стэка великоват для такого розыгрыша. Имея комбинацию из готовой руки и сильной «заготовки», вам хотелось бы либо сразу поставить все деньги в банк, либо поставить как можно меньше. Что вам не стоит делать – это ставить значительную часть вашего стэка, а потом иметь головную боль при выходе опасной для вас карты на терне.

Раздача 2a

Ситуация и вопрос

Вы участвуете в «Венской игре». Вам уже удалось увеличить свой стэк с начальных \$100 до \$200 в игре с одним блайндом в \$2. На баттоне вы поднимаете 9♥-8♠-7♥-6♠. До вас три человека входят лимпом, один из них – тайтовый игрок в позиции UTG. Обычно он входит в банк только с очень хорошими стартовыми руками, при этом большинство из них разыгрывает рейзом. Однако с тузами он почти всегда играет лимп/ререйз на префлопе. Два остальных игрока, вошедших коллом – слабые и лузоватые, играют без особой хитрости. Для упрощения предположим, что все игроки имеют стэки размером в \$200. Как вы оцениваете следующие действия:

- а) сбросить карты;
- б) сделать колл;
- в) сделать минимальный подъем до \$4;
- г) сделать подъем размером в банк до \$12.

Ответы и обоснования

а) 3

Бррр... Если вы выкидываете такую замечательно скоординированную руку, тем более будучи на баттоне – эта игра, возможно, не для вас .

б) 6

Нормальное действие. Многие игроки здесь автоматически сделают колл, понимая, что их рука имеет неплохие шансы, но предпочтут дожидаться флопа и посмотреть на действия игроков, сидящих перед ними.

в) 7S

«Книжная» игра – по крайней мере, в соответствии с книгой, которую вы сейчас читаете. Эта ситуация практически один-в-один описана в главе про игру в Вене. Минимальный подъем имеет здесь следующие преимущества:

- Вы берете инициативу в свои руки
- По вашему рейзу оппоненты могут предположить наличие у вас крупных карт скорее, чем среднего ряда, и это может дать вам явные преимущества в дальнейшем розыгрыше. Некоторые могут предположить, что ваш минимальный подъем основан на тузах и преследует своей целью дать игрокам, которые уже вошли в банк, еще одно слово для возможного подъема, на который вы в свою очередь ответите максимальным подъемом. В действительности я именно так и разыгрываю тузов на этой позиции. Если и в самом деле оппоненты посчитают, что у вас другие карты, чем реально имеющиеся на руках, и просто уравнивают ваш подъем, то у вас будет шанс забрать банк блефом (или полублефом) на флопе, содержащем одну или две крупные карты, при условии, что никто из оппонентов не держит наилучшую сейчас комбинацию. Или, наоборот, вас могут попробовать выбить из банка крупными ставками, когда флоп вам очень хорошо подошел, но противники думают наоборот.
- Вы проверяете тайтового лимпера, находящегося на позиции UTG. Если он действительно сделал лимп с тузами, то ему будет очень сложно сейчас не выдать их – он, почти наверняка, сделает либо минимальный подъем, или, принимая во внимание его манеру игры, максимальный (размером в банк). В то время, как он будет думать, что делает абсолютно правильное действие, он не подозревает, что после открытия все пяти карт на столе (*hot and cold*), ваша рука имеет примерно одинаковые шансы на выигрыш банка против любой руки, содержащей два туза, и вы сделали минимальный подъем с рукой, которая очень хорошо противостоит тузам. (Для конкретики, против руки наподобие A♣-A♥-9♣-4♠ вы стоите 44,41% к 55,59%, и это далеко не самый лучший для вас вариант. А против руки с разномастными A-A-K-2 вы даже будете *фаворитом* 50,62% к 49,38%.) Добавьте к этому тот факт, что вы находитесь в позиции, со сравнительно глубокими стэками, и неплохо представляете себе руку противника – и становится ясно, что даже против подъема в полный банк до \$20 ваш «колл» будет являться очень простым решением. Да еще и противник плохо представляет себе вашу руку. Это почти идеальная для вас ситуация с очень хорошими подразумеваемыми шансами, и все это значит, что ваш минимальный подъем до флопа вполне оправдан.

г) 5

Даже несмотря на то, что вы имеет равные шансы против руки с тузами при условии, что на стол придут еще пять карт, не стоит слишком увеличивать банк прямо сейчас. Помните о том, что чем больше размер банка, тем меньше относительные размеры стэков, и тем меньшее значение для розыгрыша будет иметь ваша лучшая позиция. Если вы знаете о том, что тайтовый игрок на позиции UTG регулярно разыгрывает – вернее сказать, *переигрывает* тузом способом, описанным выше, то вы должны спровоцировать его на такой розыгрыш, но, в то же время, не вкладывать в банк значительную сумму денег. Если вы сейчас сделаете подъем размером в банк вместо рекомендованного мной минимального подъема, то UTG может сделать повторный подъем до \$42 (если игрок на блайнде выкинул свои карты), или даже до \$52, если игрок на блайнде уравнил *ваш*

подъем. Это означает, что в банк на префлопе будет поставлена четверть стэка каждого, и у игроков останется не сильно больше денег, чем на одну большую ставку размером в банк на флопе. В результате вы потеряете значительную часть ваших *подразумеваемых* шансов, которые вы имели в варианте в). И это еще не все. Вы вкладываете столь значительную часть вашего стэка на префлопе, что для вас может оказаться сложным решением выбросить свои карты на флопе, даже если вы предполагаете, что биты. Из всего сказанного следует вывод, что по сравнению с вариантом в) вы не получаете больше шансов забрать стэк у оппонента, а наоборот – он получает больше шансов забрать ваш.

Раздача 26

Ситуация и вопрос

Предположим, что в реальности вы выбрали оптимальное действие и сделали минимальный подъем до \$4. Блайнд уравнил, игрок на UTG сделал подъем до \$20, оба изначальных лимпера сбросились, вы уравнили. Большой блайнд сбросил свои карты, в итоге вы остались один на один с UTG. На флопе пришли разномастные K-6-4. Ваш оппонент ставит банк, \$48, остаток его стэка составляет \$132. Какое действие вы выберете?

- а) Сбросить карты;
- б) уравнивать ставку;
- в) сделать минимальный подъем до \$96;
- г) сделать подъем размером в банк до \$192.

Ответы и обоснования

а) 5S

Это не лучший флоп для вас. Достаточно очевидно, что ваша пара шестерок не может сейчас являться лучшей рукой, и у вас только четыре аута на «натс». Следуя старой парадигме: «Никогда не натягивай стрит в дырку», ваше очевидное действие – сбросить руку.

Однако, если более пристально изучить возникшую ситуацию, можно увидеть в ней позитивные черты. В конце концов, за вас позиция, вы, почти наверняка, знаете, против какой руки вы стоите, и в стэках *все еще* осталось достаточно много денег. Вы можете предположить, что приход на терне любых 7, 8 или 9 даст вам наилучшую руку, 6 оставит противнику всего два аута на победу (исключая случаи, когда он держит ровно A-A-6-х или K-K, но на последний вариант мы не закладываемся), а любая пятерка даст вам практически небитую комбинацию. Кажется, что мы имеем слишком много аутов для того, чтобы наш «фолд» был правильным решением.

Все это, конечно, хорошо, но если вы не полностью уверены в том, что ваш оппонент держит именно тузов, или по его манере поведения вы предполагаете, что флоп ему помог больше, чем это было бы, если бы у него были просто тузы, или вы сомневаетесь в своей оценке действий противника на префлопе, тогда ваш слегка положительный «колл» превращается в уверенный «фолд». Не забывайте о том, что ауты, дающие вам две пары на терне, не превращают вас в очень большого фаворита на выигрыш банка, даже если вы играете только против тузов. Поэтому для того, чтобы уравнивать ставку противника на флопе с такой весьма пограничной рукой, как эта, вы должны быть *достаточно* уверены, что флоп не оказал противнику никакой помощи.

б) 7

«Естественный» выбор. Вы знаете, что у вашего оппонента сейчас почти наверняка всего лишь одна пара. Вы позади, и вам надо уллучшиться, чтобы выиграть этот банк. Если вы считаете, что можете *сейчас* выбить противника из банка полублефом, тогда вашим лучшим выбором является вариант г). Но большинство тайтовых игроков просто *неспособны* взять и просто так выбросить тузов, после того, как они сделали максимальный подъем на префлопе, и против них сейчас только один оппонент. Если ваш противник относится к такому типу игроков, то зачем давать ему шанс загрузить все деньги в банк, когда гораздо лучше просто уравнять его ставку. Имея максимум 15 подходящих для вас карт из 43, оставшихся в колоде (в предположении о А-А-х-х у противника), имеет смысл уравнять \$48, даже если вы полагаете, что противник «замазался» в банк и уже не сбросит свою руку независимо от того, что принесет терн. Поэтому я бы рекомендовал здесь уравнять ставку, несмотря на то, что многие из ваших аутов не дают вам 100% шансы на выигрыш. И я бы поставил этому варианту оценку больше 7 баллов, если бы вашим противником был игроком, который *может* не сделать автоматическую ставку в банк на терне, а испугаться, и, тем самым, дать вам возможность взять «бесплатную» карту. Против такого боязливового игрока, у которого тузы «нарисованы на лбу», и который, почувствовав сопротивление, переходит в режим «чек-колл», уравнивание ставки на флопе является не просто *возможным* – это единственно правильное действие.

в) 3S

Очень плохо. Вы «замазываете» в банк, будучи аутсайдером, и даете шанс своему (слабому! предсказуемому!) противнику поставить ва-банк. Вы не только потратили впустую свои наблюдения за противником, вы еще и не смогли извлечь преимущество из своей позиции и упустили все подразумеваемые шансы.

г) 5S

Неплохой выбор, если есть значительный шанс на то, что оппонент сбросит здесь руку с тузами. К примеру, вы считаете вероятным, что вследствие вашей игры на префлопе оппонент «положит» вам карманную пару королей. Если вы знаете, что оппонент может поверить в ваш сет королей после вашего мощного «ререйза» на таком нескоординированном флопе против его очевидно сильной руки, тогда подъем в банк может быть очень хорошим выбором. Но он станет очень *плохим*, если ваш оппонент очень упрям, или слишком «замазался», чтобы даже *задуматься* о том, чтобы выбросить своих тузов. И основываясь на характеристиках, данных этому игроку (тайтовый, но предсказуемый, переигрывает тузов независимо от размера стэка), а также на своих наблюдениях за игроками, которые могут сбросить тузов на ранней стадии розыгрыша, мне кажется, что это полублефовый подъем не имеет значительных шансов на успех.

Раздача 2в

Ситуация и вопрос

Теперь мы немного изменим сценарий. Карты игроков и действия на префлопе останутся теми же, но в этот раз на флопе будут разномастные 7-6-4 вместо ранее рассмотренных К-6-4, что дает вам две старшие пары и двустороннее стрит-дро. Как вы теперь оцените те же самые действия, что и в предыдущем случае?

- а) Сбросить карты;
- б) уравнивать ставку;
- в) сделать минимальный подъем до \$96;
- г) сделать подъем размером в банк до \$192.

Ответы и обоснования

а) 2

Забудьте об этом сразу же.

б) 4S

Некоторое количество «хороших» игроков могут здесь просто уравнивать ставку. Они рассуждают: «Я знаю, что мой противник держит тузов, и он неспособен их сбросить на таком флопе. Но даже если я это *знаю*, я лучше подожду выходы безопасной карты на терне, прежде, чем поставить все деньги в банк. Так я могу сэкономить в случае, если на терне придет туз или четверка». Хотя я понимаю эту логику, и так будет рассуждать скорее хороший, чем слабый игрок, я с ней не согласен. С моей точки зрения, вы сейчас находитесь в очень выгодной ситуации, когда вы почти уверены в том, что впереди, и вас может уравнивать более слабая рука. Более того, если на терне придет плохая для вас карта, дающая перевес противнику, у вас может оказаться от восьми (если на терне придет туз, то ваши шансы будут связаны с приходом любой десятки или пятерки на ривере) до двенадцати (если на терне пришла четверка, то семерки и шестерки также дадут вам «натс») аутов.

Поэтому, с моей точки зрения, вам надо использовать имеющийся у вас перевес, и постараться задвинуть все деньги в банк, пока перевес не уплыл. Это справедливо вдвойне, если вы можете ошибиться на терне. Например, приходит туз, и вы выкидываете свои карты, предполагая у противника трипс тузов, хотя, на самом деле, он держал К-К-х-х или даже J-10-9-8 или что-то в этом роде (*видимо, автор предполагает, что UTG продолжит ставить на терне – прим.перев.*). Это ужасная ошибка, которой можно было легко избежать. Чтобы не совершать таких дорогих оплошностей, я рекомендую быть проще, особенно в больших банках, и особенно когда ваша рука хороша, но не является «монстром». Поэтому просто задвиньте все деньги прямо сейчас, и будь что будет. Но не стоит «резвиться» в большом банке, или придумывать какой-то сложный розыгрыш, когда прямолинейный путь почти гарантирует вам получение прибыли. (В рассматриваемой нами ситуации, когда вы держите 9♥-8♠-7♥-6♠ при разномастных 7-6-4 на флопе, противник с картами A♣-A♥-9♣-4♠ имеет всего 21,22% шансов на победу. Если же эти разномастные карты представлены одной червой, одной пикой и одной бубной, появляющиеся у вас дополнительные шансы на два «бэкдоор» флэша уменьшают вероятность выигрыша противника аж до 16,83%.)

Раздача 3а

Ситуация и вопрос

«Живая» игра в Амстердаме с блайндами \$10-\$10. Вам удалось занять своё любимое место непосредственно справа от «маньяка», в полном соответствии с моими рекомендациями из этой книги. Вы внесли на стол минимально возможные \$500, уже выиграли один небольшой банк, и сейчас перед вами \$700. Для упрощения, предположим, что у ваших оппонентов в этой раздаче также по \$700.

Вы поднимаете К♠-К♦-9♠-8♦ в ранней позиции и, опять же в соответствии с моими рекомендациями, входите в банк, делая минимальный подъем до \$20. Сверхагрессивный игрок слева от вас делает максимальный подъем до \$80, что полностью соответствует вашим ожиданиям. Игрок на баттоне, который играет слегка «лузово» и любит смотреть много флопов, уравнивает ставку агрессора, все остальные игроки сбрасывают карты. Что вы предпримете?

а) Сброшу карты;

- б) просто уравниваю ставку;
- в) сделаю минимальный ререйз до \$140⁵⁷;
- г) сделаю минимальный ререйз до \$340.

Ответы и обоснования

а) 3S

Ваша рука сейчас, почти наверняка, наилучшая. Даже несмотря на подъем в банк, сделанный после вас, вы не должны и думать о сбросе вашей руки.

б) 6S

Не самый плохой выбор. То, что вы сидите непосредственно справа от маньяка, позволяет вам зачастую иметь последнее слово в круге торговли. В данной раздаче вы можете просто уравнивать ставку на префлопе, и затем «прочекать» флоп, ожидая действий «маньяка». Тот, почти наверняка, сделает ставку в банк независимо от того, подошел ему флоп или нет. Далее очередь делать ставку дойдет до игрока на баттоне, и в зависимости от его действий, от структуры флопа, от ваших заметок на оппонентов и, не в последнюю очередь, от силы вашей собственной руки вы примете решение, сыграть ли чек-рейз ва-банк до \$620, или сыграть чек-фолд.

в) 5

Не лучший выбор. Игрок слева, хоть и очень агрессивен, но, наверняка, не дурак. Делая такой маленький повторный подъем, вы как-будто вывешиваете у себя на лбу лозунг: «У меня сильная рука (крупная пара или очень хорошая двухмастная рука), с которой я хочу пойти ва-банк на префлопе.» В результате оба ваших противника, если они уравниют ваш рейз на префлопе, будут иметь очень хороший обзор на флопе, особенно находясь в позиции против вас. Более того, снова открывая круг ставок своим подъемом, вы можете попасть под еще один крупный подъем со стороны «маньяка» в случае, если ему *все-таки* раздали тузов.

Получается, что если ваши короли являются сейчас наилучшей рукой, вы не используете свое преимущество полностью, делая такой маленький подъем, а также даете противникам неплохие подразумеваемые шансы, раскрывая структуру своей руки хоть и в небольшой степени. В то же самое время, если «маньяк» или игрок на баттоне *все-таки* держат пару тузов, ваш подъем играет им на руку, позволяя пойти ва-банк на префлопе с наилучшей в данный момент рукой. Итак, должно быть очевидно, что за исключением случая, когда «маньяк» способен сделать четвертый подъем на «вшивых» (*crummy*) картах, ваш минимальный подъем не принесет никакой пользы

г) 7S

Наилучший выбор. Вы сразу делаете свой окончательный выбор в этой сдаче с вашей отличной рукой, и, фактически, заканчиваете этим розыгрыш. Вы делаете это в полном понимании того факта, что, вложив так много денег в банк на префлопе, вы

⁵⁷ В обсуждаемой в этом примере «Амстердамской игре» минимальный подъем равен размеру предыдущего подъема. В данном случае последний подъем был на \$60 до \$80, соответственно, минимальный следующий подъем будет опять на \$60 до \$140. Во многих казино практикуется другое правило: минимальный подъем должен быть в два раза больше ставки последнего «рейзера». В данном примере минимальный подъем составил бы $2 \times \$80 = \160 , а следующий минимальный подъем был бы на \$160 больше до \$320. Я считаю, что последний способ является оптимальным. Причина достаточно проста: поскольку в пот-лимите и ноу-лимите нет ограничения на количество подъемов (как в лимите), два игрока могут «зажать» третьего между ними в неограниченную «лесенку» таких лимитоподобных подъемов. Честно говоря, для того стиля игры, который я исповедовал, «Амстердамские правила» подходили идеально, и я часто использовал их к собственной выгоде, но я по-прежнему считаю эти правила не лучшими.

поставите остатки при первой же возможности вне зависимости от того, что будут (или не будут) делать ваши оппоненты. Кто-то может возразить: «Рольф, но если мы сейчас сделаем ререйз, и вляпаемся в тузов, мы проиграем весь свой стэк так же, как и в варианте в), ведь так? В чем разница, из-за которой ты ставишь этому варианту оценку 7S?» Я отвечу вам так. С такой хорошей рукой, как ваша, вы в любом случае собираетесь играть на стэк, независимо от того, сделаете ли вы сейчас «колл», минимальный подъем или максимальный подъем. Ваш выбор места и стратегии за столом был построен на том, что игрок непосредственно справа от вас часто поднимает ставки на недостаточно хороших руках, и вы собирались на этом наживаться. Если вы, например, сейчас просто уравниваете его подъем (что является неплохим действием, как я отметил выше), а флоп окажется совершенно безопасным, например, разномастные 2-2-7, вы же все равно сыграете чек-рейз ва-банк, используя тот факт, что маньяк, скорее всего, продолжит ставить за вас. Поэтому, если вы случайно окажетесь против тузов, вы все равно почти всегда потеряете свой стэк. Но сделав максимальный подъем сейчас, вы максимизируете свой выигрыш в тех более вероятных ситуациях, когда ваша рука является лучшей. Кроме того, ваша агрессивная игра значительно нивелирует недостатки вашей позиции, поскольку на префлопе вы поставите значительную часть вашего стэка – почти 50%. Поскольку вы не собираетесь всерьез рассчитывать на то, что у кого-либо из противников есть тузы, то вполне корректным является сделать сейчас максимальный подъем, чтобы избавиться от любой «головной боли» в дальнейшем.

Не стоит быть слишком «заумным» в пот-лимит Омахе, особенно когда стэки сравнительно неглубоки. У вас прекрасная рука, а ваши противники – маньяк и либеральный «коллер». Кроме того, даже против тузов, вы имеете кое-какие шансы на выигрыш. Вы будете значительным аутсайдером, но наличие у вас двух мастей и комбо 9/8 может оказаться весьма полезным. К примеру, несмотря на тот факт, что пара королей очень плохо стоит против пары тузов в ПЛЮ, против такой руки, как $A\spadesuit-A\clubsuit-5\clubsuit-4\heartsuit$ ваши $K\spadesuit-K\heartsuit-9\spadesuit-8\heartsuit$ имеют ничуть не меньше, чем 41,52% шансов на выигрыш. Безусловно, с очень глубокими стэками вы в среднем теряете в такой ситуации достаточно много денег. Но в данном случае наличие в банке «мертвых денег» от игрока на баттоне, а также тот факт, что вы уже вложили в банк \$20, означают, что ваши потери будут незначительны. В конце концов, предполагая, что размер финального банка будет $\$700 + \$700 + \$80 + \$10 + \$10 = \1500 , ваше ожидание выигрыша составляет \$622,80. Это означает, что когда торговля вернулась к вам, и вы решили сделать максимальный подъем, имея в стэке \$680, ваше решение приведет в среднем к потере \$57,20 за одну раздачу. И это несмотря на тот факт, что вы с королями уперлись в тузов.

Да, конечно, вы можете заметить, что в моем примере ваши карты были весьма «живые». Противник, который держит тузов, вполне может иметь в своих картах, например, короля, или более старшее флэш-дро, или даже A-A-9-8, не так ли? Это справедливое замечание. Но в ситуациях, в которых у меня не остается пути к отступлению, я обычно не думаю о том, как все может быть плохо, я думаю о том, что может произойти в реальности. И в этой раздаче я буду считать, что «маньяк» поднял мою ставку, имея полный «мусор». Но даже если у него случайно окажется пара тузов, мои карты имеют достаточный потенциал на выигрыш. Кроме того, в банке уже достаточное количество «мертвых денег». А если игрок на баттоне тоже решит войти в банк, то мое ожидание выигрыша от этого только увеличится, ибо в трехстороннем банке мои двухмастные качественные короли выиграют примерно в 30% случаев, даже если у одного из противников окажутся тузы.

Если бы я находился в хорошей позиции, любой мог бы привести кучу правильных аргументов за то, что простое уравнивание подъема от «маньяка» гораздо лучше, чем ответный подъем. Но поскольку я нахожусь вне позиции с такой качественной рукой, которая вполне может быть лучшей сейчас, и принимая во внимание шанс поставить в банк около половины моего стэка на префлопе, я скажу: «Просто поставьте все деньги и надейтесь на то, что если ваша рука лучшая, она и останется лучшей, а если она худшая, то я «перетяну» оппонента». Таким способом я разыграл бы эту руку, и я думаю, что также должны делать и вы.

Раздача 36

Ситуация и вопрос

Я немного изменю исходные условия, а именно: вы держите ту же самую руку, но теперь ваш стэк, как и стэки других игроков, равны \$1200. Вы снова в ранней позиции. Как и прежде, ваш план заключается в том, чтобы сделать «рейз», ожидая «ререйза» от маньяка и возможных «коллов» от игроков между вами, и затем сделать еще один «ререйз» размером в банк. (Исходя из предположения, что никто из ваших противников не сидит с тузами. Если же вы опасаетесь, что кто-то мог затаиться с тузами, тогда вам стоит сменить план, и вместо своего повторного «ререйза» просто уравнивать ставку или даже сбросить карты в зависимости от конкретной ситуации.) По сравнению с предыдущим пример стэки стали глубже, поэтому вместо привычных \$20 вы поднимаете до \$40, ожидая от «маньяка» подъема размером в банк до \$140, и планируя сделать повторный подъем до \$440, \$580 или даже \$720 в зависимости от числа «коллеров» между «маньяком» и вами, что составляет значительную часть вашего стэка.

Однако, «маньяк» разочаровывает вас, делая подъем только до \$80, как и предыдущем примере. Тот же самый игрок на баттоне, что и в прошлый раз, уравнивает эту ставку, и, как и ранее, игроки на блайндах сбрасывают карты. Что вы теперь сделаете?

- а) Сброшу карты;
- б) просто уравниваю ставку;
- в) сделаю минимальный ререйз до \$120;
- г) сделаю минимальный ререйз до \$340.

Ответы и обоснования

а) 2S

Здесь это даже хуже, чем в прошлом примере, поскольку ваши шансы к банку стали лучше.

б) 7S

Теперь этот вариант стал наилучшим. Ваша рука хорошая, но деньги достаточно глубоки. Если с небольшим стэком не является большой трагедией время от времени попадать с вашими хорошими королями в тузов (поскольку вы не очень много денег потеряете в среднем, особенно если банк будет многосторонним), с глубоким стэком это совершенно не так. Сейчас совершенно очевидно, что вам не стоит открывать круг торговли, давая еще один шанс игроку с тузами. А ведь тузы могут быть не только у «маньяка». При более глубоких деньгах, игрок на баттоне вполне мог сыграть «мелкой на второй руке»: просто уравнивать небольшой подъем с тузами, чтобы дожидаться еще одного подъема со стороны третьего игрока, и только после этого сделать максимальный подъем на весь размер своего стэка. В предыдущей раздаче наличие тузов у игрока на баттоне было маловероятным, поскольку он имел возможность *сам* сделать максимальный подъем до \$280, вкладывая 40% своего стэка, и эту возможность он вряд ли бы упустил. В рассматриваемом нами сейчас варианте, тот же игрок *мог* сделать подъем даже до \$300, но это сумма составляет всего лишь 25% от его стэка, по сравнению с 40% из предыдущего примера. Отсюда следует вывод, что с тузами он скорее сделал бы максимальный подъем в предыдущей раздаче, чем в этой. Поэтому нам надо принять во внимание возможность наличия тузов у игрока на баттоне в этой раздаче. Вкупе с тем фактом, что даже «маньяки» становятся немного более осмотрительными в своих «ререйзах» при более глубоких стэках, становится очевидным, что агрессивный роуизгрыш путем максимального подъема не является автоматически корректным сейчас. Тем более,

что ваш размер вашего максимального подъема сейчас (\$340) составляет относительную небольшую часть вашего стэка.

Есть одно простое правило в пот-лимитированной Омахе: когда деньги глубоки, не спешите строить большой банк на префлопе с парой королей, если шансы на то, что кто-то затаился с парой тузов, достаточно высоки. Поэтому сейчас просто уравнивать ставку с парой королей – оптимальная игра. При этом в вашем распоряжении остается прекрасная возможность сыграть на подошедшем вам флопе чек-рейз против «маньяка» при «баттоне», оказавшемся между вами. Хочу подчеркнуть, что в раздаче 3а я выбрал максимальным подъем на префлопе как действие, максимизирующее ваш выигрыш, в то время как здесь я ратую за колл как действие, минимизирующее ваш проигрыш. Последнее действие может показаться вам совсем «неинтересным», но в игре с глубокими стэками оно *приобретает* первостепенное значение.

Если бы «маньяк» сделал подъем не до \$80, а до \$140, и игрок на баттоне уравнил бы эту ставку, тогда вам, вероятно, *следовало бы* сделать подъем размером в банк исходя из следующих соображений:

- Шанс на то, что игрок на баттоне сыграл «мелкой на второй руке» с тузами немного уменьшился, поскольку у него была здесь возможность сделать ререйз до \$480 вместо прежних \$300 и запихнуть в банк 40% своего стэка вместо прежних 25%. Если этот игрок не совсем плохо играет, он, почти наверняка, и *сыграл бы* так вместо того, чтобы просто уравнивать ставку и дать другим игрокам возможность также войти в банк.⁵⁸

- Размер вашего повторного подъема в этом случае составит \$580. Это значит, что, как и в раздаче 3а, вы ставите почти половину вашего стэка на префлопе, имея, возможно, наилучшую руку. Тем самым, вы полностью «замазываетесь» в банк, в то время, как подъем до \$340 оставляет вас в пограничной ситуации. Опять же, если вы просто уравниваете ставку на префлопе, это будет стоить вам \$140, что составляет более 10% вашего стэка. Это слишком значительно количество денег на префлопе, чтобы вкладывать их в банк не будучи уверенным в том, что ваши двухмастные короли сейчас хороши.

в) 4S

Это действие имеет одну хорошую черту – оно создает впечатление «рискованного» ререйза, поскольку деньги сейчас немного глубже, чем в прошлом случае. «Маньяк» *может* воспринять это как сигнал еще к одному подъему ставок – небольшому или серьезному – недостаточно обеспеченной для этого рукой. Тем не менее, мне не нравится этот вариант, поскольку с относительно глубокими деньгами вам не стоит с королями снова открывать круг торговли, да и такой небольшой подъем принесет вам только проблемы при игре на постфлопе. Например, если маньяк просто уравнивает ваш мини-подъем, он значительно реже будет ставить на флопе, если вы сделаете «чек». А это значит, что вы ставите под угрозу свой план игры, основанный на чек-рейзах против «маньяка». Еще один недостаток этого варианта в том, что ваши противники теперь могут с большей уверенностью предполагать наличие у вас старшей пары, что облегчает им принятие решений после флопа. При такой глубине стэков такая ситуация может серьезно навредить вам, учитывая, что у вас нет позиции. В итоге, вариант в) просто ведет к увеличению ваших начальных вложений в банк без увеличения потенциальной отдачи. Я считаю, что это не лучшее решение.

⁵⁸ Этот аргумент *за* подъем немного проигрывает из-за того факта, что в данной ситуации вероятность наличия тузов у *маньяка* немного выше, поскольку с достаточно глубокими стэками он сделал максимальный подъем до \$140 вместо «хитрых» \$80 как ранее.

г) 5

Если бы мой стэк в этой сдаче составлял \$800 или меньше, то максимальный подъем с $K\spadesuit-K\heartsuit-9\spadesuit-8\heartsuit$ был бы для меня выбором №1. Но сейчас ваш максимальный подъем до \$340 оставляет вас в раздутом банке без позиции с остатком стэка в \$860. Допустим, что один, а то и оба противника уравнили вас на префлопе, и открылся флоп с разномастными A-7-2. Что теперь? Вы «замазаны» в этот банк, или нет? Будете ставить оставшиеся \$860, понимая при этом, что если вас уравниют, то у вас, почти наверняка, только два аута на выигрыш?

В пот-лимит Омахе очень желательно, чтобы игра на флопе была настолько простой, насколько это возможно. И лучше не попадать в столь затруднительные ситуации, как смоделированная в предыдущем абзаце. Для достижения этой цели нужна сбалансированная стратегия, в которой решения на постфлопе логически вытекают из вашей игры на префлопе. Это значит, что на префлопе вы либо вкладываете *малую* часть вашего стэка, и отталкиваетесь в дальнейшем розыгрыше от структуры флопа и действий ваших оппонентов, либо вы инвестируете *очень большую* часть вашего стэка, чтобы полностью «замазаться» в банк с возможно наилучшей на этот момент рукой, и превращаете оставшуюся часть розыгрыша в пустую формальность.

Возвращаясь к рассматриваемой нами раздаче, при таком размере стэка ваш подъем размером в банк оставляет вас в промежуточной ситуации. В таких пограничных случаях, как этот, агрессивный розыгрыш лучше смотрится при неглубоких стэках, а с глубокими стоит предпочесть консервативное решение. По этой причине, я бы здесь отложил свой «мув» до флопа, где я, возможно, буду иметь еще лучшие шансы, чем сейчас, при значительно меньшем разбросе результатов.

Раздача 3в

Ситуация и вопрос

Я сделаю последнее изменение в той же самой раздаче. Вы снова сделали подъем до \$40 со своими двухмастными королями, и «маньяк» опять поднял вас до \$80. Однако теперь игрок на баттоне вместо уравнивания сделал еще один подъем размером в банк до \$300. Как и в предыдущем случае, стэки всех игроков равны \$1200. Что вы предпримете?

- а) Сброшу карты;
- б) просто уравниваю ставку;
- в) сделаю минимальный ререйз до \$520 (*в оригинале очевидная опечатка – прим.перевод.*);
- г) сделаю максимальный ререйз до \$1000.

Ответы и обоснования

а) 6S

После того, как за вами последовал не один, а два подъема, вы обычно можете сбросить даже хорошую пару королей, не вдаваясь в длительные размышления, ибо вы почти наверняка стоите против пары тузов. Однако, в нашем случае все не так очевидно. Поскольку «маньяк» может сделать подъем почти с любой картой, игрок на баттоне *может* попытаться изолировать его с не очень сильной рукой, например, с Q-Q-10-8 или A-J-10-9 и т.п. *Кажется* вероятным, что у него тузы, но надо иметь в виду, что он находится на баттоне, а многие игроки при этом считают, что их рука *автоматически* становится сильнее только из-за позиции. И вы уже инвестировали \$40, поэтому уравнивание ставки обойдется вам «всего лишь» в \$260. Если бы мое слово было последним в этом круге торговли, я мог бы здесь уравнивать. Но «маньяк» за мной еще

будет делать ставку, поэтому в такой неясной ситуации, как эта, я предпочитаю сбросить карты.

б) 5

Если вы уравниваете сейчас, то вы делаете это потому, что считаете ваших королей сейчас наилучшей рукой. Но вы действительно оцениваете ситуацию таковой, тогда вам не стоит просто уравнивать – вам стоит полностью «замазаться» в банк. В отсутствие позиции, со сравнительно глубокими стэками вы *не можете* закрыть торговлю – все это выглядит для меня, как признаки ситуации «ререйз или фолд». Одним из немногих аргументов за уравнивание вместо ререйза может быть то, что «маньяк» также может сообразиться зайти в банк за вами. А делая ререйз, вы фактически выбиваете его из раздачи, и можете оказаться в (очень плохой для вас) ситуации «короли против тузов» с относительно малым количеством «мертвых денег». Несмотря на то, что вы можете избежать этого триллера, просто уравнивая ставку, это уравнивание всего лишь является признаком неуверенности у игрока, кто не знает, где он находится в данной раздаче. Более того, вы по-прежнему можете оказаться в –EV ситуации, если у кого-либо есть тузы. Поэтому, если ререйз здесь ошибочен, то и уравнивание *не является* оптимальным решением, лучше уж *сбросить карты*.

в) 4

Совершенно бессмысленное действие. Да, есть ситуации, в которых минибеты и минирейзы могут принести пользу, и если вы внимательно читали мою книгу, вы знаете, что я часто их использую. Но эта ситуация к ним не относится. Здесь вам надо просто ответить самому себе на вопрос: «Хороша моя рука, или нет?» Если вы решаете, что хороша, тогда вы просто идете с ней до конца, в противном случае – сбрасываетесь. Действительно, просто, хотя для ответа на этот вопрос вам придется использовать все ваши знания о противниках.

г) 6

Снова определяющим фактором является ваша способность «прочитать» ваших противников. Вам потребуется оценить шансы за то, что игрок на баттоне держит пару тузов, а не какую-то иную комбинацию. Для того, чтобы я сбросил королей за столом в этой ситуации, вероятность наличия тузов у игрока на баттоне должна оцениваться мной не ниже, чем 65-70%. Другими словами: если я оцениваю вероятность того, что у игрока на баттоне *нет* тузов, в 35% или больше, тогда я просто делаю здесь максимальный подъем со своими качественными королями. (Честно признаться, я в такой ситуации полагался бы на свои ощущения и на манерность противника чтобы понять, хочет он, чтобы я зашел в банк, или нет.) Зачастую мое решение в такой ситуации будет основываться на том, чувствую ли я силу в игре оппонентов – в основном, у игрока на баттоне, но не исключая «маньяка».

Заметьте, что я довольно часто активно разыгрываю против «маньяков» и раскованных игроков далеко не самые «премиумные» руки не в последнюю очередь по той причине, что я не сильно беспокоюсь, если проиграю им большой банк⁵⁹. Я знаю, что видя во мне игрока, который играет не только с тузами, они в свою очередь могут играть против меня более раскованно, чем против типичных игроков, ожидающих прихода тузов

⁵⁹ Это замечание особенно справедливо в «живых» играх, когда вы можете положить на стол столько денег, чтобы размер вашего стэка превышал стэк как «шустрых», так и слабых игроков. В конце концов, если вы проиграете им два больших банка, а затем выиграете один, в который будут вложены все их стэки, вы с лихвой окупите сделанные вложения. В онлайн-играх есть ограничение на максимальный начальный размер стэка, и здесь может быть ошибочно так рисковать, поскольку в случае проигрыша вы окажетесь в обратной ситуации, когда кто-то имеет стэк значительно больше вашего.

или другой очень хорошей карты. Я также понимаю, что для игры в целом полезен тот факт, что слабые, раскованные или свержагрессивные игроки иногда выигрывают помногу, и если они иногда выигрывают у меня, пусть будет так. (Это особенно справедливо, если вы регулярно играете против одних и тех же оппонентов.) Поэтому я могу иногда активно сыграть против *loose gooses and the Action Men*, несмотря на то, что я далеко не уверен в своих королях в данной ситуации. А против хороших игроков, тайтовых игроков и профессионалов я просто *сброшу* эту руку.

Раздача 4а

Ситуация и вопрос

Крупная игра в онлайн, блайнды \$10-\$20, вход на стол максимум \$2000. Вы используете метод «минимального бай-ина» из этой книги, и имеете сейчас \$340 из тех \$400, с которыми вы сели за стол. Вы на малом блайнде с A♥-9♣-8♦-6♥. В банк заходят «липом» один игрок из ранней позиции (EP), один игрок из средней позиции (MP) и игрок на баттоне. Первый игрок известен вам как лузово-агрессивный, особенно на постфлопе, остальные два игрока слегка пассивны и осторожны. Все эти игроки имеют стэки более \$1500. Игрок на большом блайнде вам неизвестен. Он только что сел за стол с \$2000, и это его первая раздача. Что вы предпримете?

- а) Сброшу карты;
- б) просто уравниваю ставку;
- в) сделаю минимальный подъем до \$40;
- г) сделаю подъем размером в банк до \$120.

Ответы и обоснования

а) 4S

Несмотря на то, что с коротким стэком вам стоит играть по принципу: «Играть на все свои деньги, или не входить банк», в данном случае не будет ошибкой доставить \$10 для просмотра флопа. В конце концов, ваша рука имеет неплохие шансы улучшиться на флопе, поэтому сбрасывать ее, имея сейчас столько хорошие шансы к банку – слишком осторожное действие.

б) 7S

«Логичный» выбор. Даже если игрок на большом блайнде окажется очень агрессивным (например, его PFR равен или превышает 18%), все равно вам стоит уравнивать. Если игрок на большом блайнде и в самом деле сделает подъем, то ситуация может неожиданным образом оказаться для вас очень выгодной. Например, после подъема до \$120, его уравнивают все три игрока, уже вошедших в банк (достаточно рядовая ситуация), и теперь у вас появляется возможность сделать ререйз ва-банк. Если игрок на большом блайнде окажется *locksmith*, у него будет сильная рука, скорее всего, пара тузов, и он в свою очередь тоже сделает ререйз размером в банк. *Кажется*, что эта ситуация плоха для вас, но почти очевидно, что это ререйз вынудит выкинуть карты остальных трех игроков, и в итоге за свои \$340 вы сравняетесь один на один, имея в банке еще \$360 «мертвых денег»! (Помните, что три игрока, которые изначально вошли в банк лимпом теперь будут должны уравнивать ставку размером в их стэк с рукой, с которой они изначально не нашли в себе сил сделать подъем. Поэтому в сложившейся ситуации, исключая вариант, когда кто-то из них вошел в банк с тузами, планируя сыграть лимп-ререйз, они все сдадутся.) Если же окажется, что игрок на большом блайнде – абсолютный «маньяк», то весьма вероятно, что после вашего ва-банка он сделает еще один ререйз с большим диапазоном рук. Например, с такой слабой рукой, как

двухмастные Q-J-9-7, чтобы вынудить остальных игроков сбросить карты и сравниться с четырьмя «живыми» картами против ваших «очевидных» тузов. В обоих рассмотренных сценариях, вам придется сравниваться всего с одним противником, имея шансы банка более, чем 2-к-1. Я смоделировал оба этих сценария, и получил следующие результаты:

Сценарий 1: Вы сравниваетесь с тузами – для примера, A♠-A♣-5♠-4♦.

Ваши шансы на выигрыш банка составляют 36,18%, и это означает, что вы большой аутсайдер. Это плохая новость. Но хорошая новость в том, что даже в этой неудачной для вас ситуации по деньгам вы оказываетесь в плюсе! Ваш ожидаемый выигрыш из банка \$1040 составляет \$376,16. Поскольку вы начали раздачу со стэком \$340, ваш средний выигрыш составляет \$36,16 за раздачу. Если же за точку отсчета принять момент, когда вы сделали ререйз ва-банк (уже вложив \$20 к этому моменту), то ваше решение сделать ререйз ва-банк вместо сброса карт приносит прибыль \$56,16 – и это в ситуации, когда вам противостоит наиболее неудачная для рука (тузы).

Сценарий 2: Вы сравниваетесь с гораздо более слабой рукой, чем пара тузов – для примера, Q♥-J♥-9♥-7♠.

Вам может показаться, что ваша рука стоит явно лучше в этом банке, но на самом деле ваши A♥-9♠-8♦-6♥ имеют не более, чем равные шансы на выигрыш. Вы заберете банк в 50,17% всех случаев, а в 0,48% разделите банк пополам, итого ваши шансы составляют 50,41%. В конце концов, ваш ожидаемый выигрыш в этом банке составляет \$524,26, что приносит вам чистый доход \$184,26 (или в \$204,26, если считать от момента постановки вами ва-банка).

Здесь наглядно видно, как наличие в банке «мертвых денег» превращает руку из не более, чем посредственной, в прибыльную по деньгам. По этой же причине если бы после подъема от игрока на большом блайнде остальные три игрока сбросили бы свои карты, то ваш ререйз ва-банк принес бы гораздо меньше выгоды. Фактически, ваша рука не стоила бы в этом случае даже уравнивания!

Как бы то ни было, все эти длинные рассуждения выглядят в большей степени гипотетическими, поскольку в большинстве случаев игрок на большом блайнде просто сделает «чек». И вы окажетесь в сравнительно неплохой ситуации, имея руку с определенными шансами стать лучшей в банке из пяти человек, в который вы вошли всего лишь за \$10, получив шансы 9-к-1.

в) 4

Хотя я часто использую минирейзы, в этой ситуации такое действие не выглядит осмысленным. Один из игроков, вошедших «липом», может держать тузов, и сделав сейчас маленький подъем, вы подвергаете себя риску получить в ответ большой подъем, уравнивать который может оказаться невыгодным из-за малого количества «мертвых денег» в банке. С рукой, в которой есть туз, вам не хотелось бы оказаться до флопа в ситуации ва-банка против игрока, у которого пара тузов. Вас не беспокоит, если против вас окажется такая хорошая рука, как K♠-K♥-Q♥-J♠, поскольку в этом случае ваш ва-банк будет оправдан шансами банка, в котором вы будете иметь 41,72% на выигрыш при наличии в банке от \$60 до \$120 «мертвых денег» (в зависимости от того, кто сделает ререйз), и уже проинвестировав туда \$40 из своего стэка. Это может быть одна из тех ситуация, когда благодаря вашему минирейзу, вы даете шансы сами себе.

г) 5S

Действие, оказывающее давление на противников, которое я мог бы предпринять, если бы моя рука содержала две масти. Делая большой подъем с неплохой двухмастной рукой и небольшим стэком, вы устраняете недостатки ваши позиции, и создаете неплохой банк, в котором игроки с большими стэками могут выбить друг друга из банка в то время, когда вы уже поставите ва-банк. Но как я уже отметил, ваша рука слаба для такой игры, и ваш стэк слегка великоват. Если бы размер моего стэка составлял \$220 или что-то в этом роде, я мог бы всерьез рассматривать возможность такого розыгрыша.

Раздача 46

Ситуация и вопрос

Условия те же, что и прежде: у вас та же самая рука, оппоненты сделали такие же действия. Вы, в действительности, доставили дополнительные \$10 с малого блайнда, и игрок на большом блайнде предсказуемо сыграл «чек». На флоп пришли 8♠-7♥-3♣. Ваше первое слово. Что вы предпримете?

- а) Чек с намерением сбросить карты на любую большую ставку;
- б) чек с намерением уравнивать на ставку умеренного размера;
- в) чек с намерением сделать рейз, особенно если ставку сделает кто-либо из игроков на поздней позиции;
- г) сделаю минимальную ставку \$20;
- д) поставлю \$60;
- е) сделаю ставку размером в банк - \$100.

Ответы и обоснования

а) 6

Вполне разумное действие. Ваша рука не очень сильна – у вас всего лишь старшая пара со старшим «кикером», двустороннее стрит-дро, причем только пятерка дает вам наилучший стрит, и «бэкдоор» флэш-дро. Поэтому нет ничего неправильного в том, чтобы выбрать слегка осторожное действие в виде чек-фолда.

б) 4S

Мне не нравится это выбор. Если вы решите уравнивать ставку в \$60 или \$70 на флопе, то вы окажетесь в ситуации, когда у вас в стэке останется всего около \$250, и вы не будете знать, насколько хороша ваша рука, и против какой руки вы боретесь. Какая бы карта не пришла на терне, у вас будет недостаточно денег, чтобы оказать серьезное давление на оппонентов, оставшихся в банке, что влечет за собой невозможность успешно блефовать (или полублефовать) на этой улице. Помочь вам могут только четыре оставшиеся в колоде пятерки, поскольку тогда вы получите наилучшую возможную комбинацию, и своей ставкой заставить оппонентов заплатить за попытку перетянуть вас. Любая другая карта, пришедшая на терне, оставляет вас в неведении о силе вашей комбинации, что может привести вас к неправильному решению.

Одно из худших последствий, к которому также может привести вас игра чек-колл, это втягивание в банк других игроков. Если бы ваша «заготовка» была очень хорошей и имела большое количество аутов для получения наилучшей возможной комбинации, такая игра была бы неплоха, но в этой раздаче ваша «заготовка» далеко не так хороша. После вашего колла в банк могут войти такие весьма пограничные руки, как J-T-T-x или J-J-9-x (оверпара + стрит-дро «в дырку»), полагая, что они имеют достаточные шансы банка для этого. Очевидно, что наличие в банке таких рук серьезно вредит вам, поскольку количество ваших аутов на победу значительно уменьшается. Например, против J-J-9-x

любая десятка становится для вас *плохой* картой. Вы можете оказаться между двух огней, когда один игрок, делающий ставку, может иметь почти все, что угодно, а другой имеет более лучшую руку, чем у вас, и лучшую «заготовку». Будет совершенно убийственным для вашей руки получить в банк еще одного игрока, и вы, совершенно очевидно, хотите разыгрывать свою руку один на один. Особенно неприятной для вас будет кампания игрока, имеющего руку типа «оверпара + более высокая «заготовка». Надо понимать, что при розыгрыше один на один ваша рука *может* стать сильнее, особенно против оппонента, который агрессивно разыгрывает свои неготовые руки, либо активно всего лишь с крупной парой на флопах с мелкими картами. Если ваш противник попадает в эту категорию игроков, тогда вам не стоит играть *чек-кол*, вам стоит сыграть *чек-рейз*.

в) 4S

Я бы предпочел этот вариант, если бы игроки в поздней позиции были свераггессивными. Но если вы вспомните характеристику, которую я дал им в описании раздачи, все обстоит в точности наоборот, эти игроки пассивно-осторожные. Это значит, что если кто-либо из них сделает ставку, ваша рука подлежит немедленному сбросу, поскольку почти невероятно, чтобы ваша рука была фаворитом против тех рук, с которыми они решатся сделать ставку.

г) 6S

Как вы, должно быть, уже поняли, я отношусь к тем немногим игрокам, которые имеют в своем арсенале механизм минимальных ставок, и используют его с четкими стратегическими целями. Я особенно люблю использовать минимальные ставки в следующих трех ситуациях:

- Будучи на блайнде, особенно на малом блайнде
- Когда мои оппоненты слабы, особенно если они пассивно-осторожные игроки
- Когда у меня небольшой или средний стэк, т.е. если мою ставку поднимут, то ответный подъем от меня приведет меня в ситуацию ва-банка или близкую к ней

Для того, чтобы использовать такую стратегию к собственной выгоде, вы должны делать такие минимальные ставки достаточно неразборчиво, но со следующими категориями рук:

- Похожие на ту, которую вы держите в данной раздаче, а именно: комбинация из готовой слабой руки, и «заготовка» на необязательно наилучшую комбинацию. С такой рукой (особенно если у вас есть резервная «заготовка» на наилучшую комбинацию) вам хотелось бы подешевле дотянуть до терна. Другими словами, вы делаете минимальную ставку с рукой, с которой вы не готовы уравнивать большую ставку противника. Суммируя, ваша минимальная ставка с рукой подобного типа преследует три очевидные цели: а) вы берете на себя инициативу; б) вы пытаетесь предотвратить крупную ставку со стороны противника; в) вы хотите недорого получить информацию о возможных руках противников, в то же самое время не выдавая много информации о своей руке.
- Чистый блеф. Иногда в трех- или четырехсторонних банках на флопах типа: разномастные К-К-6, разномастные 3-3-9, разномастные К-7-2, минимальной ставки в \$20 будет достаточно, чтобы забрать банк. Вы можете выиграть банк размером \$77 (учитывая комиссионные \$3) простейшей ставкой в \$20 с первой позиции, ничего не имея на руках, просто по той причине, что ваши противники также имеют немного.
- Действительно сильная рука. Для балансировки вашей игры вам стоит делать минимальные ставки в «толпу» также и с такими сильными руками, как старший сет или

две старшие пары на не очень скоординированном флопе. Вы также можете иногда позволить себе такую минимальную ставку, когда вы получили с флопа наилучшую комбинацию, например, наилучший стрит на флопах типа 6-3-2 или A-5-4, или наилучший фулл на флопе J♠-J♥-8♥. Самое время сделать такую минимальную ставку с суперсильной рукой – это если вы в предыдущие часы игры уже успели «достать» противников такими ставками. В этом случае они могут поднять вашу ставку с весьма маргинальной рукой, «зная», что вы сброситесь. А вот теперь, если размер вашего стэка варьируется от \$300 до \$500, вы получите отличный шанс, чтобы «замазать» в банк вашего противника – в банк, в котором он изначально даже не планировал участвовать.

Во всяком случае, в данной конкретной ситуации минимальная ставка может сработать очень хорошо. Как это часто бывает при использовании данной стратегии, действия ваших оппонентов определяют *ваше* наилучшее решение, когда очередь делать ставку снова вернется к вам. Изначально вы планируете сдать, если ваша минимальная ставка повлечет за собой активные действия более чем одного противника. Также вы, скорее всего, сдадитесь, если агрессию проявит осторожно-пассивный игрок. В то же самое время, если вашу ставку поднимет расслабленно-агрессивный игрок (LAP), а осторожно-пассивные игроки сбросятся, вы планируете сделать повторный подъем ва-банк. Вы делаете это потому, что LAP может сделать свой подъем на «заготовке», одной большой паре или вообще ни на чем. В конце-концов, его агрессия может быть просто спровоцирована вашим поведением, и он полагает, что ваша минимальная ставка ничего не означает, и вас можно выбить из банка. Поскольку против такого игрока ваша рука редко будет большим аутсайдером, то ответный подъем ва-банк с вашими старшей парой/старшим «кикером» + двусторонним стрит-дро + «бэкдоор» флэш-дро может вполне оказаться хорошим решением.

Причина, по которой я не поставил этому варианту более высокую оценку (7 или даже 7S) состоит в том, что эта минимальная ставка составляет значительную часть вашего стэка. Если бы в такой же ситуации блайнды были \$5-\$5-\$10 или \$10-\$10, как в «живой» игре в Амстердаме, тогда минимальная ставка равнялась бы \$10, и я дал бы ей более высокую оценку, чем 6S.

д) 4

Наихудший из возможных вариантов. Делая ставку в 60% от текущего банка, вы сами загоняете себя в ловушку. С одной стороны, вы провоцируете игроков с пограничными руками оставаться в банке, тем самым создавая мультипот, смертельный для вашей руки. С другой стороны, эти \$60 для игроков с большими стэками не являются столь значительной суммой, которой они являются для вас. Это в точности та ситуация, в которой вы *почти* «замазываетесь» в банк, и, как я говорил ранее, таких ситуаций надо избегать всеми силами. И особенно ее стоит избегать сейчас, потому что если вашу ставку уравниют или поднимут, вы не будете знать, как вы стоите. Но это еще не самое важное. Главные проблемы ждут вас на терне, когда ваших денег останется всего лишь на одну ставку размером в банк. Ведь только одна из четырех пятерок сделает вашу игру безпроблемной. Любая другая карта (возможно, кроме двух оставшихся восьмерок) оставляет вас с вашими проблемами, и вы вполне можете допустить серьезную ошибку. По этой причине, ваш розыгрыш в приведенной ситуации должен быть построен на одном из двух принципов:

- либо минимизировать ваши затраты на флопе, чтобы не «замазываться» в банк;
- либо сделать настолько большую ставку на флопе, чтобы «замазаться» в банк бесповоротно.

Очевидно, что вариант д) не приводит ни к одному из указанных результатов. Это пример действия из категории: «И вашим, и нашим», которые редко работают как в жизни, так и в покере. Причина, по которой данное действие не работает в нашей ситуации состоит в том, что у вас слишком мелкий стэк, в результате такая ставка отнимает от него значительную часть. При игре с глубокими стэками ставки размером около половины банка могут быть очень эффективны – даже более эффективны, чем минимальные ставки от игрока с коротким стэком. Но для короткого стэка такие ставки *губительны*.

е) 6

Очень неплохо. По крайней мере, вы четко даете понять противникам, что вы готовы полностью «замазаться» в банк. Проблема в том, что ваша рука слишком слаба для такой игры. Особенно неприятно наличие на флопе комбинации 8-7, которая может подойти более чем одному противнику в этом банке, и ваша ставка размером в банк их не отпугнет. (А такой ситуации (*мультипота – прим.перевод.*) вам надо избегать.) Если бы ваш стэк на флопе составлял \$240 или меньше, тогда ставка размером в банк *стала* бы моим выбором №1.

Раздача 5

Ситуация и вопрос

Снова мы в онлайн-игре с блайндами \$10-\$20 и максимальным бай-ином \$2000. На сей раз у вас наибольший стэк за столом, равный \$4400. Вам не терпится «сожрать» двух игроков с большими стэками, сидящих справа от вас (каждый более чем с \$2000). К сожалению, непосредственно слева от вас сидит хороший игрок, который только что выиграл большой банк и также имеет более \$4000. Да, у нас здесь большая игра с потенциалом для создания больших банков.

Вы сидите на позиции «катофф» с картами 9♥-8♥-7♣-6♦. Два слабых игрока вошли «липом», и вы подняли до \$80. Ваша цель изолировать слабых игроков, имея на них позицию, замаскировать свою руку и «купить» позицию баттона. Однако, ваш план наталкивается на противодействие со стороны игрока на баттоне, который делает минимальный подъем до \$140⁶⁰, что заставляет двух слабых игроков сбросить свои карты. Ваше слово. Понятно, что вас не устраивает перспектива играть без позиции против хорошего игрока, имея комбинацию «девятка старшая». Но также вы не хотите играть по *его* правилам, иначе говоря, вас не привлекает перспектива уравнивания сейчас его ставки с последующим сбросом своих карт на его повторную ставку на большинстве флопов. Видя, что вы настолько робко играете против него, он может начать ререйзить вас при любой возможности. Поэтому против этого хорошего и думающего противника вы решаете разыграть свою руку творческим способом, и делаете в ответ минимальный подъем его ставки до \$200. Вы знаете, что даже если противник держит тузов и решит сделать максимальный подъем до \$670, то при таких глубоких деньгах ваш средний ряд дает вам прекрасные перспективы. С другой стороны, вы полагаете, что игрок на баттоне может подозревать вас в том, что вы провоцируете его, имея на руках пару тузов, и планируете сделать максимальный ререйз, если он сделает сейчас еще один подъем.

В действительности, ваш противник больше не делает никаких подъемов, а просто уравнивает ставку. Вы знаете, что он *мог* проделать такой маневр с тузами, решив

⁶⁰ Как видно, на этом сайте действует «Амстердамское правило». Более детальное описание см. в сноске к раздаче 3а.

перехитрить вас. Но более вероятно, что он решил закрыть круг ставок, опасаясь наличия тузов у вас. (В ПЛО *значительно* более вероятно застать пару тузов у того игрока, который делал последний подъем, чем у того, который последним делал «колл», ибо иначе последний игрок мог бы сам сделать еще один подъем.)

Итак, образовался банк в \$470. На флоп приходят K♥-10♠-6♠. Вы решаете первым сделать ставку необычного размера – всего \$100. Игрок на баттоне в ответ поднимает ее еще на \$100. Становится очевидным, что вы пытаетесь перехитрить друг друга. Вы уравниваете, понимая, что хотя и есть небольшая вероятность того, что ваш противник просто валяет дурака, но в действительности у него сильная рука. На самом деле, у вас есть очень весомые основания полагать, что он получил на флопе старший сэт – трех королей. Ваш анализ говорит вам о том, что своим минимальным подъемом на флопе он пытался спровоцировать вас на агрессивное действие и угодить прямо в расставленный им капкан.

На терн приходит 5♦. Вот теперь раздача становится очень интересной. Вы снова делаете ставку в \$100, но теперь оппонент отвечает вам ставкой размером в банк, \$1170. Всем за столом очевидно, что ваш противник, наконец, вышел из засады со своим сэтом королей (вероятно). На самом деле, по последовательности ставок вы почти уверены в том, что у игрока на баттоне сейчас сэт королей без серьезных дополнительных возможностей, и он в свете многочисленных возможных «заготовок» на таком столе хочет забрать банк прямо сейчас. Принимая во внимание все вышесказанное, каков будет ваш план действий?

а) Сбросить карты, поскольку ваши ауты – это только четверки, семерки, восьмерки и девятки. При этом не все из этих аутов «чистые» - девятки дополняют старшее стрит-дро, а пиковые карты закрывают возможный флэш.

б) Уравнять ставку, поскольку вашу руку не так-то просто «прочитать», и ваши ауты неочевидны. Как результат, противник может неплохо оплатить вашу комбинацию, если вы ее соберете. Кроме того, многие из карт на ривере позволят вам успешно блефовать.

в) Сделать максимальный подъем размером в банк до \$3980. Вы хотите проверить, действительно ли ваш противник держит сэт королей, а если даже и так, то у вас есть до 13 аутов на выигрыш. А вот если у него *нет* старшего сэта, ему будет очень тяжело уравнять вашу ставку, в результате вы выбьете из банка ту руку, которая сейчас сильнее вашей.

Ответы и обоснования

а) 6

Вполне осмысленное действие. Ваш противник показал наличие сильной руки, и нет оснований ему не доверять. Разыгрывать пограничную (неготовую) руку без позиции против игрока, показавшего силу, и имеющего сравнимый с вашим стэк – не самое выгодное занятие. Поэтому нет ничего страшного в том, чтобы сдаться в этой сдаче и перейти к следующей

б) 7S

Возможно, для вас окажется неожиданным, что я поставил такую высокую оценку данному варианту. Вообще говоря, уравнивать ставку размером в банк от хорошего игрока, находясь вне позиции и имея пограничную руку, является слабой игрой, не так ли? В общем-то, да. Но давайте более внимательно рассмотрим к психологическим аспектам возникшей ситуации. (При игре с глубокими деньгами против хороших игроков вы должны уделять этому значительное внимание.) До флопа вы делали подъем последним.

По этой причине вы полагаете, что если вы сейчас уравниваете ставку противника, он может посчитать, что вы держите руку с парой тузов и наилучшим флэш-дро, возможно, еще и со стрит-дро «в дырку». О такой возможной руке ваш противник, как правило, подумает в первую очередь. Во вторую очередь он может предположить наличие у вас четырех крупных карт, дающих вам сейчас старшую пару и многостороннее стрит-дро. Из этого можно сделать вывод, что при выходе на ривере туза или любой пиковой карты, ваш противник может посчитать, что его сэт королей побит. Также опасными картами для вашего противника будут любые дамы, валеты и девятки.

Поскольку у вас в стэке остается еще достаточно денег, чтобы сделать ставку размером почти в банк на ривере, вы знаете, что можете оказать *серьезное* давление на вашего противника, если выйдет одна из перечисленных потенциально опасных для него карт. (Хотя, в действительности, вам помогают только девятки.) Фактически, поскольку вы разыгрывали свою руку так, как будто в действительности имеете пару тузов с пиковым флэш-дро, я очень высоко оцениваю шансы на то, что при появлении на ривере любой пиковой карты, не создающей пару на столе, а также любого из тузов, противник сбросит свою руку на любую большую ставку. Моя оценка этого события – 80%. А если вы решить сблефовать еще и при выходе любой дамы или любого валета (не учитывая пиковых), то вероятность успеха данного блефа при условии, что у вас есть имидж солидного игрока, я оцениваю в 60%. Конечно, иногда противник решит уравнивать вашу ставку, и вы проиграете. Иногда карта ривера даст стрит *вашему оппоненту* к его двум оставшимся картам, либо по той причине, что ваше предположение о его сэте королей оказалось неверным, и в действительности игра противника на терне была полублефом с многосторонним стрит-дро, которое закрылось на ривере. Во всяком случае, не менее 15 из неизвестных вам 42 двух карт (52, минус 4 карты на столе, минус ваши 4 карты и два короля противника) дают вам шансы на блеф с очень большими шансами на успех.

Но и это еще не все. Не менее важно, что в колоде остается еще некоторое количество карт, которые с точки зрения вашего противника выглядят безопасными, но на самом деле дают вам наилучшую комбинацию. Например, любая непиковая четверка будет выглядеть для противника как безопасная карта, то же можно сказать и о любой семерке или восьмерке. Это может произойти потому, что противник скорее считает, что вы держите крупные карты, чем средний ряд. В действительности испугать противника може любая девятка, поскольку, с его точки зрения, у вас могут быть A-A-Q-J, и девятка дала вам стрит. Поэтому я полагаю, что при выходе девятки противник сбросится на вашу большую примерно в половине случаев, а уравнивает вашу ставку с более слабой рукой примерно в 40%. (Остальные 5-10% приходятся на ситуации, когда у противника будет такой же стрит, как у вас, либо более старший.) Итак, я полагаю, что если при выходе на ривере любой (непиковой) восьмерки, семерки или четверки вы сделаете ставку размером в банк, то противник заплатит вам примерно в 4 случая из 5. Сбрасывать карты он будет в одной из следующих ситуаций:

- Его ставка на терне была полублефом с неготовой рукой, и ему ничего не пришло, либо
- Он достоверно определил вашу руку, либо по каким-то признакам понял, что карта ривера дала вам комбинацию более сильную, чем у него.

Все вышесказанное означает, что в более чем трети случаев у вас будут *очень* хорошие шансы «украсть» у противника банк размером в \$2810 (\$1170 + \$1170 + \$470) на чистом блефе. И, что не менее важно, на ривер также может прийти одна из семи карт, которая дает вам наилучшую комбинацию и с большой вероятностью позволит вам забрать у противника весь его стэк, выиграв банк размером \$8430. Упускать такие

выгодные возможности в сложившихся обстоятельствах я считаю неправильным, и поэтому голосую за уравнивание на терне ставки в \$1070 с вашей кажущейся слабой рукой.

в) 4

Несмотря на то, что я являюсь ярким фанатом больших полублефовых подъемов на терне, если такой подъем может выбить из банка более сильную руку, чем ваша, в данной ситуации это действие неоправданно. Существуют два основных аргумента против него:

- Если вы доверяете своим заметкам на оппонента, то у него сейчас настолько сильная рука, что он просто не подумает над тем, чтобы ее сбросить.
- С точки зрения вашего противника крайне маловероятно, что в вашей руке есть пара королей. Такой вывод напрашивается из ваших действий на префлопе. Фактически, пара королей – это единственная рука, с которой вы *не стали бы* делать минимальный ререйз до \$200 на префлопе. Почему? Потому что вы подставлялись бы под сильный ререйз, если бы противник держал тузов, и этот ререйз вы вряд ли были способны уравнять. Другими словами: ваш ререйз до \$200 потенциально может обернуться для вас бумерангом, и ваш противник понимает, что такой хороший игрок, как вы, не стал бы подставляться в подобной ситуации на префлопе. Хотя вы, в принципе, *можете* держать хорошую руку для вашего максимального ререйза при столе $K♥-10♠-6♠-5♦$, ваш противник в большинстве случаев посчитает ваше действие за крупный полублеф, а не за руку со старшим сэтом. Фактически, он положит вам либо пару тузов с наилучшим флэш-дро, либо пару + многостороннее стрит-дро. Хотя в данной раздаче вы имеет немного другой тип стрит-дро, противник будет прав в том, что посчитает ваше действие полублефом. В результате он может уравнивать вас даже на такой относительно слабой руке, как две пары, понимая, что эта рука сейчас наилучшая. Учитывая то, что в реальности противник с большой вероятностью держит руку, более сильную, чем две пары, момент для полублефа сейчас крайне неудачный.

Ваши действия на ривере

Что касается игры на ривере, то ваши действия достаточно просты. Вы заранее решаете для себя, что вы будете делать при выпадении на ривере посторонней карты, потенциальной страшной для противника карты, либо вашего аута. В таблице ниже я перечислил, какие действия я бы предпринял в зависимости от вышедшей карты, и почему.

Карта ривера	Мои действия	Ожидаемый результат	Шансы на успех
Любая пика без пары на столе	Ставка размером в банк	Выигрываю банк на чистом блефе	Блестящие (вероятно, не менее 80%)
Пика, образующая пару на столе	Чек/фолд	Никакой. Вы просто сдаётесь против ожидаемого фулла у противника. Недостаток: если вы неправильно определили руку противника на турне, вы можете отдать выигранный банк	Никаких. (Вы потеряли дополнительные \$1070, которые вы уравнили на терне)
Любые туз, дама или валет (без пик)	Ставка размером в банк	Выигрываю банк на чистом блефе	Очень хорошие (около 60%, возможно, даже больше при выходе туза)
Любые 4, 7 или 8 (без пик)	Ставка размером в банк	Надеюсь, что противник оплатит мою наилучшую комбинацию	Блестящие (вероятно, не менее 80%)

Непиковая 9	Ставка размером в половину банка (от \$1000 до \$1200)	Надеюсь, что противник оплатит мою почти наилучшую комбинацию. Ставка в половину банка вызвана тем, что 9 закрывает также стрит к QJ. Проблема: если противник сделает <i>подъем</i> , вам придется угадывать, то ли у противника есть QJ, и вы уравниваете с проигрывающей рукой, то ли противник блефует или переоценивает свой сэт королей – тогда вы можете сбросить лучшую комбинацию.	Хорошие, но с элементом риска
3♠, 7♠, 8♠, 9♠	Ставка размером меньше половины банка, около \$600	Вы надеетесь, что противник уравнивает такую ставку с сэтом или двумя парами, но поскольку закрылся флэш, он может и этого не сделать. Тем не менее, велик шанс на то, что он уравнивает, что приведет к тому, что вы извлечете пользу из весьма пограничной ситуации. Опасность: если противник поднимет вашу ставку, вы не будете знать, с чем он это делает – то ли с флэшем, то ли он просто проверяет вас.	Неплохие. (Я полагаю, что в порядка 30% случаев вас уравнивает более слабая рука.) Есть опасность совершить ошибку после подъема со стороны противника.
Оставшиеся короли, десятки, шестерки, пятерки, тройки и двойки.	Чек/фолд	Никакой. Вы просто сдадитесь после любой ставки от противника. Недостаток: если ставка противника на терне была полублефом, например, на «заготовке» Q-J-9-8, вы можете выбросить на ривере лучшую руку – пару шестерок – отдавая банк в \$2810.	Никаких. (Вы потеряли дополнительные \$1070, которые вы уравнили на терне)

Должно бы очевидно, что все эти действия вы должны просчитать еще на терне, т.е. до того, как будет выложена карта ривера. В онлайн-играх это имеет первостепенное значение, поскольку здесь вы гораздо сильнее ограничены во времени, чем в «живых» играх в казино. Поэтому неправильно будет сначала уравнивать подъем противника на терне, и только потом подумать о своих действиях на ривере – думать о них нужно наперед. То есть, желательно заранее разработать план своих действий, например: «При выходе таких-то карт, я буду ставить крупную ставку как блеф, при выходе таких-то я поставлю банк с целью выиграть денег, а при таких картах я попробую продать свою, вероятно, лучшую руку за такую-то цену, потому что при выходе опасной карты противник может не решиться уравнивать ставку в полный банк.»

Этот последний пример показывает вам, как рассуждают игроки в самых крупных и сложных играх в пот-лимит Омаху, и какие навыки нужны для того, чтобы обыгрывать сильных игроков при игре с большими стэками. В ситуациях, подобных данной, вы должны думать и действовать быстро, и ваши заметки на оппонентов, так же, как и ваши вычисления, должны быть очень точными. И думать надо не только о том, какая рука наиболее вероятна у оппонента, а и о том, как он может отреагировать на ту или иную ставку на ривере.

Глава 7. Сравнение и анализ типичных рук

В практических сдачах из предыдущей главы вы могли более глубоко рассмотреть некоторые ситуации за столом и сравнить выбранную вами линию с моей. В этой главе я проанализирую еще несколько PLO рук и ситуаций, при этом в большинстве случаев я буду опираться в своих решениях на математические расчеты. Пожалуйста, имейте в виду, что этот анализ не всегда будет однозначен. Но для того, чтобы играть (и выигрывать) на самых высоких уровнях, вам *будет необходимо* понимать данные принципы. На самом деле, вы должны довести свое понимание вероятностей в типичных ситуациях до уровня подсознания для того, чтобы при возникновении похожей ситуации за столом вы могли бы почти мгновенно выбрать наилучшую линию розыгрыша против предполагаемой руки противника. Это не означает, что вам необходимо просто *запомнить* все руки, которые я буду рассматривать в этой главе. Нет, вы должны сами вникнуть в данные ситуации достаточно глубоко для того, чтобы довести знание вероятностей в типовых ситуациях до уровня автоматизма, хотя бы и с небольшой погрешностью.

Поскольку в Омахе значительную роль играют неготовые руки, я начну рассмотрение с анализа некоторых неготовых рук и их потенциальной силы – как для ситуации один-на-один, так и в банках, в которых участвуют три человека. После этого я сфокусируюсь на том, как лучше всего разыграть пару королей в банке из нескольких человек, когда игрок, поставивший ва-банк, может иметь пару тузов, а также на других интересных ситуациях

Сравнение 1

Мы начнем с рассмотрения одного достаточно типичного заблуждения, свойственного многим игрокам: переоценка собственной «заготовки» одновременно с недооценкой готовой руки или более сильной «заготовки» противника. Для конкретики, давайте рассмотрим несколько ситуаций, для которых я провел соответствующие расчеты. Допустим, на флопе лежит Q♥-9♥-3♠, а у нас разномастные K-J-10-8 (предположим, что мы зашли с такой рукой с блайнда). Мы имеем достаточно хорошее многостороннее стрит-дро: любой король, валет, десятка или восьмерка дают нам стрит, так же как и выпадение 7-6 на тёрне-ривере. С первого взгляда мы имеем достаточно сильную комбинацию. Однако, необходимо иметь в виду, что мы не всегда выиграем банк, получив наш стрит.

Ситуация 1

Например, если наш оппонент держит разномастные Q-Q-7-2 (старший сет без дополнительных усилений), для нас ситуация выглядит неплохо, потому что, во-первых, все наши ауты на стрит «чистые» в том смысле, что у противника нет «заготовки» на флэш, во-вторых, у противника нет блокирующих карт против нашего потенциального стрита, так же невозможна и ситуация с разделением банка (противник не может докупить такой же стрит, что и мы). Многие игроки в данной ситуации будут рассуждать так: «Наши ауты – это три короля на «натс», три валета, три десятки и три восьмерки – это двенадцать аутов на две улицы. Это 24 карты из 41, оставшейся в колоде, значит, мы, как минимум, стоим не хуже в данном банке». Звучит логично, но, на самом деле, эти рассуждения неверны. Безусловно, более чем в половине случаев вы получите нужную карту к вашей «заготовке», но нельзя забывать о том, что противник тоже может улучшить свою руку. И, поскольку противник «тянет» абсолютно лучшую руку, то каждый раз, когда он улучшится на тёрне (*lockout*) или на ривере после того, как мы получили наш стрит на тёрне (*redraw*), наш стрит, даже если мы его и натянем, становится абсолютно бесполезен.

Таким образом, в данной ситуации, когда на стол лягут еще 2 карты, наша неготовая рука не является фаворитом в данном банке. Все наоборот – в этой ситуации «всего лишь старший сет» противника является явным фаворитом на выигрыш банка: 59,76 на 40,24%

Ситуация 2

ОК, а что если мы стоим против флэш-дро? Скажем, мы оказались в ситуации, когда мы сделали большую ставку на данном флопе как полублеф. (Может быть, мы атаковали, на подняли, и мы переподняли в надежде забрать банк прямо сейчас, но имея ауты на улучшение, если нас заколлируют). Что случится, если нас заколлирует флэш-дро? Я смоделировал ситуацию, в которой наши K-J-10-8 стоят против A♥-J♥-8♠-4♠ (старшая карта туз + натсовое флэш-дро + «бэкдоор» флэш-дро). Хотя многие люди могут представить, что это не очень плохое для нас сравнение, оказывается, что мы являемся явным аутсайдером с шансами всего лишь 26,34 к 73,66%! Каждый должен осознать это золотое правило, которое я ранее никогда не встречал в печатных публикациях, и которое является одной из моих главных заповедей в PLO:

В Омахе стрит-дро является «лучшим другом» для флэш-дро, и, наоборот, флэш-дро является злейшим врагом для стрит-дро.

Несмотря на то, что стрит-дро, особенно многостороннее, может быть очень сильной комбинацией в отдельных ситуациях, каждый раз, когда у противника оказывается флэш-дро, стрит-дро почти всегда аутсайдер. По этой очевидной причине вы должны иногда очень осторожно разыгрывать свое стрит-дро – даже очень сильное – на двухмастном флопе. Ибо если один из ваших противников имеет флэш-дро и также решает разыграть его агрессивно, в среднем он получит прибыль за ваш счет.

Последнее замечание относительно этого варианта. Хотя и мы, и наш оппонент оба имеем достаточно много аутов, чтобы завершить свои комбинации, оппонент имеет небольшое преимущество благодаря тому, что его старшая карта – это туз. Например, если бы его рука была J♥-8♠-4♠-2♥ вместо A♥-J♥-8♠-4♠ (вроде бы, незначительное изменение), его шансы на выигрыш упали бы с 73,66% до 54,63%, что означает, что наши шансы увеличились бы с простых 26,34% до 45,37%, что означает уже почти равные шансы. Разница легко видна в ситуациях, когда пришедшие на тёрне и на ривере никому не помогли (например, две мелкие карты, или карты, которые образовали пару на столе). Да, это как раз одна из тех ситуаций в Омахе, когда оба противника проявили агрессию на флопе и пошли ва-банк, а в результате большой банк был выигран по старшей карте (по тузу, если у противника были A-J-8-4 или даже по королю в случае с J-8-4-2).

Ситуация 3

А что если мы оказываемся в ситуации, когда наши K-J-10-8 противостоят не отдельно взятому сэту или флэш-дро, а сразу обеим комбинация в тройственном банке? Итак, взяв те же самые Q-Q-7-2 и A♥-J♥-8♠-4♠, что и ранее, получим, что вероятность выигрыша банка при условии прихода еще двух карт выглядят так:

- наша рука – 21,47%
- старший сэт – 51,95%
- натсовое флэш-дро – 26,58%

Вот еще один пример, подтверждающий важный принцип пот-лимитной Омахи. Люди часто говорят, что если вы держите старший сэт, то ваша рука далеко не так сильна в ситуации, когда присутствует много «заготовок». Несмотря на то, что «заготовки»,

действительно, могут быть очень сильными, мы видим, что в этом тройственном банке вероятность выигрыша у старшего сэта превышает 50%, несмотря на то, что ему противостоят многостороннее стрит-дро, флэш-дро и «бэкдоор» флэш-дро. Должно быть очевидно, что в таких ситуациях обладателю старшего сэта *выгодно* присутствие большого числа неготовых рук в банке, зная о том, что если он улучшится, то абсолютно неважно, что произойдет с этими «заготовками». Для него эти 51,95% в тройственном банке приносят значительно большую прибыль, чем (также неплохие) 59,76% в ситуации один-на-один против нашей руки. При добавлении все большего и большего количества неготовых рук, процент выигрыша у старшего сэта падает совсем *незначительно*. А его ожидаемый выигрыш и общий размер банка *значительно вырастают*, принося ему значительную выгоду и нанося ущерб всем этим «заготовкам», которые борются друг с другом за весьма небольшую часть «пирога». Все эти обладатели «заготовок» могут *думать*, что у них очень хорошие шансы, поскольку существует много карт, улучшающих их руки, но на практике в таких ситуациях в выигрыше оказывается только обладатель старшего сэта

Анализ

Мы можем сделать следующие выводы из рассмотренных ситуаций:

- Стрит-дро плохо играют в ситуациях, когда им противостоит флэш-дро.
- По этой причине, флэш-дро часто выгодно агрессивно разыгрывать на флопе, если вы знаете или предполагаете, что у противника всего лишь стрит-дро, даже если это очень хорошее стрит-дро.
- Агрессивная линия розыгрыша стрит-дро, когда вы пытаетесь большими ставками принудить противника к фолду, может быть неоптимальной, если вы подозреваете, что стоите против флэш-дро. Поскольку руки с «натсовым» флэш-дро зачастую имеет дополнительные ауты (например, к крупной карманной паре), они сами являются прекрасными кандидатами для агрессивного (полублефового) розыгрыша на флопе, вплоть до постановки ва-банка. И, как мы видели, такое сравнение будет пагубным для стрит-дро. Поэтому со стороны стрит-дро неплохим способом противодействия угрозе полублефа со стороны флэш-дро являются откладывание агрессии до (безопасного) тёрна, на котором стрит-дро может сделать большую полублефовую ставку, изображая отложенную защиту готовой руки. (Известно, что часто такие готовые руки, как две старшие пары или мелкие сэты будут делать простой колл или играть чек-колл против ставки на флопе от возможной сильной «заготовки», чтобы перейти в нападение в случае прихода безопасной карты на тёрне, зная, шансы большинства «заготовок» уменьшились вдвое. Моя рекомендация состоит в том, чтобы вы симитировали такую же игру с вашим стрит-дро). В ситуации, когда осталось прийти всего одной карте, неулучшившееся флэш-дро даже с дополнительными аутами может счесть за лучшее не вступать в борьбу с вашей «очевидной» готовой рукой. Итак, с вашим стрит-дро⁶¹ вы «замедленно» играете на флопе для того, чтобы: а) дожидаться выхода безопасного тёрна, ликвидируя тем самым угрозу полублефа со стороны оппонента; б) улучшившись на тёрне, заставить флэш-дро платить за попытку перетянуть вас; в) в конце-концов, просто сыграть чек-фолд при приходе карты к

⁶¹ Пожалуйста, не считайте, что я рекомендую *всегда* разыгрывать стрит-дро таким образом. Я описываю здесь всего лишь *один* из многих способов розыгрыша, очень рискованный, но неплохой и творческий, заключающийся в обмане противника в силе вашей руки, и извлечении выгоды из этого факта впоследствии. Конечно, такая игра должна использоваться с осторожностью. Но этот прием *должен* быть в вашем арсенале как одна из возможных тактик розыгрыша сильного стрит-дро на флопе, когда вы можете предполагать, что у противника есть флэш-дро.

флэше на тёрне и сэкономить тем самым деньги, которые вы могли бы потерять, сыграв флоп в «лучших традициях агрессивного стиля».

- Старший сэт с флопа может быть одной из самых недооцениваемых комбинаций в Омахе. Даже будучи против двух неплохих «заготовок», старший сэт является не просто фаворитом *по деньгам* (что означает, что в трехстороннем банке он выигрывает чаще, чем в 1/3 случаев), он может быть даже *абсолютным* фаворитом (>50% на выигрыш), как в нашем примере.

Сравнение 2

Давайте теперь поглубже рассмотрим различные ситуации, в которых участвует старший сэт.

Ситуация 1

В этот раз *мы* будем обладателями тех самых разномастных Q-Q-7-2, а *оппонент* держит разномастные K-J-10-8. На флопе пришли Q♥-9♥-8♦. Моделирование дает следующий результат: наш старший сэт является аутсайдером 32,44-67,56% против «натсового» стрита + возможного улучшения нашего оппонента. Это значит, что если по каким-то причинами все деньги отправились в банк на флопе, и стэки были глубокими, мы совершили явную ошибку.

Ситуация 2

Давайте сделаем незначительное изменение руки противника, заменив 8 на 7 той же масти. Это дает нам один дополнительный аут в ситуации, когда должно прийти еще две карты. Это приводит к тому, что наши шансы повышаются до 36,83% - чуть больше, чем на 4%. Мы все еще явный аутсайдер, но во многом из-за того, что наша карта не содержит никаких дополнительных возможностей как, например, «бэкдоор» флэш-дро, «бэкдоор» стрит-дро (старше, чем у оппонента). Если мы добавим нам всего лишь «бэкдоор» флэш-дро (у нас в руке оказались две бубны), наши шансы будут уже выше 40% (если быть точным, то 40,27%). Все еще недостаточно для ситуаций с глубокими стэками, но в предположении, что в банке присутствует какое-то количество «мертвых» денег, мы уже не теряем так много, как ранее. Несмотря на это, ваш противник, имеющий «натсовый» стрит и возможности на улучшение, наверняка обзовет вас счастливым или придурком, если вы поставите все деньги в банк на флопе и перетянете его.

Ситуация 3

Мы еще немного изменим исходные условия. На сей раз вместе с нашими разномастными QQ-7-2 и K-J-10-7 из предыдущей ситуации в банке участвует третий игрок с A♥-J♥-5♦-4♦ - «натсовое» флэш-дро с небольшими дополнительными возможностями, такими как раннер-раннер бубновый флэш и раннер-раннер старший стрит. Напомню, что в ситуации 1-на-1 мы имели на выигрыш всего лишь 36,83%, что давало нам отрицательное ожидание выигрыша. Теперь мы в трехстороннем банке, в который добавилось «натсовое» флэш-дро, и, несмотря на это, наш ожидаемый выигрыш увеличился!

- Q-Q-7-2: 39,49%
- K-J-10-7: 37,84%
- A♥-J♥-5♦-4♦: 22,67%

Тот факт, что, улучшившись, мы заберем весь банк (исключая экзотические ситуации) означает, что нас не беспокоит наличие третьего игрока. Наоборот, мы очень рады видеть его в банке! Из-за того, что рука третьего игрока не содержит блокирующих

карт (наших потенциальных аутов), мы можем считать, что из колоды изъяли 4 «плохие» для нас карт, и наши шансы улучшиться до фулл-хауса или каре улучшились по сравнению с ситуацией один-на-один. Говоря другими словами, поскольку для выигрыша банка нам надо в любом случае улучшиться, мы будем рады такому большому количеству противников в банке, какое только возможно, особенно если они не держат карты, которые негативно влияют на наши шансы на улучшение (т.е. даму, девятки, восьмерки). Это значит, что наша рука из аутсайдера в ситуации один-на-один превращается в руку с явно положительным ожиданием выигрыша в трехстороннем банке.

Ситуация 4

Приняв к сведению все вышесказанное, надо отметить, что третья рука, которую я добавил в ситуацию 3 (A♥-J♥-5♦-4♥) не является очень правдоподобной. Вообще говоря, это не тот тип руки, с которым имеет смысл заходить очень далеко против серьезной агрессии. Любой приличный игрок выкинет голое флэш-дро на таком скоординированном флопе как только ставки станут высоки. Поэтому я заменяю эту руку на A♥-J♥-10♠-4♦, которая содержит: «натсовый» стрит и возможность улучшения до натсового флэша без «бэкдоор» флэша. Это более «нормальная» ситуация, когда на таком флопе два натсовых стрита поднимают ставки, полагая, что *каждый из них* имеет бесплатную возможность натянуть более старшую комбинацию. (K-J-10-7 может натянуть более старший стрит с помощью тузов и десятков, в то время как A-J-10-4, очевидно, имеет шансы на флэш). Если вы оказываетесь в такой ситуации с вашим старшем сэтом Q-Q-7-2, хотите ли вы участвовать в борьбе? Конечно, многие игроки скажут: «нет», но в данном конкретном случае ответом является очевидное: «да». Наш старший сэт может выиграть в 39,64% случаев, что значительно больше, чем 33,33%, и мы являемся фаворитом по деньгам в данном банке.⁶² (На практике наличие в банке «мертвых» денег снижает «нулевую» границу до 32% или что-то в этом роде, и это означает, что если мы выигрываем банк всего лишь чуть чаще, чем один раз из трех, мы не проигрываем много на дистанции, если вообще проигрываем.) Два «натсовых» стрита делят банк в 28,83% случаев, обладатель редро на старший стрит натягивает его (и забирает весь банк) в 8,41% случаев, обладатель флэша собирает флэш и забирает банк в 23,12%. Как можно видеть, этот пример опять подтверждает тот факт, что флэш-дро является злейшим врагом для стрит-дро; и мы снова видим, что старший сэт обычно чувствует себя очень неплохо в многосторонних банках – даже если он не является текущим «натсом». Общие шансы на выигрыш таковы:

- Q-Q-7-2: 39,64%
- K-J-10-7: 22,82%
- A♥-J♥-10♠-4♦: 37,53%

Ситуация 5

Теперь перейдем к ситуации, когда *не все* наши ауты на фулл/каре остались в колоде. Пусть на сей раз второй игрок со стритом будет держать не «заготовку» на флэш, а две девятки, что дает ему второй сэт на этом флопе. Его рука: J♥-10♠-9♦-9♣. Теперь, несмотря на то, что на его собственные шансы этот сэт почти не оказывает влияния (хотя он тянет более сильную руку, чем в предыдущей ситуации, у него всего лишь один аут – последняя девятка – по сравнению с аутами на флэш, которые были ранее), он очень

⁶² Не забывайте при этом о размерах стэков. Если вы стоите против двух наилучших стритов, но у одного из противников очень маленький стэк, а у вас и у второго игрока со стритом стэки большие, вы, фактически, находитесь почти в ситуации один на один. Конечно, основной банк будет разыгрываться на троих, и вы имеете в нем положительное ожидание, но вам также грозит участие в гораздо большем по размерам вторичном банке, в котором вы явный аутсайдер. В зависимости от реальной вероятности вашего выигрыша и от размеров стэков, эта ситуация может превратиться для вас из явно положительной в слегка отрицательную, что означает, что вашим правильным действием на флопе может быть сброс своих карт.

сильно урезает *наши* шансы на выигрыш. Причина не только в том, что двух из наших аутов уже нет в колоде, но и в том, что последняя девятка, которая раньше давала нам старший фулл, теперь даст противнику каре.

- Q-Q-7-2: 26,13%
- K-J-10-7: 42,12% (15,62% на полный банк, 53,0% на раздел)
- J♥-10♠-9♦-9♣: 37,53% (5,26% на полный банк, 53,0% на раздел)

Итак, теперь, когда «заготовка» на флэш отсутствует, неожиданно банк делится между двумя лучшими стритами более, чем в половине случаев, и, что не менее важно, K-J-10-7 становится первым кандидатом на улучшение. В то время, как в предыдущей ситуации эта рука явно проигрывала, имея шансы банка всего лишь 22,82%, здесь они превратились в ошеломительные 42,12%, сделав ее явным фаворитом по деньгам. Наличие второго сэта явно бьет по нашему карману, уменьшая наши шансы с 39,64% до 26,13%

Анализ

В последней из рассмотренных ситуаций наш старший сэт в среднем оказался в проигрыше. Тем самым, при принятии решения в похожих ситуациях важно проанализировать, насколько вероятно наличие у *оппонентов* нужных нам карт. Это особенно важно в трехсторонних банках, подобных рассмотренным выше. Будучи только против одного оппонента, мы находимся далеко позади с нашим «голым» старшим сэтом против «натсового» стрита. Это значит, что если мы предполагаем у противника наличие наилучшей комбинации, то у нас нет другого выбора, кроме как сброситься. Если же мы находимся в банке, в который зашли более трех игроков, то нам особо не о чем думать, поскольку мы почти всегда с нашим старшим сэтом будем в +EV ситуации, независимо от рук наших противников. Поэтому, наиболее сложные решения со старшим сэтом приходится принимать в трехсторонних банках, особенно в ситуациях с глубокими стэками.

Учитывая все эти факторы, можно, тем не менее, выделить типичные условия, при которых наш старший сэт будет находиться в +EV ситуации, даже несмотря на то, что он сейчас не является наилучшей рукой:

- У нас небольшой стэк. (С коротким стэком вы почти всегда можете идти до конца на флопах, подобных рассмотренному, даже если вы предполагаете, что вам придется сравниваться только с одним противником, имеющим стрит. Не слушайте тех, кто говорит вам о том, что даже с коротким стэком лучше выкинуть старший сэт, если у противника лучшая рука. Они просто неправы.)
- В банке много «мертвых» денег. (Это главная причина, по которой эти люди неправы, поскольку для короткого стэка фактор «мертвых» денег в банке становится очень существенным. Они составляют значительную часть вашего стэка, и могут улучшить ваши шансы банка до такой степени, что вам будет достаточно забирать банк не в 50% случаев, а *гораздо* реже, и, тем не менее, быть в плюсе. Вторая причина, по которой эти люди неправы, состоит в том, что даже если вы *предполагаете*, что кто-то держит лучший стрит, вы не можете быть абсолютно в этом уверены. Всего лишь десятипроцентный шанс на то, что ваш противник вместо стрита имеет либо сэт младше, либо две пары вместе с флэш дро, либо просто блефует, может превратить слегка отрицательные шансы в уверенно положительные. В общем-то, наше предположение о 10% шансов на блеф не так уж далеко от истины, по крайней мере, в моих играх люди могут сделать ставку на «блокирующих» картах – на J-J-x-x или 10-10-x-x, блефуя тем самым на нашем

флопе Q-9-8 – гораздо чаще, чем 10% времени, и это даже без учета более *осмысленных* рук (помимо лучшего стрита), на которых они могут ставить. Тем самым, предполагать у противника наличие лучшего стрита и выкидывать свой «явно побитый» старший сэт – это просто делать глупость, даже если находятся игроки, высказывающие прямо противоположное мнение.)

- Вы стоите против нескольких (более, чем двух) оппонентов, т.е. в многостороннем банке.

Несколько слов в завершение

Есть еще один фактор, который должен быть отмечен из-за своей важности в ситуации со старшим сэтом против возможно более лучшей руки на флопе. В некоторых случаях ваш старший сэт может оказаться прекрасным инструментом для выбивания из банка противника с более лучшей на текущий момент рукой, в то же время не будучи в сильном проигрыше, если вас заколлируют. Примером может быть ситуация со старшим сэтом на флопе с тремя бубновыми картами, и мы предполагаем из ставки одного из противников, что у него флэш от дамы или от короля (*прим.переводчика – имеется ввиду ненатсовый флэш*). Если есть хотя бы *небольшой* шанс на то, что противник выкинет свой флэш, опасаясь более старшего, то ваша агрессия на флопе может быть стоящей. Очевидно, что наличие у вас в руке A♦ впридачу к сташему сэту играет важнейшую роль в такой ситуации, ибо вы *точно знаете*, что ни у кого из противников нет «натсового» флэша, что значительно повышает шансы на успех вашего предприятия.

Сравнение 3

Ситуация 1

На сей раз предметом рассмотрения будет пограничная рука в пограничной ситуации. Игра в Амстердаме, блайнды \$10-\$10, вход на стол минимум \$500. Я являюсь единственным игроком за столом, использующим стратегию минимального стэка, но, к сожалению, мне не удалось занять своё любимое место непосредственно справа от «маньяка». Игра только началась, сыграно всего 5 или 6 раздач, и после постановки большого блайнда в предыдущей раздаче мой стэк составляет \$490.

Будучи на малом блайнде, я поднимаю достаточно слабую комбинацию: J♠-9♦-8♣-6♠. Из ранней позиции достаточно слабый игрок делает минирейз до \$20. Его коллируют два игрока, которых я не опасаясь, и я решаю доставить \$10 со своим добром. Игрок на большом блайнде также доставляет \$10. Остановлюсь на этом игроке поподробнее. Я играл против него много лет, и очень хорошо изучил его манеру поведения за столом, поскольку он часто выдает силу своей руки во время разговора либо какими-либо движениями. Для целей данной истории будем звать его Карл⁶³. Несмотря на то, что я могу «прочитать» его достаточно легко, он хороший и выигрывающий игрок, вступающий в игру с солидными ценностями и, как правило, разыгрывающий свои руки очень хорошо. Итак, флоп смотрят пять игроков, поставивших по \$20: я, Карл, игрок, поднявший ставку на префлопе, и два игрока, заровнявших его ставку.

⁶³ В то время, когда пишется эта книга, мы с Карлом часто встречаемся в онлайне в игре со стэками \$2000, на которую я часто ссылаюсь здесь. В то время, как при игре в казино он был одним из моих самых любимых оппонентов, я должен признать, что в онлайне он доставляет мне *значительно* больше проблем. А все из-за того, что у меня нет возможности использовать для оценки силы его руки манеру, в которой он делает ставки, выражение его лица, интонацию его разговора, благодаря которым я мог отличить его сильные руки от средних и т.п. Теперь мне стало значительно тяжелее правильно проанализировать, что у него есть и что он от меня добивается, чтобы разочаровать его, сделав прямо противоположное действие. Мне остается только полагаться в своих выводах на последовательность его ставок, но, к сожалению, выбор способа розыгрыша руки и подходящего размера ставок – это два из его самых сильных качеств.

На флоп приходят 9♠-4♠-3♦, дающие мне старшую пару со слабыми «кикерами», флэш-дро от валета и кое-какие шансы на «раннер-раннер» стрит. Как я часто делаю, особенно из ранней позиции, я решаю поставить минимальные \$10 во всех. Несколько причин, по которым я сделал минимальную ставку в данной ситуации:

- Она часто помогает «расчистить поле» и помогает получить информацию о том, кто на чем играет, сравнительно задешево. Это помогает мне принимать правильные решения на более поздних стадиях розыгрыша и/или когда ставки становятся *весьма* серьезными.
- Она позволяет выявить потенциальных чек-рейзеров. Чек-рейзер обычно любит подождать, пока префлоп рейзер или агрессивный игрок в поздней позиции сделает ставку под (вместо) него, но если кто-то другой ставит прямо в чек-рейзера, тому обычно недостает смелости просто заколлировать в надежде, что после него кто-то поднимет ставку; как правило, такие игроки «выскакивают из кустов» сразу же. Это происходит даже если под них делают минимальную ставку, которая, фактически, ничего не значит.
- Я проявляю инициативу, и даю знать другим игрокам, что мне, возможно, нравится моя рука, но не более того. Если я почувствую слабость или боязнь в том, как мои оппоненты равняют или даже поднимают мою минимальную ставку, я могу снова сделать значительное повышение и забрать банк «здесь и сейчас», даже несмотря на то, что моя рука тоже слаба.
- Она может помочь мне дешево «купить» карту тёрна с маргинальной рукой. Это особенно справедливо, если игроки уважают меня и мои мини-беты, и опасаются сделать рейз, в то время как после моего чека они *могли бы* сделать ставку размером в банк.

Как бы то ни было, я поставил эти \$10 во всех, и Карл сразу же сделал рейз размером в банк до \$130. Говоря: «сразу же», я имею в виду: «мгновенно», меньше, чем через секунду – что выглядит очень страшно, если вы держите такую относительно слабую руку, какая была у меня. Так часто играя против Карла, я сразу понимаю, какую цель он преследует. Он знает, что мои мини-беты не обязательно означают какую-то сильную руку, но он также знает, что другие игроки за столом боятся меня из-за моей репутации «надежного», выигрывающего и удачливого игрока. Для других игроков за столом ситуация выглядит таким образом, что ставка Рольфа была поднята другим солидным игроком Карлом, и теперь им нужна просто супер-карта для того, чтобы удержаться в этом банке. Для меня это означает, что Карл своей быстрой ставкой хочет изобразить, что он имеет более сильную карту, чем в реальности. В действительности ситуация такова, что он на самом деле почти уверен, что его рука сейчас наилучшая, но уязвима. Другими словами: он хочет забрать банк прямо сейчас.

Когда остальные игроки друг за другом сбрасывают свои карты, и очередь делать ставку снова приходит ко мне, я беру паузу для того, чтобы обдумать значение ставки Карла и проанализировать его поведение за столом, чтобы прийти к правильным выводам. В данном случае, выводы из его поведения сделать весьма просто. Будучи на большом блайнде, он вряд ли имеет действительно качественную руку, например, практически невероятно, чтобы у него была пара тузов «натсовым» флэш-дро впридачу. Имея более сильную руку, например, сэт, он действовал бы медленнее, и проявил бы хотя бы *некоторые* признаки сомнений или неуверенности, поскольку он всегда так делает, имея действительно сильную руку. В этой его привычке я абсолютно уверен. С сильной «заготовкой», или с комбинированной рукой он потратил бы больше времени, чтобы посчитать количество своих аутов и понять, будет ли выгодно для него просто заровнять

мою ставку и вовлечь в розыгрыш префлоп рейзера, или нет. В итоге, остается только одна возможная рука: две пары с дополнительными, хотя и не очень большими, возможностями. Только эта рука сочетается со всей имеющейся у меня информацией – большой блайнд, демонстрация силы и необычная для Карла быстрая ставка после моего мини-бета. И, что самое важное, это действительно та рука, которую он *считает* самой сильной сейчас, но не хочет с ней связываться в большой банк. Он предпочел бы забрать банк прямо сейчас.

В конце концов, пришла моя пора принимать решение, и все что я имею – это старшая пара со слабыми «кикерами», слабое флэш-дро и какие-то шансы на «бэкдоор» против серьезного игрока, который сделал максимальный рейз и который почти уверен в том, что его рука сильнее моей. Несмотря на то, что обычно в такой ситуации моя рука быстро выбрасывается, я сделал ререйз ва-банк до \$490, посчитав, что в условии прихода еще двух карт на стол я на самом деле явлюсь небольшим *фаворитом* против руки Карла. И, честно говоря, я ожидаю, что после моего ответа ва-банком на его рейз он может выбросить многие из этих двух пар, предположив у меня *действительно* сильные карты.

Тем не менее, Карл очень быстро заколлировал в манере, которая говорила: «Я поймал тебя, дружище». Я начал опасаться, что я ошибся в определении силы его руки по его манере поведения, тем не менее, я сразу же открыл свои карты, что я всегда делаю, будучи последним, кто сделал рейз ва-банк. Карл сразу же показал свои карты, хотя он был не обязан это делать. Он открыл 9♥-8♠-7♠-4♥ - две старшие пары вкупе с флэш-дро от восьмерки, и все его манеры говорили о том, что *он* считает себя фаворитом. В действительности, когда я забрал этот банк, купив две более старшие пары, он был искренне разочарован и пробормотал что-то наподобие: «Хмм, опять ему повезло». Но моделирование показывает, что моя слабая комбинация в реальности имеет лучшие шансы на выигрыш – 53,35%. Понятно, что логичным выбором большинства игроков в реальной ситуации был бы фолд, что оказалось бы абсолютно неправильным.

Итак, оказалось, что в данной ситуации я был прав, поставив все деньги в банк, даже хотя я знал (ну или сильно подозревал), что стою против более сильной на данный момент руки. Но что будет, если мы теперь рассмотрим другие возможные руки, которые могли бы быть у игрока на большом блайнде в тот момент, когда он решил сделать ререйз против меня на флопе?

Ситуация 2

Одна из возможных рук у игрока на большом блайнде в описанной ситуации – это что-то похожее на Q-Q-4-3 разномастные, что дает две младшие пары и оверпару. На флопе 9♠-4♠-3♦ мой «шлак» J♠-9♦-8♣-6♠ снова оказывается фаворитом: 58,54 к 41,46%

Ситуация 3

В ситуации 1 я был практически уверен в том, что я стою против неплохой готовой руки типа двух пар с дополнительными, но не очень большими, возможностями. Критическим моментом здесь было то, что я почти на 100% был уверен, что у противника нет более старшего флэш-дро. Но что если бы я попал в ситуацию, когда мое флэш-дро от валета оказалось бы против более крупных пик?

Для моделирования я положу моему оппоненту A♠-J♣-10♦-5♠ - «натсовое» флэш-дро вкупе со стрит-дро «в дырку». (Двойка даст моему оппоненту «колесо». (*прим. переводчика – стрит 5432A*)) В этом сравнении моя рука неожиданно выглядит уже не столько хорошо, как ранее – всего лишь 42,44% на выигрыш.

Ситуация 4

Но это еще не самый плохой вариант. В ситуации 3 я, хотя бы, имею текущую наилучшую руку в тот момент, когда все деньги идут в банк – пару 9-9. И как вы, я надеюсь, помните из сравнения 2, этот кажущийся незначительным фактор может оказаться весьма важным в этой игре, особенно в ситуации один-на-один против (сильной) «заготовки». Но если моя пара 9-9 *не* является лучшей рукой на данный момент, и мой оппонент имеет как лучшую текущую руку, *так и* лучшую «заготовку», тогда моя рука действительно оказывается в плохой форме. (*прим. переводчика: в оригинале “in dire straits”*) Например, против A♠-Q♠-9♥-6♦ (старшая пара со старшим «кикером» и лучшее флэш-дро), моя рука стоит не лучше, чем 21,52 против 78,48%. Это, очевидно, означает, что если моё мнение о руке Карла, основанное на моем знании о его манерах, может оказаться ошибочным, и он может держать комбинацию из более старшего флэш-дро вместе с лучшей готовой рукой, то мое решение поставить все деньги в банк оказывается ужасной ошибкой. Причина в том, что я рискую оказаться в ситуации, в которой я или небольшой фаворит, или большой аутсайдер.

Ситуация 5

Чтобы покончить с этой сдачей, я также смоделировал ситуацию, в которой мой противник держит 7♠-6♥-5♥-2♣. Такая рука вполне вероятна у игрока на большом блайнде, поскольку ему достаточно доплатить всего лишь \$10, чтобы закрыть торговлю. Такую хорошую «заготовку» на стрит (любая карта из A,2,5,6,7 даст игроку стрит) некоторые игроки сочтут возможным разыграть агрессивно в сложившейся ситуации. Несмотря на то, что я был уверен, что такая карта у Карла почти невозможна, я полагаю, что анализ ситуации был бы неполон без этого варианта.

Как мы видели раньше, снова моя сравнительно слабая рука очень хорошо выглядит против сильной «заготовки» на стрит по той простой причине, что я тяну флэш против стрита. В данном случае я выигрываю в 62,93% всех случаев, что демонстрирует, что моя рука может оказаться достаточно серьезным фаворитом даже против некоторых осмысленных рук, на которых мой противник мог сделать рейз.

Анализ

Маргинальные ситуации очень сложны для розыгрыша. В приведенном примере (ситуация 1) большинство игроков выкинули бы мои карты, думая, что после рейза эта пара со слабыми «кикерами» вместе с посредственным флэш-дро не может представлять какую-либо ценность. И даже если их рука случайно окажется фаворитом, она почти никогда не будет серьезным фаворитом.

Но эти игроки неправы. Исключая ситуации, когда я оказываюсь против сэта либо более старшего флэш-дро с дополнительными возможностями, моя рука стоит более, чем уверенно. Даже против двух старших пар с маленьким флэш-дро, какие были у моего оппонента (лучшая готовая рука и две блокирующие карты), я был фаворитом в сложившейся ситуации. Против двух пар без всяких блокирующих карт, я был бы еще большим фаворитом. А если вдруг я бы оказался против сильной «заготовки» на стрит, я был бы *очень* большим фаворитом. Таким образом, если ваши заметки на оппонента говорят вам о том, что ваше флэш-дро «живое», и у противника нет сэта, то ререйз ва-банк с вашей стороны с положительными (да, иногда со слабоположительными) шансами почти никогда не будет неправильной игрой. Это вдвойне справедливо, если у вас небольшой стэк. Если вдруг у вас в игре очень большой стэк, тогда лучшим решением может быть не ререйз в полный банк, а сброс вашей руки прямо сейчас. В подобной ситуации вы будете рисковать очень многим для того, чтобы выиграть очень мало, и с весьма пограничной рукой. Более того, предполагая, что ваш рейз могут заколлировать,

вы окажетесь без позиции, не зная, как вы стоите, и имея в запасе еще очень много денег. Я бы не хотел оказаться на вашем месте.

Сравнение 4

Ситуация 1

Перед тем, как рассматривать данную сдачу, я бы хотел вернуться к своей статье «*Ва-банк в пот-лимит Омахе*», которая была отредактирована и перепечатана специально для этой книги. В то время как во многих статьях я рассматриваю розыгрыш с точки зрения короткого стэка и ищу наиболее подходящие пути обыграть игроков с глубокими стэками, в этой статье я проанализировал ситуацию, в которой, наоборот, у меня был самый большой стэк за столом. Эта ситуация возникла давным-давно в Вене, в игре PLO с блайндом \$2, когда я сел за стол со своим стандартным минимальным бай-ином в \$100 и увеличил его в пять раз.

Затем ко мне пришли $K\spadesuit-K\heartsuit-6\heartsuit-6\clubsuit$, и я сделал свой стандартный рейз до \$6. Относительно тайтовый игрок за мной сделал ререйз до \$20, его заколлировали несколько человек. Очевидно, что после того, как вы сделали рейз с короля, ререйз в банк после вас очень неприятен, ибо, если ререйз был сделан с тузами, ваши короли многого не стоят. Это особенно справедливо, если вы оказываетесь один на один, т.е. когда в банке мало «мертвых» денег и/или не участвуют другие игроки, которые могли бы улучшить ваши потенциальные шансы и оправдать колл в этой ситуации.

В реальной жизни у меня были основания полагать, что, несмотря на сделанный тайтовым оппонентом ререйз размером в банк, у него *нет* тузов. Понимая, что с оставшимся у него стэком в \$100 он в этой сдаче поставит ва-банк независимо ни от чего, я решил сделать еще один рейз размером в банк до \$128⁶⁴, рассудив, что даже если у этого противника окажутся тузы, я буду явным фаворитом в любом вторичном банке (*side pot*), который я хочу создать. Однако, мое мнение об игроке, сделавшем ререйз, оказалось в корне ошибочным. У него были не только тузы – у него были еще и мои короли! Если бы мы сравнивались на открытых картах, то в этой раздаче наши шансы были бы таковы:

- $K\spadesuit-K\heartsuit-6\heartsuit-6\clubsuit$: 24,09%
- $A\spadesuit-A\clubsuit-K\clubsuit-K\heartsuit$: 75,91%

Однако, мой повторный рейз заколлировал еще один игрок, в результате основной банк составил 3 раза по \$100, и еще \$42 «мертвых» денег, суммарно \$342. Третий игрок держал на руках $J\heartsuit-J\clubsuit-8\heartsuit-7\clubsuit$. Мои шансы на выигрыш основного банка составляли всего лишь 16,3%. Мой ожидаемый выигрыш от основного банка тем самым составлял всего лишь \$55,75, то есть в среднем я терял \$44,25. Понятно, что это был не очень хороший вариант для меня. Конечно, вы можете отметить, что я уже сделал первый рейз размером в \$6, поэтому мои потери после принятия решения о повторном ререйзе составили «всего лишь» \$38,25.

Но у меня *была* причина, по которой я вложил так много денег в этот банк. В конце концов, я же *мог* просто заровнять ререйз тайтового игрока до \$20, ничем не рискуя, чтобы посмотреть флоп и только *после этого* принимать решение, как вести розыгрыш

⁶⁴ Внимательные читатели могут заметить, что правильный размер ререйза в банк должен быть \$122, а не \$128 – поскольку иначе я должен сделать рейз своей собственной ставки. Это действительно так. Но в реальной ситуации (которая, как я уже отметил, взята из «живой» игры) дилер объявил размер ставки \$128, и никто за столом – даже я – не возражал.

дальше. Вместо этого я решил рискнуть и сделать максимальный ререйз, чтобы достичь одной из следующих целей:

- Заставить всех остальных игроков сброситься, чтобы разыграть банк, содержащий некоторое количество «мертвых» денег (от игроков, заколлировавших ререйз до \$20), один на один. Несмотря на то, что у моего противника, все-таки, оказались тузы, ситуация для меня могла бы оказаться не такой плохой, как в реальной жизни.
- Сделать *первый шаг* к созданию вторичного банка. Будучи абсолютно уверен в том, что ни у кого из оставшихся игроков (кроме, возможно, моего тайтового противника) нет тузов, я решил, что имеет смысл поохотиться за стэками трех игроков, сделавших колл ререйза до \$20 – за достаточно большими стэками. Хотя моя рука не очень координирована, она вполне пригодна для атаки на игроков со средними или мелкими рядами, которые могут заплатить за просмотр флопа, имея не очень большие подразумеваемые шансы (*implied odds*).

Ситуация 2

Во вторичном банке против двухмастных J-J-8-7, мои K-K-6-6 были явным фаворитом при розыгрыше до конца. Даже убрав из колоды A-A-K-K как «мертвые карты», моя рука все еще является фаворитом 55,47 к 44,53%, несмотря на то, что мои короли «мертвы», а рука противника кажется «живой». (Если не принимать во внимание эти A-A-K-K, и смоделировать K-K-6-6 против J-J-8-7, моя рука выигрывает в 63,43% случаев.

Ситуация 3

Однако, мой ререйз на префлопе привел к созданию вторичного банка размером всего лишь в \$56. Хотя я *ожидал*, что мой оппонент во вторичном банке, вложив так много денег на префлопе, будет коллировать меня после флопа очень либерально (даже на таких флопах, как 6-3-3 или 7-4-2 разномастные, которые не улучшают его карту), уверенности в этом не было. На самом деле, как я написал в статье, выглядит так, что я слишком далеко зашел в этой сдаче с королями, и переоценил шансы, которые они мне дают.

Достаточно об этом. На флоп пришли 10♥-5♥-4♣, дающие мне пару королей и флэш-дро от короля. Мой противник получил пару валетов, флэш-дро от валета и стрит-дро «в дырку». (Обратите внимание, что приход карты к его стриту давал *мне* сэт, тем самым, у меня были кое-какие дополнительные шансы на выигрыш.) Принимая во внимание «мертвые» карты третьего игрока, уже поставившего ва-банк, наши шансы на выигрыш в этот момент выглядели так:

- K♠-K♥-6♥-6♣: 77,48%
- J♥-J♣-8♥-7♣: 22,52%

Анализ

Как случилось, мои неплохие ожидания на вторичный банк более, чем окупили вложения, которые я сделал в основной банк. Несмотря на это, данная ситуация является далеко не лучшей для создания вторичного банка. Ререйз тайтового игрока был всего лишь до \$20 из его стэка в \$100, что означало, что для создания вторичного банка мне придется потратить не меньше, чем еще \$80 «плохих» денег (в основной банк), чтобы,

наконец, прийти к той точке, начиная с которой я, *возможно*, буду серьезным фаворитом (во вторичном банке).

Хотя данная ситуация не является образцом для подражания, она демонстрирует нам, что иногда бывает возможность проявить активность в построении вторичного банка, даже если вы подозреваете, что ваши шансы на основной банк невысоки. Предположим, вы держите двухмастную пару королей против игрока, сделавшего ререйз почти на весь свой стэк, и вы почти уверены в том, что у него тузы. Теперь, если в банке мало «мертвых» денег и не участвует третий игрок, вы можете просто выкинуть свои карты, чтобы не удваивать тайтово-агрессивного игрока, который, возможно, уже давно ждал такого шанса. Однако, если в банк зашел третий игрок, ситуация меняется. Хорошие игроки знают, что в позиции, когда третий – слабый – игрок просто заколлировал ререйз от тайтового игрока, имеет смысл тут же начать строить вторичный банк с этим игроком, размер которого может значительно превысить основной банк, который вы, возможно, проиграете. Фактически, в этой ситуации тайтовый игрок может более чем утроиться с неулучшившимися тузами, в то время как вы можете удвоиться с неулучшившимися королями. А что же третий игрок? Он, возможно, будет долго удивляться, как же случилось так, что эти «ниты», эти АВС-игроки как вы и «коротыш», пошедший ва-банк, забрали эти большие банки всего лишь с одной большой парой, картой, которая имеет столько плохую репутацию в PLO. В то время, как он будет возмущаться по этому поводу, *вы* знаете ответ: это произошло потому, что вы нашли в себе кураж, чтобы поставить все на небольшой перевес в весьма пограничной и очень рискованной ситуации, в ситуации, в которой многие игроки даже не *увидели бы* своего перевеса. В ситуации, в которой большинство игроков просто выкинули бы своих королей в свете «очевидных» тузов, и уж точно бы не помыслили о том, чтобы сделать четвертый или даже пятый рейз с королями, чтобы выиграть стэк у кого-либо другого.

Сравнение 5

В этом заключительном сравнении я собираюсь сфокусироваться на оценке шансов одного из моих любимейших типов рук: пара тузов вместе с флэш-дро от туза на не очень скоординированном флопе. Я проведу моделирование шести ситуаций, в которых наш противник получил на флопе руку, с которой он может проявить агрессию. Для конкретики, наша рука будет $A\spadesuit-A\heartsuit-8\spadesuit-7\heartsuit$, а на флопе $Q\spadesuit-10\spadesuit-5\clubsuit$. Это означает, что, в дополнение к нашим оверпаре и флэш-дро, у нас есть шансы купить стрит двумя картами, если на терне и ривере придут 6/4 (наилучший возможный стрит), а также 9/6 или J/9 (не наилучший стрит). Все ситуации ниже проанализированы для флопа $Q\spadesuit-10\spadesuit-5\clubsuit$.

Ситуация 1

Нам противостоят разномастные 10-10-2-2 (средний сет):

- $A\spadesuit-A\heartsuit-8\spadesuit-7\heartsuit$: 35,51%
- 10-10-2-2: 64,49%

Против сэта наши тузы с лучшим флэш-дро стоят чуть лучше, чем 1 к 2.

Ситуация 2

Нам противостоят разномастные Q-10-6-4 (две старшие пары и некоторые шансы купить стрит двумя картами):

- $A\spadesuit-A\heartsuit-8\spadesuit-7\heartsuit$: 50,61%
- Q-10-6-4: 49,49%

Против двух старших пар без значительных дополнительных шансов, оверпара и лучшее флэш-дро обычно имеют одинаковые шансы – иногда чуть лучше, иногда чуть хуже.

Ситуация 3

Нашей руке противостоят разномастные K-J-9-8 (многосторонняя «заготовка» на стрит):

- A♠-A♥-8♠-7♥: 65,12%
- K-J-9-8: 34,88%

Без сюрпризов. Как мы уже анализировали раньше, лучшее флэш-дро, даже само по себе, неплохо стоит против многостороннего стрит-дро, а здесь мы держим еще и оверпару. Мы является фаворитом почти 2 к 1.

Ситуация 4

Против нашей руки играют J-10-5-4 разномастные (младшие две пары с некоторыми шансами купить стрит двумя картами):

- A♠-A♥-8♠-7♥: 52,20%
- J-10-5-4: 47,80%

Опять без сюрпризов. Против младших двух мы являемся небольшим фаворитом в ожидании еще двух карт. Но наличие у противника всего лишь трехкарточного флэша или одной-двух блокирующих карт против нашего флэша может привести к уравниванию шансов.

Ситуация 5

У противника оказываются K♣-J♠-8♥-5♠ (двустороннее стрит-дро, пара и флэш-дро меньше нашего):

- A♠-A♥-8♠-7♥: 61,95%
- K♣-J♠-8♥-5♠: 38,05%

Во всех ситуациях, когда нам противостоит *не сет*, наша пара тузов с наилучшим флэш-дро почти всегда имеет хорошие или даже очень хорошие шансы на выигрыш. В данной ситуации у противника имеется несколько блокирующих нас карт, но мы, все равно, являемся явным фаворитом. Заметьте, мы также имеем помехи для «заготовки» противника – два из его аутов на стрит (тузы) находятся у нас, и даже если ему придет туз, то он даст нам старший сэт с шансами достроиться до более сильной (чем у противника) комбинации.

Ситуация 6

Нам противостоят K♠-K♥-8♥-7♠ (двухмастная рука, возглавляемая парой королей, что дает противнику меньшую оверпару, меньшее флэш-дро и те же самые боковые карты, что и у нас):

- A♠-A♥-8♠-7♥: 90,43%
- K♠-K♥-8♥-7♠: 9,57%

Здесь нечего добавить: поставить все с парой королей и флэш-дро от короля против пары тузов и флэш-дро от туза – это выбросить деньги на ветер. Я ставлю на то, что очень немногие люди смогут представить ситуацию, в которой столь качественные короли будут иметь такие плохие шансы на выигрыш.

Анализ

И что же нам дают все эти проанализированные ситуации при принятии решения о том, как нам разыграть тузов вкупе с наилучшим флэш-дро после открытия флопа? Предположим, что это игра в онлайн с блайндами \$10-\$20, и в банке сейчас стоит \$200. С пятью игроками в банке, вложившими по \$50 каждый, каков наиболее «правильный» способ розыгрыша данной комбинации? Я проанализирую три различные ситуации: когда вы сидите с маленьким стэком (\$400), со средним стэком (\$1000), и когда ваш стэк большой (\$2500)

Маленький стэк (\$400)

Здесь нечего изобретать. Когда до вас дойдет очередь делать ставку, ставьте банк. Если кто-то поставил до вас, делайте ререйз ва-банк. Проще не бывает.

Средний стэк (\$1000)

Тут ситуация немного усложняется. Если вы сыграете, как в предыдущей ситуации, поставив банк, если все до вас скажут: «чек», у вас в стэке останется \$800. Предполагая, что один или два игрока после вас уравниют вашу ставку на флопе, у вас останется денег ровно на одну ставку размером в банк на терне. Допустим, на терне выходит восьмерка не в масть, что может дать кому-либо стрит, и один из двух игроков, уравнивших вас на флопе, делает ставку под вас. Вам почти наверняка придется выкидывать руку, которая: а) все еще имеет небольшие шансы на то, что она лучшая в данный момент, и б) имеет шансы достроиться на ривере в противном случае.

Но это не единственная проблема, которая может возникнуть, если вы сделаете ставку размером в банк на флопе. Если на терне пришла карта к вашему флэшу, вы, скорее всего, больше не выманите денег из противников, которые сделали колл на флопе со стрит-дро. Итак, если терн вам не подошел, то вас могут выбить из банка, в котором у вас есть неплохие шансы на выигрыш. А если терн вам подошел, то вы можете не заработать больше ни копейки. Два очевидно негативных последствия простой тактики «всегда ставь банк».

По обеим из этих причин, вам обычно стоит постараться поставить ва-банк на флопе – тем самым, вы «доживете» до ривера независимо от того, что придет на терне, и также завлечете в банк деньги игроков, которые пока еще тянут стрит-дро. Наилучший способ сделать это, находясь в *ранней* позиции – сыграть «чек» в надежде, что кто-то после вас поставит, получит один или более коллов, и когда очередь делать ставку снова придет к вам, вы сыграете чек-рейз ва-банк. Если же вы находитесь в *поздней* позиции, вы просто поднимаете любые ставки, которые сделаны перед вами, особенно против игроков, которые любят надавить на флопе с «заготовкой». И, наконец, если вы находитесь в *поздней* позиции, и до вас *никто* не сделал ставку, вы можете сделать простую и очевидную ставку размером в банк. Обычно после этого вы заберете банк прямо на флопе, но если вашу ставку уравниют, то на терне снова может возникнуть уже рассмотренная выше ситуация, в которой вас выбивают из банка, несмотря на то, что ривер мог бы принести вам победу. Поэтому тут есть любопытная альтернатива в виде очень небольшой ставки только для того, чтобы возобновить торговлю. Например, можно поставить провоцирующие \$20. Если кто-либо решит теперь сделать чек-рейз против вашей «слабой» ставки, вы сможете сделать ререйз ва-банк и достичь необходимой вам

цели: поставить все деньги банк, возможно, с наилучшей рукой *и* наилучшей «заготовкой». Скажу честно, я разыгрывал бы эту руку именно так – но этот стиль должен подходить *вам*. Поэтому для некоторых игроков «очевидный» путь (всегда делать ставку размером в банке, если никто не поставил перед ними), возможно, окажется наилучшим, несмотря на очевидные недостатки, которые были отмечены.

Большой стэк (\$2500)

С глубокими деньгами в данной ситуации возникает совершенно иная проблема: наша рука не настолько хороша, чтобы поставить на нее все, как мы делали с маленьким или средним стэком. Если нам оказывают сопротивление, то мы вполне можем оказаться против сэта. И, как мы видели, в такой ситуации наши шансы на выигрыш составляют всего лишь 35%. С такой глубиной стэков мы можем понести значительные потери, если будем доигрывать эти ситуации до ривера. (Допустим, три игрока вошли в банк за \$50 каждый после того, как вы подняли ставки на префлопе, образовав банк размером \$200. Это означает, что если после открытия флопа вы и один из ваших противников пошли ва-банк, то в ситуации, в которой у вас всего лишь 35% шансов, ваше ожидание выигрыша от общего банка \$5100 составляет всего \$1785. Это значит, что вы теряете чистыми не менее \$715, или, если вычесть те \$50, которые вы уже инвестировали, \$665.)

В ситуации с глубоким стэком нам зачастую стоит сделать типичную ставку размером в половину банка, если до нас все сказали: «Чек», и еще раз обдумать наши дальнейшие действия, если после нашей ставки последовал большой рейз или даже чек-рейз. В большинстве случаев мы просто поставим ва-банк, поскольку есть очень много вариантов, когда наш противник пытается нас обхитрить (например, полублефом). Так может произойти, например, если противник полагает, что мы сделали обычную ставку «в продолжение» (*continuation bet*) с посредственной рукой, и может не выдержать оказанного на нас давления. А мы подготовили ему сюрприз в виде ререйза ва-банк! Однако, если нас поднимает *действительно* тайтовый игрок, который не предпримет подобные действия ни с чем иным, кроме сэта, тогда мы можем решить, что пришла пора сбросить наших тузов вместе с наилучшим флэш-дро. (Внимание: если же мы уверены в том, что нашу ставку подняли с двумя парами, то, конечно, мы *не* собираемся сбрасываться. Наоборот: мы собираемся еще раз поднять ставки до максимальных, оказывая давление на оппонента, в результате чего он может сбросить свои карты. При этом мы знаем, что наши действия основаны на том факте, что даже если обладатель двух пар решит сыграть против нас ва-банк, то наши шансы на выигрыш банка будут почти одинаковы, что делает такой розыгрыш весьма выгодным для нас.)

Когда на флопе кто-либо уже сделал ставку до нас, несмотря на наш подъем на префлопе, и стэки при этом глубокие, не существует автоматического наилучшего способа разыграть нашу руку. Очень многое зависит от того, что вы знаете о вашем противнике: является ли его ставка пробной, или он держит действительно сильную руку, с которой он готов ответить ва-банком на ваш ререйз? Но так же важно и то, что он подумает о *вашей* руке, если вы сделаете колл или рейз, поскольку от этого зависит ваша свобода действий в дальнейшем розыгрыше. От этого фактора может, например, зависеть успех вашего полублефа. Допустим, вашим противником оказался игрок, способный разыграть руку неожиданным способом и ожидает того же от других игроков; либо игрок, просто очень уважающий вас. Если ваш простой колл на флопе может быть воспринят, как замедленный розыгрыш очень сильной руки, тогда вы сможете выбить полублефом на терне такую руку, как две пары. Но против игрока, который воспринимает колл на флопе как «очевидно» недостроенную руку, вы не можете проявлять необоснованную активность, если на терне придет ненужная карта – поскольку такой игрок уравнивает вашу ставку или даже может сделать ререйз со своими двумя парами.

Говоря в общем, если вы поднимали ставки до флопа, а на флопе Q♠-10♠-5♣ кто-то делает ставку под вас, вы будете либо уравнивать, либо поднимать эту ставку, поскольку сброс такой руки всего лишь на одну ставку – это переоценка противника. Также примите во внимание размеры стэков ваших оппонентов. Наличие у *вас* большого стэка отнюдь не означает, что стэки противников так же велики. Поэтому, если ставку под вас делает игрок, которого вы знаете, как либерального, и его стэк очень невелик, вам стоит просто сделать максимальный рейз, чтобы он поставил ва-банк, тем самым окончив розыгрыш руки.

В любом случае, для принятия лучшего из возможных решений, вам необходимо оценивать гораздо больше факторов, чем просто сила ваших собственных карт. Используя ваши знания о привычках ваших оппонентов и размерах их стэков, старайтесь поставить деньги в банк в наиболее выгодной – для вас – ситуации, чтобы извлекать из нее наибольшую выгоду. И да пребудет с вами удача!